

UNIVERSITÄT TAMPERE

Institut für Sprach- und Translationswissenschaften

Deutsche Sprache und Kultur

## **Wiedervereinigung – Konsequenzen im Alltag**

Pro Gradu-Arbeit

Frühjahr 2008

Heidi Martikainen

Tampereen yliopisto  
Saksan kieli ja kulttuuri  
Kieli- ja käännöstieteiden laitos

**MARTIKAINEN, HEIDI:** *Wiedervereinigung – Konsequenzen im Alltag*

Pro gradu –tutkielma, 125 sivua + liitteitä 12 sivua

Kevät 2008

---

Tutkielmani käsittelee Saksojen yhdistymistä vuonna 1990 ja sen seurauksia arjessa tavallisten ihmisten kokemana. Vaikka Saksojen yhdistymisestä on kulunut jo pian 18 vuotta, aiheuttaa aihe edelleen keskustelua, ja 40 vuotta kestäneen kahden Saksan vaiheen haavat eivät liene vielä täysin umpeutuneet. Puhutaankin, että osalla saksalaisista on vielä päänsisäinen näkymätön muuri, ts. muuri päässä –ongelma (”die Mauer im Kopf”), joka voi näkyä molemminpuolisina ennakkoluuloina entisten itä- ja länsisaksalaisten välillä (”Ossi-Wessi-Stereotypen”).

Tutkielmani teoreettinen osa on lähinnä historiallinen taustoitus, jonka tarkoituksena on tarkastella Länsi- ja Itä-Saksan olemassaolon aikaa pääpiirteittäin sekä yhteiskunnallisella tasolla että tavallisen kansalaisen näkökulmasta. Tarkoitukseni on pohjustaa lukijaa ymmärtämään yhdistymiseen johtaneita tekijöitä sekä erityisesti tutkittavieni mielipiteitä ja kokemuksia arjesta yhdistymisen jälkeen. 1970-luvulta lähtien alkoivat puhaltaa uudet poliittiset tuulet, jotka vaikuttivat osaltaan vuosien 1989 ja 1990 tapahtumiin: Berliinin muurin murtumiseen sekä Saksojen yhdistymiseen. Taustalla oli mm. maailman politiikkaa, Gorbatschovin glasnost- ja perestroika-politiikkaa, taloudellisia tekijöitä, mielenosoituksia, rauhanliikkeitä ja vuoden 1989 rauhanomainen vallankumous entisessä DDR:ssä. Kappaleessa 3 käsittelem edellisen lisäksi Saksojen yhdistymisen seurauksia yleisimmin sekä koko Saksan kannalta keskittyen valittuihin arkielämän osa-alueisiin että valottaen erityisiä seurauksia Berliinissä. Määrittelen myös arkielämän käsitteen. Tekemäni jako arkielämän osa-alueisiin toistuu empiirisessä tutkimuksessani, jossa operationalisoin arjen käsittämään perhe-elämän, työelämän/opiskelijaelämän, vapaa-ajan, kommunikaation, kulutuksen ja elintason, mobiliteetin eli liikkuvuuden, kirkon ja integraation (yhtenäisyyden, yhteenkuuluvuuden).

Työni empiirisessä osassa tutkin kysely- ja teemahaastattelututkimuksella ihmisten kokemuksia ja havaintoja yhdistymisen seurauksista heidän arjessaan. Tein tutkimuksen kesällä 2007 17 vuotta yhdistymisen jälkeen. Tutkimukseni kohderyhmäksi valitsin 25–80-vuotiaat syntyperäiset saksalaiset, jotka olivat lähtöisin joko entisestä Itä- tai Länsi-Saksasta. Tarkoitukseni oli laadullisella tapaustutkimuksella selvittää, mitä yhdistymisen seurauksia tutkittavat olivat arjessaan havainneet ja olivatko he kokeneet yhdistymisen vaikutuksia vielä nyky-yhteiskunnassa. Sen lisäksi pyrin havainnoimaan, millä osa-alueilla tutkimukseen osallistuneiden vastaukset olivat samansuuntaisia ja millä alueilla ne erosivat toisistaan.

Tutkittavien vastauksista kävi ilmi, että he olivat kokeneet yhdistymisen seurauksia kaikissa luokittelemisni arjen osa-alueissa. Perhe-elämän, työelämän ja vapaa-ajan, kulutuksen ja elintason sekä mobiliteetin muutokset johtuivat heidän mukaan pääosin yhdistymisestä. Itäsaksalaiset tutkittavat olivat kokeneet länsisaksalaisia voimakkaammin muutoksia kulutuksen ja elintason suhteen, samoin he olivat havainneet enemmän muutoksia vapaa-ajan harrastuksissaan. Kommunikaatioon liittyen tutkittavat havaitsivat idän ja lännen välillä kieleen liittyviä eroja (murteilla puhuminen, eri nimityksiä eri asioille), jotka eivät olleet yhdistymisestä johtuvia. Nonverbaalisia eroja havainnoitiin vähemmän. Kirkon merkitys taas oli pysynyt tutkimukseen osallistuneiden mukaan muuttumattomana yhdistymisestä huolimatta. Tutkittavien integraatiota koskevista vastauksista nousi esille, että aihe herättää edelleen vilkasta keskustelua. Enemmistö entisistä itä- ja länsisaksalaisista tutkittavista oli pitänyt Saksojen yhdistymistä epätodennäköisenä asiana, ja he kokivat yhdistymisen johtuneen useasta tekijästä. Useimmat entisistä itäsaksalaisista ja vajaa puolet länsisaksalaisista tutkimukseen osallistuneista näki yhdistymisprosessin olevan vielä kesken, vaikka tuloksia oli jo saatu aikaan. Yhteenkuuluvuutta voisi tutkittavien mielestä kohentaa tasaamalla palkka- ja eläke-eroja sekä vähentämällä molemminpuolisia ennakkoluuloja ("Jammer-Ossi" – "Besser-Wessi"). Suurin osa kaikista tutkittavista koki yhdistymisen parantaneen heidän elämäänsä erityisesti matkusteluun liittyen, vaikka jotkut olivat havainneet esimerkiksi työelämän ja ihmistenvälisten suhteiden huonontuneen.

Asiasanat: Saksan uusin historia, Saksojen yhdistymisen seuraukset, arkielämä

---

 INHALTSVERZEICHNIS

<b>1</b>	<b>Einleitung.....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Kurzer Überblick über die Geschichte der beiden deutschen Staaten vor der Wende.....</b>	<b>3</b>
2.1	<i>Entstehung der zwei deutschen Staaten .....</i>	3
2.1.1	Gründung der Bundesrepublik Deutschland	3
2.1.2	Gründung der Deutschen Demokratischen Republik	4
2.2	<i>Zwei deutsche Staaten 1949-1990 .....</i>	5
2.3	<i>Überblick über das Leben in der BRD 1949-1969 .....</i>	6
2.3.1	CDU-Herrschaft unter Adenauer	6
2.3.2	Wirtschaftswunder und soziale Marktwirtschaft	7
2.3.3	Westintegration	9
2.3.4	Godesberger Programm der SPD und die bewegten 60er Jahre	9
2.4	<i>Überblick über das Leben in der DDR 1949-1971 .....</i>	11
2.4.1	Festigung der Kontrolle durch die SED	11
2.4.2	Sozial-politische und gesellschaftliche Verhältnisse	13
2.4.3	Lebensstandard, Bildung und Stellung der Kirche – in Korrelation mit der DDR-Regierung	14
2.4.4	Massenexodus aus dem Osten	16
2.4.5	Bau der Berliner Mauer 1961 und Status quo 1963-1972	17
2.5	<i>In Richtung wechselseitiger Verständigung seit 1970.....</i>	19
<b>3</b>	<b>Die Wendezeit um 1989/90 und die deutsche Vereinigung .....</b>	<b>21</b>
3.1	<i>Zur Vorgeschichte der Wiedervereinigung.....</i>	21
3.2	<i>Die friedliche Revolution in der DDR .....</i>	24
3.3	<i>Drei Phasen der Wende .....</i>	25
3.4	<i>Hintergründe der Vereinigung Deutschlands.....</i>	26
3.5	<i>Gesamtdeutsche Folgen der Wiedervereinigung .....</i>	30
3.5.1	Freizeit und Mobilität	32
3.5.2	Konsum und Lebensstandard	32
3.5.3	Arbeitsleben	33
3.5.4	Familienleben	35
3.5.5	Integration	36
3.5.6	Kirche und Religion	38
3.5.7	Kommunikation und Sprache	39
3.6	<i>Folgen der Wiedervereinigung in Berlin.....</i>	41
3.6.1	Wiedervereinigte Stadt	42

3.6.2	Ökonomische Folgen	43
3.6.3	Demographische Folgen	45
<b>4</b>	<b>Zum Alltag als Begriff .....</b>	<b>45</b>
<b>5</b>	<b>Empirische Untersuchung zu Alltagserfahrungen .....</b>	<b>47</b>
5.1	<i>Ziel der Untersuchung .....</i>	47
5.2	<i>Methode und Datenerhebung.....</i>	48
5.2.1	Schriftliche Befragung	51
5.2.2	Themeninterview	54
5.3	<i>Analyse der Befragung und Themeninterviews.....</i>	56
5.3.1	Hintergrundinformation zur schriftlichen Befragung	56
5.3.2	Hintergrundinformation zum Themeninterview	58
5.3.3	Zur Analyse	59
5.3.4	Familienleben	60
5.3.5	Arbeitsleben	65
5.3.6	Studentenleben	71
5.3.7	Freizeit	73
5.3.8	Kommunikation	77
5.3.9	Konsum und Lebensstandard	84
5.3.10	Mobilität	90
5.3.11	Kirche	94
5.3.12	Integration	100
5.4	<i>Zusammenfassung und Auswertung der empirischen Untersuchung .....</i>	115
<b>6</b>	<b>Schlusswort.....</b>	<b>120</b>
	<i>LITERATURVERZEICHNIS.....</i>	122
	<i>INTERNETQUELLEN .....</i>	125
	ANHANG 1 / schriftliche Befragung, Hintergrundinformation	126
	ANHANG 2 / Themeninterviewstruktur, Hintergrundinformation	134
	ANHANG 3 / Transkriptionskopf	137

# 1 Einleitung

Die deutsche Wiedervereinigung jährt sich in diesem Jahr zum 18. Mal. Die „Volljährigkeit“ des vereinigten Deutschlands hat der Politik, Presse und Öffentlichkeit Anlass zu der Frage gegeben, inwieweit die beiden ehemaligen deutschen Staaten zusammengewachsen sind. Dass es zwei deutsche Staaten gegeben hat, mag immer noch einen Einfluss auf die Deutschen haben. Man hat früher über die Mauer in den Köpfen gesprochen, da die 40 Jahre der Trennung in Bundesrepublik und DDR von der Gesamtbevölkerung nicht mit einem Schlag vergessen werden konnten. Mittlerweile sind fast 18 Jahre seit der Vereinigung vergangen, so dass inzwischen ein gewisser Abstand zur Vor-Wende und Wende besteht.

Die 40 Jahre in den zwei deutschen Staaten mit zwei politisch-gesellschaftlich und kulturell unterschiedlichen Systemen haben Spuren in der Kultur sowie den Denk- und Arbeitsweisen der Menschen hinterlassen. Mich interessierten vor allem am Thema der Wiedervereinigung folgende Leitfragen: Was hat sich nach der Wende nach Meinung der Befragten geändert? Was ist aus wessen Perspektive besser, was schlechter? In welchem Maße hat sich der Alltag der Informanten verändert? Wie ist das Verhältnis zu Familienleben, Arbeitsleben und Kirche? In welchem Maße ist die Integration nach der Wende nach Meinung der Befragten vorangeschritten? Allgemeingültige Antworten auf solche umfassenden und persönlichen Fragen können nicht leicht gewonnen werden, jedes Individuum mag es anders erlebt haben. Dennoch können die einzelnen Aussagen der in dieser Magisterarbeit zu analysierenden Fallbeispiele aus Berlin und Leipzig Tendenzen aufzeigen und mit Thesen aus der Literatur abgeglichen werden. Dafür habe ich eine schriftliche Befragung und einige Themeninterviews in Berlin und ein Themeninterview in Leipzig im Sommer 2007 durchgeführt.

Das Ziel dieser Arbeit ist einerseits darzustellen, wie es zur deutschen Vereinigung gekommen ist, d. h. welche Bedingungen und welche Faktoren den langen Weg zur Wiedervereinigung ebneten. Wie war es möglich entgegen vielen Erwartungen, dass die Wiedervereinigung zustande kam? Andererseits besteht das Ziel dieser Magisterarbeit darin, mittels einer schriftlichen Befragung und von Themeninterviews, die Wahrnehmungen der Befragten über die Folgen der

Wiedervereinigung im Alltag zu erforschen. Zum einen möchte ich herausfinden, welche Konsequenzen die Wiedervereinigung für den Alltag der Befragten hatte und ob sich Folgen nach Meinung der Befragten noch in der heutigen Gesellschaft zeigen. Zum anderen möchte ich wissen, ob und wenn ja, in welchen Alltagsbereichen die Informanten aus dem Osten wie aus dem Westen ähnlich bzw. unterschiedlich die Folgen der Wiedervereinigung in ihrem Alltag erlebt hatten.

Der geschichtliche Hintergrund bzw. Teil dieser Arbeit dient als Grundlage für die empirische Untersuchung. Damit der Kontext und das Ausmaß des politischen Umbruchs in der DDR verstanden werden können, wird in Kapitel 2 kurz auf die wichtigsten historischen Ereignisse vor der Zeit der Vereinigung Deutschlands eingegangen. In Kapitel 3 liegt das Augenmerk auf der Vorgeschichte der Wiedervereinigung und auf einigen Folgen der Wiedervereinigung, die für die Erstellung dieser Arbeit von besonderer Bedeutung sind. Die Kapitel 3.6-3.6.3 gehen im Besonderen den Konsequenzen der Wiedervereinigung in Berlin nach. In Kapitel 4 wird der Begriff „Alltag“ kurz definiert, da er für die empirische Untersuchung in acht bzw. neun Themenbereiche des Alltags operationalisiert wurde.

Die empirische Untersuchung und ihre Ergebnisse werden in fünftem Kapitel vorgestellt. Der Fokus der empirischen Untersuchung liegt auf den subjektiven Meinungen und Alltagserfahrungen der Befragten, da der Kern dieser Untersuchung gerade die Erhebung der persönlichen Erfahrungen von Privatpersonen ost- wie westdeutscher Herkunft in Hinblick auf die Wiedervereinigung ist. Dafür wurde der Alltag in acht bzw. neun Themenbereiche gegliedert: Familienleben, Arbeitsleben bzw. Studentenleben, Freizeit, Kommunikation, Konsum (Einkauf, Essen usw.) und Lebensstandard, Mobilität (=Reisemöglichkeiten, Ortswechsel, Auslandsaufenthalte, Auswanderung), Kirche und Integration. Ein besonderer Aspekt war für mich dabei, ob, inwieweit und in welchen Bereichen die Aussagen der Informanten aus dem Osten wie aus dem Westen Konvergenz, d. h. Annäherung bzw. Divergenz zeigten. In Kapitel 5 stelle ich zunächst meinen wissenschaftlichen Ansatz näher (5.1-5.2) und im Anschluss daran (5.3) die Analyse meiner im Sommer 2007 durchgeführten Umfragen und Interviews präsentiere. In 5.4 bündele ich die bis dahin gesammelten Ergebnisse und setze die gesammelten Daten aus 5.3 ins Verhältnis zur historischen Darstellung (Kap. 2 und 3).

## **2 Kurzer Überblick über die Geschichte der beiden deutschen Staaten vor der Wende**

### **2.1 Entstehung der zwei deutschen Staaten**

Im Folgenden soll kurz die Bildung der zwei deutschen Staaten dargestellt werden<sup>1</sup>. Es lässt sich sagen (vgl. Hubatsch 1961, 13), dass die Teilung auf die unterschiedlichen Entwicklungen in den Besatzungszonen und die trotz der Dialogversuche ergebnislosen Verhandlungen seitens der Westmächte und der Sowjetunion zurückzuführen ist. Mit einem Hinweis auf Hubatsch (1961, 13) könnte man meinen, dass der Ost-West-Konflikt zwei Dimensionen hatte: die Verhärtung zweier Fronten und die offiziell ratifizierte Teilung Deutschlands, die nur provisorisch vorgesehen war, die sich aber in der Wirklichkeit als dauerhaft erwies. (S. auch Turner 1987, 33.)

#### **2.1.1 Gründung der Bundesrepublik Deutschland**

Auf der Londoner Sechs-Mächte-Konferenz vom 23. Februar bis 6. März 1948, an der die USA, Frankreich und Großbritannien und die Beneluxstaaten teilnahmen, wurde an der Ausarbeitung eines Verfassungsentwurfs für einen aus der Trizone<sup>2</sup> hervorgehenden Staat gearbeitet. Es wurde eine provisorisch befristete Verfassung bis zu einer Wiedervereinigung Deutschlands erstellt. Nach diesem Kommuniqué (Hubatsch 1961, 11) empfiehlt sich

für Westdeutschland eine föderative Regierungsform mit entsprechender zentraler Autorität als Vorstufe für eine spätere Wiedervereinigung, die Einbeziehung der 3 Westzonen in das europäische Wiederaufbauprogramm und die Zusammenarbeit der 3 Mächte USA, Frankreich und Großbritannien in Westdeutschland.

Vor diesem Hintergrund entschieden sich die Westmächte und die deutschen Politiker dank der intensiven Verhandlungen im Sommer 1948 auf der Insel Herrenchiemsee

---

<sup>1</sup> In dieser Arbeit wird nicht detailliert auf die komplexen Bestrebungen zur Lösung der deutschen Frage eingegangen. Deshalb halte ich es für vertretbar, lediglich die größten Linien zu erwähnen.

<sup>2</sup> In Anlehnung an Turner (1987, 20-26) und TÜD (2003, 84-85) wird noch kurz die Bizone erwähnt. Vorwiegend wegen der finanziellen Last, sich um ihr eigenes Volk und um die deutsche Bevölkerung zu kümmern, und wegen der schlechten Kooperation der Viermächteverwaltung vereinigten sich Großbritannien und die USA Anfang 1947 zur Bizone. Die Organisation der Bizone



einen Verfassungskonvent einzurichten und im September 1948 entschied man sich für die Gründung eines westdeutschen demokratischen und sozialen Bundesstaates sowie für die Ausarbeitung eines Grundgesetzes statt einer Verfassung, da es als provisorisch bis zur Wiedervereinigung gedacht war. Der Entwurf wurde angenommen. Am 23. Mai 1949 wurde die Bundesrepublik Deutschland (BRD) mit der feierlichen Verkündung des Grundgesetzes gegründet. Der erste Bundestag wurde am 14. August 1949 gewählt. Bundeskanzler Konrad Adenauer (CDU) bildete die erste Bundesregierung und Theodor Heuss (FDP) wurde der erste Bundespräsident. Diese und andere Politiker wie u. a. Ludwig Erhard, Vater des Wirtschaftswunders, sollten Westdeutschland allmählich einen ehrenhaften Platz unter den freien und friedlichen Nationen gewinnen, wie der US-Außenminister Byrnes es drei Jahre zuvor als Ziel angekündigt hatte (TÜD<sup>3</sup> 2003, 86). Bonn wurde die Hauptstadt der BRD. (Vgl. Turner 1987, 34-35; TÜD 2003, 85-86; Internetquelle 1.)

### **2.1.2 Gründung der Deutschen Demokratischen Republik**

Während sich Westdeutschland unter der Führung der Westmächte der Marktwirtschaft zuwandte, schritt in der sowjetischen Besatzungszone die Zwangsent eignung voran. Die zunehmende Macht der SED, d. h., der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands, im politischen aber auch im gesellschaftlichen Leben nahm zu, da die Sowjetunion Einheitlichkeit für ihre Regimes in Europa verlangte. Bis Anfang 1949 gelang es den Kommunisten die SED zu dominieren, da viele ehemalige Mitglieder der SPD und auch einige als unzuverlässig beschuldigte ehemalige Mitglieder der KPD, die SED verlassen mussten. Das Politbüro, das von den Kommunisten dominiert wurde, Einheitslisten, ideologische Änderungen u. a. in den universitären Lehrprogrammen<sup>4</sup>, Überwachung der Bevölkerung, und andere Maßnahmen, die der Tätigkeit des späteren Staatssicherheitsdienst ähnelten, wurden allmählich Alltag. (Vgl. Turner 1987, 46-49; TÜD 2003 87.)

---

umfasste eine Menge administrative Organe, wie Verwaltungen, die von dem Regierungsrat koordiniert wurden. Später entstand die Trizone.

<sup>3</sup> Von nun an wird auf das Werk *Tatsachen über Deutschland* (2003) mit der Abkürzung TÜD verwiesen.

<sup>4</sup> Indoktrination in marxistisch-leninistischer Ideologie wurde ein obligatorischer Teil des Curriculums in den Schulen und an den Universitäten in der sowjetischen Besatzungszone. 1948 zogen mehrere Fakultäten und Studentenschaften von der Humboldt Universität Berlin wegen der ideologischer Unterdrückung in den Westen, und die Freie Universität Berlin wurde gegründet. (Turner 1987, 47.)

Der Verfassungsentwurf für die Deutsche Demokratische Republik wurde am 22. Oktober 1948 vom Deutschen Volksrat gebilligt, und am 18./19. März 1949 angenommen. Diese Version forderte Geltung für Gesamtdeutschland, was das Bonner Grundgesetz nicht beanspruchte. Am 7. Oktober 1949 wurde die Teilung juristisch zwischen Ost und West mit der Verkündung der Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik vollzogen. Die BRD wurde bereits am 23. Mai 1949 gegründet (vgl. Kapitel 2.1.1.). Der Kommunist Wilhelm Pieck wurde zum ersten Präsidenten der DDR ernannt und das SED-Mitglied (früher SPD) Otto Grotewohl wurde Ministerpräsident der Volkskammer, d. h. des Parlaments der DDR. Walter Ulbricht als der Generalsekretär der SED war der eigentliche Machthaber. Ostberlin wurde die Hauptstadt der DDR. Sowohl die BRD als auch die DDR erhoben dabei den Anspruch, Modell eines wiederherzustellenden Gesamtdeutschlands zu sein. (Hubatsch 1961, 12-14; Turner 1987, 50-51, 99; TÜD 2003, 87.)

## **2.2 Zwei deutsche Staaten 1949-1990**

Obwohl die deutsche Teilung als vorübergehend gedacht war, erwies sie sich als relativ dauerhaft. 40 Jahre lang lebten die Deutschen mehr oder weniger getrennt auf beiden der deutsch-deutschen Grenze. Trotz der unterschiedlichen politischen und sozialen Veränderungen führte man ein gewöhnliches Alltagsleben. Wie war es? Was hatten die Deutschen gemeinsam, was nicht? Selbst viele Deutsche kannten das Leben auf der anderen Seite nicht, wenn sie keine Verwandten im Osten bzw. Westen hatten. In den folgenden Abschnitten bin ich bestrebt, vor allem in Anlehnung an Turner (1987), TÜD (2003), Niehuss & Lindner (2003) und für die DDR Judt (1998) einen Überblick über die wichtigsten Sachverhalte in der BRD und der DDR zu geben. Die ersten zirka 20 Jahre werden ausführlicher behandelt, da sie die Grundlagen für die andere Hälfte der Zeit der Teilung schufen. Zwischen 1963 und 1972 herrschte ein Status quo im Kalten Krieg und in den innerdeutschen Beziehungen, wobei die Situation zwischen Stagnation und Entspannung schwankte. Die 1970er und 1980er Jahre werden nur kurz thematisiert bis auf das wichtige Jahr 1989 und die Wende 1990 (s. Kapitel 3). Die ersten 14 Jahre waren in der BRD durch die CDU-Führung unter Bundeskanzler Konrad Adenauer sowie durch das Wirtschaftswunder geprägt.

---

An der Universität in der DDR gab es das Fach Marxismus-Leninismus, welches Bestandteil jedes Studienganges war und mit einer Prüfung abgeschlossen werden musste.

Nach Adenauer wurde die Bundesrepublik von Bundeskanzler Ludwig Erhard (CDU) (1963-1966), danach von Kurt Georg Kiesinger (CDU) (1966-1969), dann von Willy Brandt (SPD) (1969-1974) geführt, worauf Helmut Schmidt (SPD) (1974-1982) und Helmut Kohl (CDU) (1982-1998) folgten. Walther Ulbricht als Erster Sekretär bzw. Generalsekretär des Zentralkomitees der SED bestimmte die Politik der DDR von 1949 bis 1971. Nachdem Ulbricht im Mai 1971 seinen unfreiwilligen Rücktritt erklärt hatte, wurde sein Nachfolger der aus den Reihen der Freien Deutschen Jugend (FDJ) stammende Erich Honecker für die Dauer von 1971 bis 1989. (Vgl. Turner 1987, 54ff., 98ff.; Gasteyer 1994, 221; Palmer 2005, 20-27.)

## **2.3 Überblick über das Leben in der BRD 1949-1969**

In den folgenden Abschnitten wird generell auf einige Bereiche des Lebens eingegangen, um die damaligen Verhältnisse zu erläutern. Erst wird der Blick auf die Politik und dann auf die Wirtschaft bzw. das Wirtschaftswunder und das Konzept der sozialen Marktwirtschaft geworfen. Zum Schluss werden noch die Adenauersche Politik der Westintegration, der Kurswechsel der SPD mit dem Godesberger Programm und der Übergang von Adenauer zu Erhard als Bundeskanzler behandelt.

### **2.3.1 CDU-Herrschaft unter Adenauer**

Die Westdeutschen verfügten im Gegensatz zu den Ostdeutschen über die Möglichkeit, frei unter vielen Parteien zu wählen. Die erste Bundestagswahl im August 1949 brachte die CDU an die Macht. Die SPD rangierte an zweiter Stelle, geriet aber in Opposition wegen ihrer Sozialisationsbestrebungen, während sich die CDU nach dem in der Bizone und Trizone unter Ludwig Erhard<sup>5</sup> eingeführten System auf die freie Marktwirtschaft stützte. Deswegen wurde eine große Koalition ausgeschlossen und stattdessen eine Regierung aus CDU und FDP, d. h. eine sog. kleine Koalition gebildet. Der erste Bundeskanzler wurde der 73-jährige Konrad Adenauer (CDU), der 14 Jahre lang an der Macht blieb, während die SPD unter ihrem Vorsitzenden Kurt Schumacher in die Opposition ging. Der FDP-Kandidat Theodor Heuss wurde der erste Bundespräsident. (Vgl. Turner 1987, 54-56; Binder 1969; 268.) Was die Wählerschaft in der jungen BRD betraf, kann man sie in den Hauptzügen

folgendermaßen klassifizieren: die CDU/CSU wurde von den katholischen Erwerbstätigen, Bauern und von der urbanen Mittelklasse bevorzugt, aber auch regional von Protestanten. Die SPD wiederum erfreute sich großer Beliebtheit unter den Arbeitern. Die drittstärkste Partei, die liberale FDP, war gekennzeichnet durch ein Programm mit „laissez faire“-Wirtschaftsprinzipien, sie verteidigte die Rechte des Individuums und widersetzte sich dem religiösen Ansatz von CDU/CSU. Die Wählerschaft der FDP bestand vorwiegend aus mittelständischen Protestanten, insbesondere aus Kaufleuten und Fachleuten. Es gab auch andere kleinere Parteien in der früheren BRD, auf die hier nicht näher eingegangen werden soll. (Turner 1987, 55.)

### **2.3.2 Wirtschaftswunder und soziale Marktwirtschaft**

Wirtschaftlich war diese Periode für die junge BRD erfolgreich, dank der Sozial- und Wirtschaftspolitik Adenauers und Erhards. Es ging darum, die Produktion privat zu organisieren, während der Mechanismus der Märkte das Niveau der Preise und Löhne bestimmte. Damit der Profit im Idealfall allen zugänglich wäre, führte die Regierung sozialstaatliche Maßnahmen durch, um eine gleichberechtigte Aufteilung „von wirtschaftlichem Nutzen und sozialer Gerechtigkeit“ für alle zu gewährleisten (Niehuss/Lindner 2003, 268). Die Regierung befreite private Unternehmen von einigen vorherigen Beschränkungen, und die Steuergesetze und die sonstige Gesetzgebung wurden modifiziert, um Investitionen und Risikoübernahme zu fördern. Gleichfalls spielte die Regierung eine große wirtschaftliche Rolle durch die Förderung der internationalen Konkurrenz und durch die Erleichterung des Außenhandels. Nach den sozialpolitischen Leitsätzen der Christdemokraten sollte eine umfassende Sozialpolitik für alle Volksschichten angestrebt werden, inklusive Sozialversicherung, private Krankenversicherung, dynamische Rente, Lastenausgleich für Vertriebene und Flüchtlinge, Wohnbauprojekte, subventionierte Wohnungen und andere Maßnahmen eines Wohlfahrtsstaates. (Vgl. Turner 1987, 58-59; Niehuss/Lindner 2003, 268, 270, 284.)

---

<sup>5</sup> Ludwig Erhard, (CDU), Finanzminister 1949-1963 war „Architekt“ des Wirtschaftssystems für die Bizone und Trizone und „Vater“ des kommenden westdeutschen Wirtschaftswunders (vgl. Turner 1987, 57).

Die Maßnahmen der sozialen Marktwirtschaft zahlten aus. Für die Mehrheit der Westdeutschen bedeutete dies (Turner 1987, 59-62) den Zugang zu ersehnten Produkten auf dem Markt, von denen früher geträumt werden konnte. Viele Faktoren – Kooperation der Arbeiter, Politik des knappen Geldes, Marshallplan, stabile Währung – hatten dazu beigetragen, dass das Bruttosozialprodukt (BSP) jährlich um 8,2% in den Jahren 1950-1954 und 1955-1958 um 7,1 % gestiegen war. Durch die Zusammenarbeit der Arbeiter konnte die Frequenz von Streiks im Vergleich zu anderen westeuropäischen Ländern niedrig gehalten werden. Die zusätzlich benötigten Arbeitskräfte konnten durch die Flüchtlinge aus den deutschen Ostgebieten und durch die erste große Welle der Gastarbeiter aus Südeuropa gewonnen werden. Da die Fabriken und Maschinen während des Krieges zerstört worden waren, mussten neue moderne Anlagen in Betrieb genommen werden, die wiederum der BRD zu einer Position in der vordersten Reihe verhalfen. Die 1960er Jahre galten in der BRD als das Jahrzehnt der Modernisierung. Obwohl zu dieser Phase des Wirtschaftswunders gelegentlich Arbeitslosigkeit gehörte, konnten Erhard und die Regierung Adenauer bis Ende 1950 fast Vollbeschäftigung erreichen. (Vgl. Turner 1987, 62-63.) Typisch für diese Periode war, nicht nur in Deutschland, ein struktureller Wandel der Erwerbsbevölkerung, der in groben Zügen ein deutliches Absinken der landwirtschaftlichen Tätigkeit zugunsten der Beschäftigten im industriellen Sektor bedeutete. Auch der Anteil der erwerbstätigen Frauen wies eine leichte Zunahme auf, von 30,2% 1950 auf 33,4% 1960. (Niehuss/ Lindner 2003, 276.) Außerdem wurde die lange debattierte und von den Metallindustriearbeitern geforderte Einführung der 40-Stunden-Woche ab 1. Juli 1966 eine Tatsache. Die verkürzte Arbeitszeit für die Metallindustrie galt schon in Großbritannien, Frankreich und in den USA, die neben der Bundesrepublik führende Industriestaaten in der Metallverarbeitung waren. Da das Anspruchsniveau hoch war und die Frühinvalidität sowie die Zahl der Frührentner gestiegen waren, konnte durch die Verkürzung der Arbeitszeit den Arbeitern mehr Freizeit angeboten werden, so dass sie sich besser von dem Kräfteverschleiß erholen konnten. Überdies hatte dies günstigerweise die Kostenbelastungen der Frührente für die Betriebe gesenkt. (Niehuss/Lindner 2003, 330-332.)

### 2.3.3 Westintegration

Die 1950er Jahre wiesen für die BRD eine Periode der Westintegration<sup>6</sup> und der Beginn der Wiederaufnahme in die internationale Gemeinschaft aus. Sie bedeuteten auch eine Suche nach Sicherheit, was sich durch regionale und internationale Bündnisse zeigte. (Gasteyger 1994, 109; Turner 1987 66.) Globaler betrachtet war es die Epoche, in der man nach Gasteyger (1994, 109) zwischen Verhärtung und Entspannung, vor allem im Schatten des Rüstungswettbewerbs zwischen den USA und der Sowjetunion, manövrieren musste. Bundeskanzler Adenauer erreichte durch Verhandlungen eine wachsende Souveränität für die BRD und versuchte, Mittel und Wege zu finden, das Besatzungsstatut von 1949 mit seinen Restriktionen aufzuheben. Wichtige Bündnisse militärischer und wirtschaftlicher Natur wurden eingegangen, u. a. wurde 1951 auf Initiative des französischen Außenministers Robert Schuman die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl (EGKS oder Montanunion) gegründet. Darüber hinaus trat die BRD 1955 der NATO bei. 1955 wurden die Pariser Verträge ratifiziert, wodurch das Besatzungsstatut für die BRD erlosch. Die Bundeswehr wurde gegründet und 1956 die Wehrpflicht eingeführt. (Gasteyger 1994, 60; Turner 1987, 67, 74-75; Niehuss/Lindner 2003, 53.)

Die CDU-Ära unter Adenauer-Ära war charakterisiert durch den Willen, moralische, soziale und politische Werte, die während des Dritten Reiches zerstört worden waren, zu restaurieren. Es war aber auch eine Epoche der Westintegration, wenngleich diese Politik die deutsche Teilung in die Länge ziehen sollte. Dank der guten persönlichen Beziehungen zwischen Adenauer und dem französischen Präsidenten de Gaulle konnte eine Versöhnung mit Westdeutschland und Frankreich erzielt werden. (Turner 1987, 68, 86.)

### 2.3.4 Godesberger Programm der SPD und die bewegten 60er Jahre

Da die ersten Jahre der BRD hauptsächlich von der CDU geführt worden waren und die Wählerschaft den Wirtschaftsaufschwung und die Vollbeschäftigung honorierte, musste die SPD bei der Bundestagswahl 1957 erneut eine Wahlniederlage hinnehmen.

---

<sup>6</sup> Es ist bemerkenswert, dass es schon früher Zeichen und Taten für die Westintegration gegeben hatte, z. B. Marshallplan 1947-, OEEC 1948 (Europäische Wirtschaftliche Zusammenarbeit), Europarat 1949, dem die BRD 1955 beitrug. Im selben Jahr wurde das Gebiet Saar an Westdeutschland zurückgegliedert. Vor der NATO ist über die gemeinsame europäische Verteidigung verhandelt

Nicht zuletzt der strukturelle Wandel der Bevölkerung (vgl. 2.3.2) bewegte die SPD dazu, ihr Programm neu zu formulieren, um nunmehr die Wähler aus dem bürgerlichen Mittelstand anzulocken. So wurde auf dem Godesberger Parteitag der SPD 1959 die neue Maxime formuliert „Wettbewerb so weit wie möglich, Planung so weit wie nötig“. Auf marxistische Positionen und auf die Forderung nach Sozialisierung wurde verzichtet. Seither gab die Partei die massive Frontstellung gegen die Kirchen und die Aufrüstung auf und bekannte sich stattdessen zur Landesverteidigung. (Niehuss/Lindner 2003, 290; Turner 1987, 81.)

Die Ära Adenauer erlebte 1961 einen ersten Rückschlag, als die CDU die Bundestagswahl nur knapp gewann. Sein autoritärer Regierungsstil wurde kritisiert, insbesondere die junge Generation fühlte sich von der konservativen Regierung in Bonn nicht vertreten. Die letzte CDU/CSU-FDP-Koalition unter Adenauer litt schon unter der abnehmenden Popularität Adenauers. (Turner 1987, 82-83.)

Während der 1960er Jahre machten sich außerparlamentarische Kräfte politisch und gesellschaftlich bemerkbar. Sie organisierten u. a. universitäre Studentenaktionen und Friedensdemonstrationen gegen den Vietnam-Krieg. Während der Rezession kam eine ausländerfeindliche Stimmung gegen Gastarbeiter auf, was die radikale Rechte ausnutzen wollte. Die Anhänger der Rechtsextremisten gründeten eine neue Partei, die Nationaldemokratische Partei Deutschlands (NPD), die Parlamentsitze in einigen Bundesländern bei den Wahlen des Jahres 1966 erhielt. (Vgl. Turner 1987, 94-95.)

1963 legte Adenauer sein Amt als Bundeskanzler nieder, blieb jedoch bis 1966 CDU-Parteivorsitzender. Sein Nachfolger als Bundeskanzler wurde Erhard. Aus Protest gegen Erhard verließen die FDP-Minister die Regierung, weshalb Erhard im November 1966 zurücktreten musste. Kurt Georg Kiesinger (CDU) ersetzte Erhard und gleichzeitig kam die SPD zum ersten Mal in die Regierung. Die SPD bildete mit der CDU die sogenannte Große Koalition (CDU/CSU-SPD), in der Willy Brandt (SPD) die Posten des Vizekanzlers und Außenministers übernahm. 1969 setzte sich die SPD sowohl bei der Bundestagswahl als auch bei der Präsidentenwahl durch, Willy Brandt (SPD) wurde Bundeskanzler und der ehemalige Justizminister Gustav Heinemann Bundespräsident. Die Wahlergebnisse bedeuteten einen neuen Kurswechsel unter der SPD-Führung. Nach 20 Jahren als stärkste Partei musste die

---

worden, aber ohne Konsensus (s. Gasteyer 1994, 54-60). Die weitere Westintegration ab 1970 wird hier nicht behandelt. Zum Thema Westintegration und Festigung des Ostblocks s. Gasteyer 1994.

CDU/CSU in die Opposition gehen. Im Jahr 1969 begann Willy Brandt mit seiner sozial-liberalen Koalition (SPD/FDP) eine neue Ostpolitik, die später eine Normalisierung der Beziehungen zur Sowjetunion mit sich brachte. (Vgl. Turner 1987, 86, 91, 95-97, 146; Mohr 2005, 91.)

## **2.4 Überblick über das Leben in der DDR 1949-1971**

In den folgenden Abschnitten werden einige wichtige Lebensbereiche der DDR abgehandelt, damit ein besseres Verständnis der damaligen Umstände gewonnen werden kann. Da es sich um eine lange Periode handelt und die Entwicklung des Staates viele besondere Züge im Vergleich zur BRD angenommen hat, kann auf einige Gebiete nur kurz eingegangen werden. Erstens stehen im Fokus die Stärkung der Rolle der SED, dann wird auf die sozial-politischen und gesellschaftlichen Verhältnisse eingegangen, danach werden im Abschnitt 2.4.3 genereller der Lebensstandard und der begrenzte Lebensraum der Ostdeutschen behandelt. Zum Schluss werden noch kurz der Massenexodus, die Errichtung der Berliner Mauer 1961 und der Status quo zur Sprache gebracht.

### **2.4.1 Festigung der Kontrolle durch die SED**

In der ersten Hälfte ihrer Existenz wurde die DDR von SED-Generalsekretär Walter Ulbricht geführt. „Es muss demokratisch aussehen, aber wir müssen alles in der Hand haben“ lautete Ulbrichts Devise (TÜD 2003, 83).

Mit der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD) wurde schon 1945 ein auch ideologischer Verwaltungsapparat geschaffen, der zwei Stützen hatte: die lokale SMA der Länder und die von der Sowjetunion begünstigte KPD bzw. die SED (Judt 1998, 12). Die Parteiloyalität war sehr wichtig, und sie wurde auch überprüft. Im Laufe der Jahre 1948-1950 wurde die SED durch strenge Maßnahmen politisch von den SPD-Mitgliedern und unzuverlässigen Altkommunisten gesäubert, da das Wort „Sozialdemokratismus“ ein Gräuel für die Kommunisten bedeutete. Nach Niehuss/Lindner (2003, 337-338) erfasste die Säuberungswelle unter dem Namen „Umtausch der Parteidokumente“ seit 1950 auch normale Parteimitglieder. Zwischen 88 000 und 150 000 Personen wurden dadurch aus der SED ausgeschlossen. Zusätzlich wurden, nach Angaben von Turner (1987, 105), über 5000 SPD-Mitglieder



inhaftiert. Sie kamen ins Gefängnis oder in sowjetische Arbeitslager. Dank der strengen ideologischen Maßnahmen hatte die Anzahl der Parteimitglieder von zirka 2 000 000 im Jahr 1948 auf zirka 1 2000 000 im Jahr 1952 abgenommen. Trotz der Säuberungen Anfang der 1950er Jahre wuchs die SED ständig zu einer Massenpartei. Ende der 1980er Jahre zählte sie über 2,3 Millionen erwachsene Mitglieder. Das waren rund 20% der erwachsenen DDR-Bevölkerung. (Jessen 1998, 31.) Die wichtigsten politischen Entscheidungen wurden von einem kleinen Kreis getroffen. Die wichtigsten Organe waren das Politbüro mit rund zwei Dutzend Mitgliedern, die alle wichtigen Entscheidungen trafen, und das Zentralkomitee (ZK), dessen Generalsekretär bzw. später Erster Sekretär Walter Ulbrich war. Die Volkskammer, d. h. das Parlament der DDR, war eher eine Fassade. Es wurden keine Regimekritiker innerhalb und außerhalb des Führungsapparats geduldet. Von Mai 1949 an musste die Wählerschaft sich mit den Einheitslisten der SED abfinden, auf denen es auch andere Parteien gab, die aber keine wirkliche Macht hatten. In der Praxis bedeutete es, dass die Wahlergebnisse im Voraus durch die SED-dominierte Nationale Front festgelegt wurden und dass die Wähler lediglich zwischen der uneingeschränkten Annahme durch ein „Ja“ und der Ablehnung durch ein „Nein“ wählen konnten. Eigentlich verlor das Wort „Wahl“ (Turner 1987, 100) an seiner Bedeutung. Neben den Kandidaten der Parteien gab es auf den Einheitslisten Kandidaten verschiedener Organisationen, wie u. a. der Gewerkschaften, des Frauenbundes und der Jugendorganisation FDJ. In Wirklichkeit waren sie Vertreter der SED. Einen gewissen Widerstand gegen die SED-Vormacht gab es zunächst und hat es sicherlich auch später gegeben. Ein Beispiel dafür bieten die Pläne der Blockparteien CDU und LPD, die ergebnislos versuchten, die geplante Einheitsliste zur ersten Volkskammerwahl 1950 zu verhindern. Eine bedeutende Zahl von Spitzenpolitikern der CDU und LPD waren außerdem in den Westen geflohen. (Vgl. Turner 1987, 49-50, 98, 100-101, 105; Niehuss/Lindner 2003, 337-338, 370; Jessen 1998, 31.)

Alle Bereiche des Lebens waren direkt oder indirekt von der SED dominiert oder durchdrungen. Beispielsweise war die „kasernierte Volkspolizei“ eine paramilitärische Organisation, denn die Nationale Volksarmee (NVA) wurde erst 1956 durch eine Gesetzesänderung geschaffen. Das Ministerium für Staatssicherheit (MfS) wurde als selbständiger Apparat 1950 mit dem Ziel gebildet, das öffentliche Leben mit einem umfangreichen Netz von Agenten und Spitzeln zu überwachen. Die

am 7. März 1946 gegründete Jugendorganisation Freie Deutsche Jugend (FDJ) wurde später eine Massenorganisation, die sich die „Erziehung zur sozialistischen Persönlichkeit“ zum Ziel setzte. Das Gleiche galt für die 1948 gegründete Pionierorganisation „Ernst Thälmann“. FDJ und Pionierorganisation waren die einzigen von der SED akzeptierten und kontrollierten Jugendorganisationen. Auch die Gewerkschaften fanden sich in einer neuen Situation, als lediglich der Freie Deutsche Gewerkschaftsbund (FDGB) agieren konnte, und zwar eher unter der Kontrolle des Regimes als für die Arbeiter an sich (Turner 1987, 114). Außenpolitisch besonders wichtig war die Unterzeichnung des Warschauer Pakts durch Albanien, Bulgarien, Ungarn, die DDR, Polen, Rumänien, die Sowjetunion und die Tschechoslowakei im Jahr 1955, womit die DDR im selben Jahr wie die BRD, dem sowjetischen Pendant zur Nato beitrug. (Vgl. Niehuss/Lindner 2003, 334-335; Turner 1987, 114, 175; Segert/Zierke 1998, 177-178; Judt 1998, Anhang: 560, 565-566.)

#### **2.4.2 Sozial-politische und gesellschaftliche Verhältnisse**

Die DDR bedeutete die Gründung „des ersten Arbeiter- und Bauernstaates auf deutschem Boden“, wo die linientreuen deutschen Kommunisten dem Beispiel der Sowjetunion folgten (Judt 1998, 12). Nach sowjetischem Vorbild wurden allmählich die Industrie und andere private Unternehmen, wie Banken und Energieversorgungsbetriebe weiter sozialisiert. Zudem kam es zu weiteren Zwangsenteignungen der Eigentümer von Großimmobilien. Ebenfalls wurde die Zwangskollektivierung privater Bauern, die bereits im Herbst 1945 mit der Bodenreform begonnen hatte, fortgesetzt. Es wurden kollektive Bauernhöfe geschaffen, was auf Widerstand stieß. Aus Protest gegen die Zwangskollektivierung verließen viele DDR-Bauern das Land und flohen in den Westen. Aus den enteigneten Industriebetrieben wurden Volkseigene Betriebe (VEB). Einzelunternehmer mussten damit rechnen, dass sie mit den VEBs um Arbeitskraft und Rohstoffe konkurrieren mussten und dass der Staat die Preise bestimmte. Falls sie mit Zahlungen im Rückstand blieben, mussten sie das mit hohen Zinsen bezahlen oder das Unternehmen wurde gepfändet. Aus diesen Gründen waren schon bis 1952 drei Viertel der Industriearbeiter in volkseigenen Betrieben beschäftigt. Die starke Flüchtlingsbewegung beeinträchtigte die Wirtschaft, so dass die DDR in den 1950er Jahren zunehmend an Arbeitskräftemangel litt. (Judt 1998, 12; Turner 1987, 108-109,

111.) Im Abschnitt 2.4.4 wird die Massenflucht näher behandelt. Es ist auch zu bemerken, dass es früher fast keine Schwerindustrien in Ostdeutschland gegeben hatte, sondern sie durch große Investitionsmaßnahmen auf Kosten der Grundnahrungsmittelindustrien aufgebaut werden mussten. Das und die Landflucht vieler Bauern, schätzungsweise wenigstens 15 000 bis zum Jahr 1952 (Turner 1987, 116), führten zum chronischen Mangel an Nahrungsmitteln. Grundnahrungsmittel wie Butter, Speiseöl, Fleisch und Zucker wurden bis 1958 rationiert. Importierte Waren, wie Zitrusfrüchte und Schokolade, waren selten verfügbar oder nur zu hohen Preisen käuflich. (Turner 1987, 110, 112-113, 128.)

Gemäß der Planwirtschaft wurde die Wirtschaft durch zentralisierte Planung und Verwaltung gelenkt. Im Prinzip hieß das, dass sich das Regime um alles kümmerte: Kreditbeschaffung, Versorgung mit den knappen Rohstoffen, Handel, Preisfestsetzung, Lohnfestsetzung, Leitung der Fabriken und Leitung der Kohlenbergwerke – und das im Zeitraum des jeweiligen Plans. 1962 wurde jedoch verkündet, dass auf den siebenjährigen Plan von 1959 verzichtet werden muss, und stattdessen wurde 1963 das Neue Ökonomische System der Planung und Leitung eingeführt. (Turner 1987, 111, 126, 138.) Neu daran war eine erweiterte Selbstverwaltung der VEB und eine Arbeiter-Mitverantwortung, die „eine gewisse Selbständigkeit bei der Material- und Kreditbeschaffung im Handel, in Fragen der Preise und des Absatzes umfasste“. Ebenfalls sollte „der Gewinn des Betriebes den einzelnen Arbeiter zu mehr Leistung anspornen“ (Niehuss/Lindner 2003, 425). Allerdings wurden die Reformen 1965 auf Befehl der Sowjetunion zurückgenommen.

### **2.4.3 Lebensstandard, Bildung und Stellung der Kirche – in Korrelation mit der DDR-Regierung**

Im Allgemeinen lässt sich konstatieren, dass der Lebensstandard und die Kaufkraft im Osten niedriger als im Westen waren. Dies konnten die Ostdeutschen durch Besuche im Westen, durch Korrespondenz oder durch das Fernsehen wahrnehmen, falls sie einen Fernseher hatten und die Westsendungen zum Ärger des SED-Regimes empfangen konnten. (Turner 1987, 113, 128, 136-137.) Nach Segert/Zierke (1998, 170-171) bedeutete das auch die materielle „Gleichstellung“ der DDR-Bürger, was sich im „gesicherten Mangel für alle“ manifestierte. Da der Mangel zu einer ungeliebten Gewohnheit geworden war, wurde er von den Bürgern gespöttelt oder

erfindungsreich überwunden: was man nicht hatte, wurde häufig eigenhändig gebaut oder unter Verwandten und Bekannten getauscht. (Segert/Zierke 1998, 170-171.) Die Mangelwirtschaft wurde bereits in den Jahren 1952/53 zum Dauerzustand, während die Westdeutschen das Wirtschaftswunder erlebten. Damals gab es Lebensmittelkarten. Zu dieser Zeit wurden die Rationierungskarten denjenigen abgenommen, die selbstständig ihr Geld verdienten. Das war eine Form staatlicher Verfolgungs- und Unterdrückungsmaßnahmen. Auf der anderen Seite wurden SED-Kader und deren Familien bevorzugt: sie konnten z. B. in bessere moderne Wohnungen einziehen, obwohl es überhaupt an Wohnungen mangelte. Der Nachwuchs der Arbeiter oder der Bauern wurde ebenfalls anfangs bei der Aufnahme zur höheren Bildung begünstigt, während Jugendliche mit bürgerlicher Herkunft diskriminiert wurden. In der Anfangszeit der DDR galt das Prinzip, dass nur Arbeiter und Bauernkinder studieren dürfen, doch spätestens in den 1970er war dies auf Grund fehlenden Nachwuchses nicht mehr möglich. Auch Schüler, deren Eltern abweichende politische oder religiöse Anschauungen hatten, konnten benachteiligt werden. (Vgl. Turner 1987, 102, 113-114, 118; Niehuss/Lindner 2003, 372.)

Da die Kirchen noch von 1949 bis 1952 als „einzige unabhängige Großorganisationen mit einem formal durch die Verfassung geschützten Status“ fungieren konnten und da sie „in die Rolle des Anwalts für gesellschaftliche und politische Fragen in der DDR hineinwuchsen“, konnten sie in Grenzen das SED-Regime und sein Abweichen von der Demokratie kritisieren (Neubert 1998, 365). Das war aber kurzfristig, weil die SED Jugendliche für ihr „Lager“ (z. B. in die FDJ) gewinnen wollte, und die Jugendarbeit der Kirche als feindlich ansah. Ab 1952 leitete die SED eine Verleumdungskampagne gegen die Kirche ein. (Neubert 1998, 366.) Obwohl die Verfassung u. a. die Bekenntnisfreiheit verbürgte, wurden die Kirchen bedrängt und kritische Geistliche verhaftet. Beispielsweise wurde der übliche Religionsunterricht der Unterstufe in den Schulen verboten, und stattdessen wurde Atheismus gelehrt. Die Institution der Jugendweihe erfuhr in den 1950er Jahren ebenfalls eine Umdeutung in Richtung eines atheistischen Initiationsrituals, welches den Einfluss der Konfirmation und Kirche vermindern sollte. (Turner 1987, 102; Segert/Zierke 1998, 178.)

Mit der Verkündung des von Moskau initiierten Neuen Kurses am 5. Juni 1953, d. h. mit der Kurskorrektur der strengen Linie, wurde plötzlich die staatliche Einstellung gegenüber der Kirche normalisiert. Beispielsweise wurde der Kampf gegen die Kirche

eingestellt, und ein Teil der Verfolgungsmaßnahmen wurde rückgängig gemacht. Dem Neuen Kurs zufolge sollte die DDR-Regierung den allgemeinen Lebensstandard verbessern. Die DDR-Regierung hatte viele strenge Maßnahmen der früheren Jahre rückgängig gemacht, wie Verweisungen von den Schulen und Ablehnung der Rationierungskarten für Selbstständige. Einige Inhaftierte wurden amnestiert. Der unerwartete Arbeiteraufstand<sup>7</sup> in Ostberlin und anderswo in der DDR verhinderte allerdings die Reformen des Neuen Kurses, da das Regime wieder zu einer härteren Linie zurückkehrte. Beispielsweise wurden die Kirchen wieder verfolgt, und 1955 wurde christlichen Studenten der Zugang zur höherer Bildung verweigert. Außerdem wurden Studenten, die nicht in der FDJ waren, die Verweisung aus der höheren Bildung angedroht. Die Beziehungen zwischen dem SED-Regime und der evangelischen Kirche wurden erst im März 1978 ansatzweise normalisiert, als Erich Honecker der Nachfolger Ulbrichts, und der Vorstand der Evangelischen Kirchenleitung ein Gespräch über die Stellung der Kirche als autonome Glaubensgemeinschaft und als Partner des Staates führten. Obwohl die Ergebnisse dieses Gespräches schriftlich nicht fixiert wurden, wollte die sozialistische Gesellschaft auch christlichen Bürgern Geborgenheit und Perspektiven anbieten (Grosser/Bierling/Neuss 1999, 272). (Vgl. Neubert 1998, 366; Turner 1987, 117-118, 124, 126-127; Niehuss/Lindner 2003, 376-377.)

#### **2.4.4 Massenexodus aus dem Osten**

Wie schon erwähnt, waren viele DDR-Bürger aus unterschiedlichen Berufsgruppen, wie u. a. Bauern, Politiker, Einzelunternehmer, Geistliche, Künstler, Wissenschaftler und überhaupt junge Leute in den Westen gezogen. Der Artikel 8 der ersten DDR-Verfassung garantierte noch das Recht, „sich an einem beliebigen Ort niederzulassen“, was die zweite Verfassung des Jahres 1968 nicht mehr verbürgte. Auch andere Rechte wurden zurückgenommen oder eliminiert, beispielsweise das

---

<sup>7</sup> Der Aufstand der Bauarbeiter in Ostberlin war ein unorganisierter Protest gegen die im Mai 1953 erhöhten Arbeitsnormen, die man eigentlich dem Neuen Kurs zufolge hätte schon zurücknehmen müssen. Es wurde in 300 Orten in Formen von Demonstrationen und Streiks rebelliert. Die sowjetischen Panzer schlugen den Aufstand blutig nieder. Insgesamt forderten die Demonstrationen am 17. Juni mindestens 50 Todesopfer. (Niehuss/Lindner 2003, 376-377.)

Streikrecht. (Vgl. GBl. NR. 1/1949 S. 5ff zitiert nach Hubatsch 1961, 222; Turner 1987, 142-143.)

Was die Abwanderung in Zahlen betrifft, betrug die Anzahl der Flüchtlinge und Übersiedler aus der DDR und Ostberlin in die Bundesrepublik mindestens zwischen 1945 und 1961 3,1 Millionen Menschen. Im gleichen Zeitraum zogen 470 000 Westdeutsche in die DDR. (Cromm/Jürgens 1989, 17 und Wendt 1991 zitiert nach Geißler 2002, 67.) Man kann keine exakten Zahlen angeben, da nicht alle Flüchtlinge und Übersiedler registriert wurden. Nach dem Mauerbau und dem weiteren Ausbau der Grenzbefestigungsanlagen war es schwieriger oder unmöglich in den Westen zu fliehen. Nur die Übersiedlung der Rentner wurde wegen der wegfallenden Rentenzahlungen toleriert. Nach Grosser/Bierling/Neuss (1999, 283) betrug die Gesamtzahl der Übersiedler und Flüchtlinge vom Kriegsende bis zum 30.6.1990 zirka 4,6 Millionen Menschen. Geißler (2002, 68) fügt hinzu, dass durch die Krise und den Zusammenbruch des sozialistischen Staatensystems eine verstärkte Ausreisewelle einsetzte. Die Binnenwanderung aus dem Osten umfasste von 1989 bis 2000 zirka 2,6 Millionen ehemalige Bürger der DDR.

#### **2.4.5 Bau der Berliner Mauer 1961 und Status quo 1963-1972**

Die ständige Flucht von Menschen aus der DDR hatte für einen akuten Arbeitskräftemangel gesorgt, welcher die wirtschaftliche Lage erheblich erschwerte. Dies trug auch dazu bei, dass Frauen in der DDR verstärkt am Arbeitsleben teilnahmen. Deshalb war es notwendig, für die Kinder ein funktionierendes Betreuungssystem aufzubauen. So gab es Kinderkrippen, in denen die Kinder bereits ab einem Alter von 10 Wochen betreut wurden. Kinderkrippen und Kindergärten waren durchgehend von montags bis freitags von 6-18 Uhr geöffnet, zusätzlich gab es noch Wochenkrippen, in die die Kinder von Montag früh von ihren Eltern gebracht wurden und Freitagabend wieder abgeholt wurden.

An dieser Stelle muss betont werden, dass es in der DDR gerade im Bereich Familie und Soziales viele gute Seiten gab, wie z. B. die Familienförderung, das Betreuungsnetz mit Kinderkrippen, Kindergärten, Schulhorten, Ferienlagern und Jugendfreizeiteinrichtungen – dadurch konnten Frauen im Berufsleben tätig sein – , kostenlose Freizeitaktivitäten, Bibliotheken sowie andere Maßnahmen eines Wohlfahrtsstaates. Die Mitarbeiter an den Arbeitsplätzen oder in den Brigaden (DDR-

Terminus) waren in der Regel nicht nur Kollegen, sondern sie gehörten häufig zu einem Freundeskreis. (Vgl. Niehuss/Lindner 2003, 402; Segert/Zierke 1998, 171; Turner 1987, 113.)

Die DDR-Regierung konnte aber nicht die andauernde Abwanderung tolerieren. So wurde am 13. August 1961 die Berliner Mauer quer durch die Stadt errichtet und der Ausbau der Grenzbefestigungsanlagen mit Mehrfachzäunen, Signal- und Selbstschussanlagen sowie Minenfeldern an der Grenze zur BRD verstärkt. Ziel war es, den Flüchtlingsstrom zu stoppen. Die Mauer wurde das Symbol des Kalten Krieges, die ganze innerdeutsche Grenze bildete einen Todesstreifen. Während die Westmächte an ihrer Präsenz in Westberlin festhielten und für die Sicherheit und Freiheit der Stadt sorgten, schottete sich die DDR immer mehr ab. Es folgte eine Welle von Fluchtversuchen, weshalb die Mauer verstärkt wurde. Um die Fluchtversuche zu verhindern, wurden Häuser in der Nähe der Mauer abgerissen. Der Mauerbau hatte es dem SED-Regime erleichtert, die Lage stabilisieren, was teils zu einem wirtschaftlichen Aufschwung in den 1960er Jahren, vor allem von 1964 bis 1967, führte. Die DDR nahm eine führende wirtschaftliche Position unter den Ostblockstaaten ein. Nach dem Mauerbau wurde der innerdeutsche Verkehr im Allgemeinen sehr kompliziert und durch viele Vorschriften geregelt. Faktoren, wie das Alter der Reisenden, dringende Familienangelegenheiten, Verwandtschaftsverhältnis, Zweck der Reise, „Gnade“ oder „Privileg“ seitens des SED-Regimes spielten dabei eine entscheidende Rolle. Verallgemeinert lässt sich sagen, dass Rentner ab 1964 relativ frei innerhalb Deutschlands reisen oder auswandern konnten. Nach langen Verhandlungen zwischen der BRD und der DDR gelang es ein erstes Passierscheinabkommen für Westberliner am 17. Dezember 1963 auszuhandeln. Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass der Status quo und der Kalte Krieg die innerdeutschen Beziehungen zwischen 1963 und 1972 bestimmten. Erst die 1970er Jahre bewirkten eine Entspannung in Folge der neuen offeneren Ostpolitik der Regierung Brandt. (Vgl. TÜD 2003, 88-89; Grosser/Bierling/Neuss 1999, 257-258, 260, 281; Turner 1987, 130-131, 136, 139; Niehuss/Lindner 2003, 443; Gasteyger 1994, 221.)

## 2.5 In Richtung wechselseitiger Verständigung seit 1970

Mit einem Hinweis auf TÜD (2003, 89-90) könnte man meinen, dass das atomare Patt zwischen den USA und der Sowjetunion einen Prozess der Entspannung eingeleitet hatte. Die internationale allmähliche Entspannung und die neue Ostpolitik der Regierung Brandt charakterisierten die erste Hälfte der 1970er Jahre. Unzählige Verhandlungen führten letztlich u. a. zum Moskauer Vertrag<sup>8</sup> vom August 1970, dem Warschauer Vertrag vom Dezember 1970 und dem Vier-Mächte-Berlin-Abkommen vom September 1971 über die Lage Westberlins. Nach diesem Abkommen war Westberlin kein konstitutiver Teil der Bundesrepublik Deutschlands. Dabei sollten die Bindungen zwischen Ost- und Westberlin aufrechterhalten und entwickelt werden. Die Berlin-Frage wurde ansatzweise geregelt aber nicht vollkommen gelöst. Das Vier-Mächte-Abkommen über Berlin wurde im Juni 1972 ratifiziert. (TÜD 2003, 89; Turner 1987, 153, 157.)

Für seine „Politik der Versöhnung zwischen alten Feindbildern“ bekam Bundeskanzler Brandt 1971 als erster und bisher einziger Deutscher nach dem zweiten Weltkrieg den Friedensnobelpreis. Breschnew, der 1964-1982 Generalsekretär der KPdSU und Staatschef der Sowjetunion war, leistete ebenfalls einen Beitrag zur Entschärfung der Spannungen, indem er Brandt in die Sowjetunion einlud. Weitere Ergebnisse der neuen Ostpolitik von Brandt und später von Schmidt waren der Grundlagenvertrag, der zu einer Normalisierung der deutsch-deutschen Beziehungen führte, sowie die Tatsache, dass beide deutsche Staaten am 18. September 1973 in die UNO aufgenommen wurden. Der Grundlagenvertrag ermöglichte eine Vielzahl von Einzelverträgen. Die Unterzeichnung der KSZE-Schlussakte vom 1. August 1975 in Helsinki bedeutete einen großen Schritt für viele europäische Länder, da die Schlussakte die Fragen der Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa beinhalteten, und eine stärkere Achtung der Menschenrechte forderten. Auf diese Schlussakte konnten sich von 1975 an innere

---

<sup>8</sup> Der Moskauer Vertrag vom 12. August 1970 zwischen der BRD und der Sowjetunion beinhaltete die Verpflichtung über Gewaltverzicht und die Anerkennung der Unverletzlichkeit der Grenzen in Europa. Darüber hinaus bekräftigte die Bundesregierung einseitig ihren Wiedervereinigungsanspruch im sog. „Brief zur deutschen Einheit“. Im Warschauer Vertrag wiederum wurden die Beziehungen zu Polen normalisiert. Ebenfalls wurde die Oder-Neiße-Linie als polnische Westgrenze legitimiert. (TÜD 2003, 89.)



Widerstandsbewegungen gegen die sowjetische Herrschaft in Mittel- und Osteuropa berufen. (TÜD 2003, 90-91; Turner 1987, 154-155.)

Im Mai 1974 musste Brandt wegen eines im Kanzleramt enttarnten DDR-Spions, der Guillaume-Äffare, sein Amt niederlegen. Helmut Schmidt (SPD) setzte die Politik des Ausgleichs als Bundeskanzler (1974-1982) fort. Schmidts Regierung kaufte u. a. weiter politische Gefangene aus der DDR frei und führte getrennte Familien zusammen. Im gleichen Zeitraum musste die DDR in wachsendem Maße Darlehen aus der Bundesrepublik aufnehmen (TÜD 2003, 94), da sie große wirtschaftliche Probleme hatte, die letztendlich einen Beitrag zu ihrem Niedergang leisteten. Die Regierung Schmidt ermöglichte der DDR zinslose Darlehen, um den Außenhandel der BRD zu fördern (Turner 1987, 168). Außerdem bildete sich seit den 1970er Jahren in der DDR eine bescheidene Oppositionsbewegung im kirchlichen Raum. Die Bundesrepublik musste wiederum mit der sich verschlimmernden Massenarbeitslosigkeit und besonders 1977 mit der RAF-Terrorwelle kämpfen. Im Protest gegen den Ausbau der Kernkraft machten sich sog. grüne Gruppierungen bemerkbar, die sich politisch organisierten und bei den Landtagswahlen 1979 Sitze erhielten. (Vgl. Turner 1987, 161-172; TÜD 2003, 91, 98.)

Das Ende der siebziger Jahre war gekennzeichnet durch eine Stagnation der Annäherung bzw. einen Rückschlag bei der Abrüstung, als die Sowjetunion neue Mittelstreckenraketen in ihrem eigenen Land und in der DDR aufstellte. Zudem kam es zu neuen Konflikten in Afghanistan und in Polen. Das Wettrüsten erreichte eine neue Dimension und die Angst vor einem atomaren Krieg nahm zu. Die westliche Antwort auf die sowjetische Raketenaufrüstung lag im sog. Nato-Doppelbeschluss von 1979, der die Stationierung neuer Raketen im Westen bedeutete, falls die Sowjetunion ihre neuen Raketen nicht abbauen sollte (TÜD 2003, 92). Spannungen häuften sich nicht nur in der Bundesrepublik, wo es erneute Massenarbeitslosigkeit 1980-1982 und die Proteste der Friedensbewegung gegen die Politik von Schmidt gab, sondern auch in der DDR, deren Führung ebenfalls gegen die anwachsende Protesthaltung ihrer Bürger ankämpfen musste. Schmidts Koalition (SPD-FDP) zerbrach, als die FDP-Abgeordneten ihre Gefolgschaft aufkündigten. Durch ein konstruktives Misstrauensvotum wurde Helmut Kohl (CDU) am 1. Oktober 1982 zum Bundeskanzler gewählt. Seine Koalition (CDU/CSU-FDP) konnte sich trotz großer Friedensdemonstrationen im „Wechselspiel“ zwischen der Nachrüstung und seit Mitte

der 1980er Jahre der Abrüstung behaupten. Bundeskanzler Kohl und der neue sowjetische Generalsekretär (von 1985 bis August 1990) und spätere Präsident Michael Gorbatschow (von März 1990 bis Dezember 1991) begannen einen neuen Abrüstungsdialog und brachten die Annäherung voran. (Vgl. Turner 1987, 172-173; TüD 2003, 92-94; Internetquelle 4.)

### **3 Die Wendezeit um 1989/90 und die deutsche Vereinigung**

In diesem Kapitel werden die zentralsten Ereignisse der Wendezeit um 1989/90 skizziert. Erstens wird die Vorgeschichte der Wiedervereinigung<sup>9</sup> erläutert, danach wird der friedlichen bzw. sanften Revolution der DDR mit ihren drei Phasen nachgegangen, und zuletzt werden einige Hintergründe für die Vereinigung Deutschlands dargelegt. Daraufhin wird eine Bilanz der Wiedervereinigung in großen Zügen skizziert und zum Schluss erfolgt eine genauere Auseinandersetzung mit einigen Folgen in Berlin.

#### **3.1 Zur Vorgeschichte der Wiedervereinigung**

Obwohl das Jahr 1989 unbestreitbar in die Geschichte als Jahr des Umbruchs einging, haben sich diesen ermöglichende Bedingungen schon früher zu entwickeln begonnen. Auf die wichtigsten Begebenheiten wird kurz eingegangen. Unter Anknüpfung an TüD (2003, 94-95) lässt sich feststellen, dass seit 1985 in der sowjetischen Führung eine neue offenere Haltung herrschte. Michael Gorbatschow stand für Entspannung, Vertrauen und Transparenz, was sich in seinen Devisen *Perestroika* (Umgestaltung) und *Glasnost* (Offenheit) konkretisierte. Jedoch wollte die DDR-Führung sich nicht von diesen Gedanken beeinflussen lassen, da sie trotz der anwachsenden Proteststimmung unter der Bevölkerung, trotz deren Unmuts und der zunehmenden wirtschaftlichen Probleme an dem etablierten System festhielt. Überdies drängten sich immer mehr Menschen in der Ständigen Vertretung der Bundesrepublik in Ostberlin

---

<sup>9</sup> Selbst die Benennung der Tatsache ist umstritten: kann man von einer *Wiedervereinigung* sprechen, wo ein neues Deutschland aus zwei deutschen Staaten entstand, wobei es zu keiner Wiederholung einer früheren Lage kam. Einige Wissenschaftler bevorzugen deswegen die Bezeichnung *deutsche Vereinigung*. In der vorliegenden Arbeit finden beide Gebrauch, da es hier um das gleiche Phänomen geht.

und in den bundesdeutschen Botschaften in Prag und Warschau, die dadurch in den aufnahmebereiten Westen zu gelangen hofften. (TÜD 2003, 94).

Andere zentrale Elemente, oder außenpolitische Bedingungen, die zur kommenden friedlichen Revolution im Herbst 1989 in der DDR beigetragen haben, waren u. a. die von Willy Brandt initiierte Entspannungspolitik in den 1970er Jahren und die Resultate der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE) in Helsinki 1975, die eine stärkere Achtung der Menschen- und Bürgerrechte festlegte und dadurch Oppositionelle und Widerständler ermutigte. Die allgemeine weltpolitische Lage zwischen den Siegermächten USA, Sowjetunion, Frankreich, Großbritannien einerseits und den beiden Teilen Deutschlands andererseits leistete einen Beitrag zu den Geschehnissen im Herbst 1989. Außerdem war die Wirtschaft der Sowjetunion durch die wachsenden Rüstungsausgaben geschwächt worden, was einerseits zu Abrüstungsverträgen zwischen den USA und der UdSSR führte, andererseits zum einsetzenden Zerfall der Sowjetunion. (Bark 2000, 12, 17; TÜD, 2003, 91.) Schulze (1996, 258) erwähnt zusätzlich die Konfrontationspolitik Reagans, die darin bestand, die Sowjetunion „totzurüsten“, und die Kosten des Krieges in Afghanistan, welche die sowjetische Wirtschaft belasteten. Bark (2000, 17) führt weitere Ursachen an: die „Fax Revolution“, mit der die zunehmenden Möglichkeiten der Informationstechniken gemeint waren. Zum einen hatte man leichter Zugang zu Informationen, die u. a. durch Satellitenphotos und Faxgeräte übermittelt werden konnten. Zum anderen konnten Faxgeräte nicht mehr überwacht werden und die verbesserte Satellitentechnik ermöglichte die Live-Übertragung von Fernsehnachrichten weltweit. Mit anderen Worten konnte die politische Kontrolle durch die Diktaturen der Kommunikationsrevolution nicht standhalten. (Bark 2000, 17.) Blanke (1990, 192) vertritt zusammenfassend den Standpunkt, dass das Scheitern des Sozialismus in den kommunistisch regierten Ländern Osteuropas auf drei Punkte zusammenzuführen sei: „auf die Reformpolitik Gorbatschows, das Versagen der Planökonomie und den Wandel der Lebensstile und Erwartungen der Bevölkerung“. Dies bestätigt auch Bark (2000, 12) wenn er konstatiert, dass der Anreiz des freien Marktes in einer freien und offenen Gesellschaft den Entwicklungen Vorschub leistete, da das kommerzielle westliche Marktangebot Leute auch im Osten anzog. Das Begehrte war oftmals nur auf dem schwarzen Markt zu haben oder in Geschäften, wo mit harter Valuta bezahlt werden musste (Blanke, 1990, 203).

Von Belang war ebenfalls die am 7. Mai 1989 bei den Kommunalwahlen aufgedeckte Wahlfälschung, als Bürgerrechtsgruppen und Kirchenkreise zum ersten Mal eine Kontrolle der Stimmauszählung organisierten. Dennoch zeigte die SED-Führung Reformunwillen. (Bahrman/Links 1999, 5.) Andere wichtige Faktoren für die friedliche bzw. sanfte Revolution 1989 in der DDR waren die seit September 1989 stattfindenden Demonstrationen unzufriedener Menschen wie z. B. die Montagsdemonstrationen in Leipzig, die Friedensgebete, die Friedensbewegung der *Kirche von unten* und die Tatsache, dass diesmal die sich allmählich auflösende Sowjetunion kein Interesse an einer blutigen Niederschlagung der Demonstrationen hatte. Das sowjetische Verhalten gegenüber den Demonstrationen war 1989 deutlich anders als 1953 in der DDR, 1956 in Ungarn und 1968 in der ČSSR (Prag). Diese Demonstrationen bzw. Aufstände wurden blutig niedergeschlagen. (TÜD 2003, 95; Kocka 1995, 14, 34.) Es muss jedoch unterstrichen werden, dass die Demonstrationen auch anders hätten ablaufen können: beispielsweise wurde am 7. Oktober zum 40. Jahrestag der DDR in Ostberlin und auch in Leipzig, Dresden, Plauen, Jena, Magdeburg, Ilmenau, Arnstadt, Karl-Marx-Stadt (heute Chemnitz) und Potsdam demonstriert und nach Freiheit und Demokratie gerufen. Diese politischen Veranstaltungen wurden gewaltsam aufgelöst. Das Gleiche galt für die Auflösung der Demonstrationen am 8. Oktober an vielen Orten der DDR. (Bahrman/Links 1999, 10-19.) Gegenstand der Demonstrationen war einerseits der Protest gegen „das brutale Vorgehen der Sicherheitskräfte an den Vortagen“, andererseits wurde am gleichen Tag in Gottesdiensten zu Besonnenheit und Gewaltlosigkeit in Demonstrationen gemahnt (Bahrman/Links 1999, 16). Zu betonen bleibt, dass die Montagsdemonstration von etwa 70 000 Menschen in Leipzig am 9. Oktober allen Befürchtungen zum Trotz gewaltlos ausging, d. h. dass die Staatsmacht auf Gewalt und zugleich auf ihre Macht verzichtete. Das war ein deutliches Zeichen für eine neue Periode, denn „nach dem 9. Oktober 1989 vollzog sich in rasender Geschwindigkeit die Auflösung eines Staates, der nicht mehr zu halten war“ (Wolle, 2005, 382).

Zusammenfassend sind es viele Faktoren, die den Zusammenbruch der DDR veranlasst haben wie außen- und innenpolitische Konstellationen, der Zerfall des Ostblocks, die wirtschaftlichen Schwierigkeiten der DDR, der Reformunwille der kommunistischen SED-Führung und Abwanderung vieler DDR-Bürger in die Bundesrepublik. In Anlehnung an Eckert (2000, 91) muss man ebenfalls die

Zivilcourage der Oppositionellen und deren Widerstand betonen, die letztendlich dazu beitrugen, dass eine wiedervereinigte Bundesrepublik Deutschlands entstand. (Eckert, 2000, 91; s. auch Kocka 1995, 34.) Im Folgenden wird das Augenmerk auf einige zentrale Aspekte der friedlichen Revolution in Ostdeutschland gelenkt.

### **3.2 Die friedliche Revolution in der DDR**

Das Jahr 1989 war von enormer Wichtigkeit für die politische Wende, da die früher eher schwache innere Opposition an Kraft gewonnen hatte. Der Begriff „Wende“ ist ursprünglich auf Egon Krenz, Nachfolger von Erich Honecker, zurückzuführen. Egon Krenz hatte den Terminus im Sinne eines Kurswechsels der SED eingeführt. Die Wende hat laut Faulenbach/Leo/Weberskirch (2000, 176) im allgemeinen Sprachgebrauch den Begriff „friedliche Revolution“ ersetzt. Beide Termini finden allerdings in der Literatur Gebrauch und sie werden dort fast synonym verwendet. Die Wende bzw. die friedliche Revolution umfasste kurz gesagt „die gesamte Ereigniskette, die etwa im Juli/August 1989 mit den Botschaftsbesetzungen und der Fluchtwelle über Ungarn begann und sich zumindest bis zur Vereinigung im Oktober 1990 erstreckte“ (Faulenbach/Leo/Weberskirch 2000, 176).

Die kommende Wende hing damit zusammen, dass Ungarn seine Grenzen für ausreisewillige DDR-Bürger Anfang September 1989 öffnete und sich aus der Disziplin der Warschauer-Pakt-Staaten löste. Dies führte zu einer Massenflucht in den Westen. Es wurden zunehmende Protestaktionen in Ostdeutschland organisiert, das Misstrauen gegen das erstarrte SED-Regime verstärkte sich. Da mussten der 40. Jahrestag der DDR am 7. Oktober 1989 und selbst der Rücktritt Honeckers am 18. Oktober sowie das „Wende“-Versprechen seines Nachfolgers Egon Krenz von geringem Interesse für die ostdeutsche Bevölkerung sein. (TÜD 2003, 95, 98; Kocka 1995, 35-36.) Die „sanfte“ bzw. gewaltfreie Revolution von September 1989 bis zum Fall der Mauer am 9. November brachte die Forderungen der DDR-Bevölkerung nach Freiheit, Reformen und freien Wahlen, aber noch *nicht* nach einer Vereinigung zum Ausdruck. Nach der letztgenannten wurde erst später gestrebt. (TÜD 2003, 95, 98; Kocka 1995, 17, 35.) Im folgenden Abschnitt wird in Anlehnung an Kocka (1995, 34) etwas näher auf die drei Phasen der friedlichen Revolution bzw. Wende eingegangen.

### 3.3 Drei Phasen der Wende

Kocka (1995, 34) unterscheidet drei Phasen der Wende in Deutschland: die erste reichte vom Beginn der Demonstrationen im September 1989 bis zum Fall der Berliner Mauer am 9. November, die zweite vom 10. November 1989 bis zur ersten und gleichzeitig letzten freien Volkskammerwahl am 18. März 1990. Die dritte Phase dauerte vom 19. März bis zum 3. Oktober 1990, als die DDR offiziell zu bestehen aufhörte und die deutsche Vereinigung eine Tatsache wurde. Nach Kockas Ansicht (1995, 35) war *die erste Phase* durch das Zusammenspiel von Massenflucht und spontan-friedlichen Massendemonstrationen geprägt. Wie schon in 3.1 und 3.2 erwähnt, hatten die Demonstrationen sich vor allem in Leipzig und in Berlin abgespielt, wo erst Hunderte und später Millionen von Menschen Parolen riefen und Plakate trugen, wie „Reisefreiheit statt Massenflucht“, „Versammlungsfreiheit – Vereinigungsfreiheit“ und „Wir sind das Volk“. Es waren noch keine nationalen Töne vertreten, eher ging es darum, Freiheit und Reformen in der DDR zu fordern. Die Demonstrationen waren Ausdrücke der Meinung der gewöhnlichen DDR-Bürger, gleichzeitig bildeten sich halblegale bzw. illegale Oppositionsgruppierungen wie *Neues Forum*, *Demokratischer Aufbruch* und die Sozialdemokratische Partei Deutschlands. Die evangelische Kirche hatte ebenfalls eine große Rolle vor und während der Demonstrationen gespielt, indem sie u. a. Schutz für die Demonstranten angeboten hatte. Selbst Veränderungen, wie Honeckers Sturz am 18. Oktober, die Stabilisierungsversuche seines Nachfolgers Egon Krenz, der Rücktritt und die Neuwahl des Politbüros am 8. November vermochten nicht die Kraft der Massenbewegung zu stoppen. Am 9. November 1989 wurde die Berliner Mauer faktisch durch die Gewährung der Reisemöglichkeiten nach Westen geöffnet. Die Mauer und damit das Symbol des Kalten Krieges war gefallen. (Kocka 1995, 35-36; TÜD 2003, 95-99.)

*Die zweite Phase* des Umbruchs umfasste die Periode vom 10.11.1989 bis zum 18.3.1990, während der die Massendemonstrationen gegen die SED-Herrschaft immer heftiger und kritischer wurden. Es wurde zunehmend klar, dass die DDR als solche nicht weiter existieren konnte. Die Frage war offen: was sollte aus der DDR werden? Sollte sie völlig reformiert weiter als selbständiger Staat existieren oder aufgelöst werden? Die letztere Alternative würde die Vereinigung mit der Bundesrepublik bedeuten. Es gab eine Reihe von Varianten dieser beiden Alternativen. (Kocka 1995,

36.) Der Bonner Vorschlag vom 28.11.1989, *ein Zehn-Punkte-Programm*<sup>10</sup>, wurde auch von der bundesdeutschen Opposition begrüßt. Es sah die Möglichkeit einer raschen Wiedervereinigung vor. Die DDR-Bevölkerung oder genauer gesagt, die Mehrheit, wollte den Vereinigungsprozess beschleunigen und die Parolen wandelten sich von „Wir sind das Volk“ zu „Wir sind ein Volk“ (TÜD 2003, 100). Das Wahlergebnis<sup>11</sup> der Volkskammerwahl vom 18. März sprach für eine beschleunigte Wiedervereinigung. *Die dritte Phase* dauerte vom 19. März 1990 bis zum Tag der Wiedervereinigung. Der letzte DDR-Ministerpräsident Lothar de Maizière (CDU) und seine Koalition aus den Parteien CDU/DSU/DA/SPD vereinbarten mit der Bonner Regierung einen Fahrplan für *eine Wirtschafts- Währungs- und Sozialunion*, die am 1. Juli 1990 in Kraft treten sollte. Der Einigungsvertrag vom 31. August 1990 bestimmte, dass die fünf neuen Bundesländer Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen zum Geltungsbereich des Grundgesetzes der Bundesrepublik Deutschland ab dem 3. Oktober 1990 gehören sollten. Am 12. September wurde dies international in Moskau von den ehemaligen vier Siegermächten sowie von der BRD und der DDR vereinbart, indem sie *Vertrag über die abschließende Regelung in Bezug auf Deutschland* bzw. den sog. *Zwei-Plus-Vier-Vertrag* unterzeichneten. Nach Artikel 23 GG trat die ehemalige DDR der Bundesrepublik Deutschland am 3. Oktober 1990 bei, was die lange Teilung offiziell beendete. (TÜD 2003, 100-101; Kocka 1995, 36-37, 40.)

### 3.4 Hintergründe der Vereinigung Deutschlands

In diesem Abschnitt wird einerseits den Bedingungen nachgegangen, welche die Wiedervereinigung ermöglichten. Andererseits werden einige Erwartungen an die Einigung Deutschlands zur Sprache gebracht. Drittens wird kurz darauf hingewiesen, dass es auch kritische Stimmen bezüglich der raschen Maueröffnung und des Verlaufs des Einigungsprozesses gab (vgl. Schröder 2005, 37-38).

<sup>10</sup> Kohls Zehn-Punkte-Programm skizzierte „über eine aktuelle Wirtschaftshilfe, einen grundlegenden Wandel des politischen und ökonomischen Systems, eine Vertragsgemeinschaft und konföderative Strukturen den Weg zu einem bundesstaatlich verfassten wiedervereinigten Deutschland“. (TÜD 2003, 99.)

<sup>11</sup> Die CDU und der DA (Demokratischer Aufbruch) bekamen insgesamt 41,7 % der Stimmen, die SPD 21,9 %, die DSU (Deutsche Soziale Union) 6,3 %, die Liberalen 5,9 % und die ehemalige SED, d. h. PDS (Partei des Demokratischen Sozialismus) 16,4 % der Stimmen, während sie früher einen Großteil der Stimmen durch Manipulation erhalten hatte. (TÜD 2003, 100).

Wie schon erwähnt (vgl. 3.1), waren die Geschehnisse ein Zusammenspiel vieler Faktoren. Es können sowohl innenpolitische wie die Demonstrationen der Menschen und die wirtschaftlichen Probleme der DDR, als auch außenpolitische Rahmenbedingungen wie die Einstellung der vier Siegermächte und die wirtschaftlichen Probleme der Sowjetunion angeführt werden. (Vgl. u. a. Schröder 2005, 38-41.) Wenzel (1991, 69) erwähnt treffend, dass die friedliche Revolution nicht allein ein regionales Ereignis gewesen, sondern als europäisches und sogar globales Geschehen einzuschätzen sei. Die Geschehnisse von 1989 wären ohne die Ereignisse im Ostblock (Polen, Ungarn, in der Tschechoslowakei) und in der Sowjetunion nicht zustande gekommen. Laut Wenzel (1991, 70) war innenpolitisch die Krise der DDR seit Jahren erkennbar, da die Unzufriedenheit der Bevölkerung ständig wuchs. Dies manifestierte sich im privaten Gespräch oder im offenen Protest, in innerlicher Verweigerung oder in der Forderung nach Ausreise. Begründet war die Unzufriedenheit laut Wenzel (1991, 70) vor allem

durch einen immer größer werdenden Mangel an den tausend kleinen Dingen des Lebens; durch das Entstehen einer Zweiklassengesellschaft (Wer darf in westliche Länder reisen? Wer hat Westgeld?); durch den nicht mehr übersichtbaren Zerfall der Dörfer und Städte einschließlich ihrer Infrastrukturen; durch ökologische Schwierigkeiten (tote Flüsse, unerträgliche Schwefeldioxydbelastungen: in Leipzig werden die Grenzwerte um das Neun- bzw. Vierzehnfache überschritten); durch ideologische Gängeleien und Bevormundungen; durch ein absolutes Defizit an Demokratie.

Antragsteller oder Übersiedler, die schon im Westen eingetroffen, leisteten auch einen oppositionellen Beitrag zum Umbruch von 1989, obwohl die friedlichen Demonstrationen von denjenigen organisiert wurden, die in der DDR geblieben waren. Die Flucht aus der DDR war die radikalste Form eines DDR-Bürgers, seine Abneigung gegen das SED-Regime auszudrücken, obgleich sie zugleich eine Art Kapitulation vor dem Machtapparat bedeutete. Andererseits war die Flucht bzw. Ausreise für die Herrschenden die bequemste Form der Opposition gewesen, vor allem wenn Systemkritiker das Land verließen. Die Demonstranten bzw. die „Hierbleiber“ brachten die Forderungen nach Änderungen zum Ausdruck. (Wolle, 2005, 359-362, 378.) Mit einem Hinweis auf Schröder (2005, 38-39) kann man eine Zieländerung der Proteste nach der Maueröffnung konstatieren: während die erste Losung „Wir sind das Volk“ lautete, kamen nach dem 9. November Losungen wie „Deutschland einig Vaterland“ und „Wir sind ein Volk“ auf. Viele wollten den



Lebensstandard auf das Niveau Westdeutschlands anheben, weshalb die Losung „Kommt die D-Mark, bleiben wir hier – kommt sie nicht, gehen wir zu ihr“ aufkam. An dieser Stelle muss darauf hingewiesen werden, dass die Wünsche bzw. Ziele der Bevölkerung unterschiedlich waren. Wie Wenzel (1991, 70) schreibt, wollte eine Minorität, vor allem Linksintellektuelle, linke Künstler, Geistliche, Anhänger des Neuen Forums den Sozialismus in der DDR reformieren und eine neue demokratische DDR schaffen. Dieses Ziel wurde auch vom Bündnis 90/die Grünen und – wenn auch aus anderen Motiven – von der PDS unterstützt, die ebenfalls gegen eine schnelle Vereinigung und gegen die Art des Beitritts waren (Schröder, 2005, 38). Der größere Teil der Bevölkerung, überwiegend Arbeiter und Angestellte, trat für einen Beitritt der DDR zur BRD, d. h. für die Vereinigung Deutschlands, ein. Sie wollten am höheren Lebensniveau der BRD teilhaben – was die Befürworter eines neuen Sozialismus und einer neuen DDR und andere Kritiker gering schätzten, indem sie meinten, die Ostdeutschen hätten „Banane“ gewählt. (Wenzel 1991, 70; Schröder, 2005, 39.) Ein anderer Grund für die Anschlussbewegung dürfte laut Wenzel (1991, 70) „der Wunsch vieler, insbesondere älterer Menschen, die nationale Frage gelöst zu sehen“, gewesen sein bzw. die durch die Siegermächte erzwungene Teilung zu überwinden. Schröder (2005, 37-39) räumt ergänzend ein, dass die Erwartungen an die Wiedervereinigung ebenso unterschiedlich waren wie die daraus später resultierenden Enttäuschungen. Deshalb sei es schwierig, die damalige Situationen und die exakten Erwartungen zu rekonstruieren, d. h. es können auch andere Motive gewesen sei als die in der Literatur festgeschriebenen. Zum einen wurden Freiheiten und insbesondere Reisefreiheit statt Bevormundung durch die SED, statt Staatssicherheit und Wahlbetrug, verlangt. Zum anderen wurden ein besserer Lebensstandard und eine konvertible Währung gefordert, was durch die Vereinigung erreicht werden sollte. „Wir wollen nicht noch einmal Versuchskaninchen sein“ sei die Begründung von denjenigen gewesen, die ein Großexperiment mit ungewissem Ausgang ablehnen wollten (Schröder 2005, 39). Reißig (2005, 295-296) zufolge waren die Transformation Ostdeutschlands und die Herstellung der deutschen Einheit durch spezifische Erwartungen bestimmt: man wollte unter den ehemaligen DDR-Bürgern u. a. einen selbsttragenden Wirtschaftsaufschwung in Ostdeutschland, blühende Landschaften, gleiche Lebensverhältnisse überall nach spätestens zehn Jahren, wachsendes Zufriedenheitspotential und Systemvertrauen. Was die Einstellungen und Werteorientierungen der *gesamten* Bevölkerung, d. h. der BRD und

DDR, betraf, so wurde erhofft, dass sich die politische Kultur, die Einstellungen und Werte anpassen und angleichen würden. Dies würde in eine innere Einheit münden. Darüber hinaus wurde laut Reißig (2005, 296) hinsichtlich „der damaligen Mehrheitsmeinung in West- und Ostdeutschland“ erwartet, dass die „neue“ gesamtdeutsche Bundesrepublik nach der Wiedervereinigung die vergrößerte „alte“ sein würde. Die genannten Erwartungen entsprachen vollkommen der damaligen Meinungsmehrheit in West- und Ostdeutschland: kurz, „die Westdeutschen wollten, dass alles so bleibt, wie es ist; die Ostdeutschen, dass alles so wird wie in Westdeutschland“ (Reißig 2005, 296). Mit den Auswirkungen der Wiedervereinigung beschäftigten sich die Unterkapitel 3.5 und 3.6 näher.

Was die außenpolitische Konstellation betrifft, fügt Schröder (2005, 39-41) hinzu, dass das Jahr 1990 außenpolitisch der einmalig günstige Zeitpunkt für die Vereinigung und die deutsche Einheit gewesen sei, da sich die Sowjetunion in einem Umbruchsprozess befand und der französische Präsident Mitterrand, die britische Premierministerin Thatcher und der sowjetische Präsident Gorbatschow (zwar erst seit Anfang 1990) der Wiedervereinigung zustimmten. Vor dem Jahreswechsel 1989/90 hatte allein Präsident Bush für die deutsche Vereinigung grünes Licht gegeben, jedoch wurde die Beibehaltung der Westbindungen der Bundesrepublik als Vorbedingung verlangt. Weiterhin wurde von den westlichen Siegermächten gefordert, dass das vereinigte Deutschland Mitglied der NATO und EU bleibt, und dass durch den Zwei-Plus-Vier-Vertrag die deutsche Frage gelöst werden sollte. (Schröder 2005, 39-41.)

Obwohl der Augenblick für die deutsche Einheit im Jahr 1990 konjunkturell in Westdeutschland weniger günstig war, was den Aufbau Ost verlangsamte, war diese Möglichkeit nicht zu versäumen. Man wollte mehrheitlich lieber eine schnelle staatliche Vereinigung als gar keine. Im Nachhinein wurde zwar Kritik geübt, die Bundesregierung hätte das richtige Ausmaß der zukünftigen Probleme vertuscht und die anstehenden Kosten unterschätzt. Zum einen wurde bedauert, dass man keine Zeit und nicht genügend Willen für eine neue Verfassung hatte, obwohl z. B. Bündnis 90/Die Grünen für die Verfassung des Runden Tisches waren. Diese Verfassung wies beträchtliche Neuerungen gegenüber dem Grundgesetz auf, das als die über 40 Jahre alte bewährte Verfassung der BRD galt. Die Koalitionspartner in der DDR-Regierung wählten den schnelleren Weg zur Einheit über die ausgehandelten Verträge. (Vgl.

Schröder 2005, 40-42, 44-45.) Zum anderen hatte die Bundesrepublik nach Schröder (2005, 44) „keine Mehrheit für eine umstürzende Änderung des Grundgesetzes mit dem Ziel seiner Angleichung an die Verfassung“. Laut Wolle (2006, 389) handelte es sich im Sommer 1990 allein um die Modalitäten der Vereinigung, den Zeitplan und die internationalen Rahmenbedingungen der Siegermächte. Er betont, es sei die demokratisch gewählte Volkskammer der DDR gewesen, die mit 294 zu 62 Stimmen den Beitritt zur Bundesrepublik gemäß Paragraph 23 des Grundgesetzes erklärte. Ein großer Teil der Bevölkerung unterstützte diese Entscheidung, obgleich eine neue Verfassung, so Wolle (2006, 389), psychologisch hilfreich gewesen wäre. Denn „das hätte den Menschen in der DDR das Gefühl einer echten Vereinigung geben können“ (Wolle, 2006, 389). Am 3. Oktober 1990 wurde die Wiedervereinigung Deutschlands und somit die dritte Demokratie Wirklichkeit. Globaler gesehen wurden auch die Teilung Europas und der Kalte Krieg offiziell beendet.<sup>12</sup> Die staatliche Einheit wurde demokratisch erreicht, obwohl der mentale Einigungsprozess noch in Gang ist. Deswegen appelliert Schröder (2005, 35) an die Deutschen, dass diese sich weiter um die Vereinigung gemeinsamer Geschichten bemühen müssten. (Wolle, 2006, 389; Schröder, 2005, 35, 47.) Manche mögen anstehende Herausforderungen für die deutsche Bevölkerung schon damals antizipiert haben, wie z. B. Wenzel (1991, 78): „Zu den Schwierigkeiten, die zu erwähnen sind, gehört auch [...] daß sich im Verlaufe einer über 40jährigen Trennung die Menschen auseinandergelebt haben.“ Ob, wann und inwiefern „zusammen wächst was zusammen gehört“, wie Brandt schon 1989 formulierte, mag noch eine Weile Zeit und viel Willen in Anspruch nehmen, wenn auch vieles schon erzielt worden ist.

### **3.5 Gesamtdeutsche Folgen der Wiedervereinigung**

Die Vereinigung Deutschlands hat viele unterschiedliche Spuren hinterlassen, einige mögen immer noch in der heutigen deutschen Gesellschaft sichtbar sein. In diesem Abschnitt werden die Konsequenzen im Allgemeinen thematisiert. In erster Linie werden solche Auswirkungen eruiert, die sich am meisten im Alltag der „gewöhnlichen“ Menschen zeigten, da sie die Zielgruppe meiner empirischen

---

<sup>12</sup> Es lässt sich jedoch diskutieren, ob das Ende des Kalten Krieges nun mit der Wiedervereinigung Deutschlands oder mit der Auflösung der sowjetischen Machtposition zu verbinden ist. Beide Faktoren stehen im engen Zusammenhang mit dem Ende des Kalten Krieges.

Untersuchung bildeten. In den Unterkapiteln 3.6-3.6.3 wird das Interesse zusätzlich auf die Konsequenzen der Wiedervereinigung in Berlin gerichtet. Hier werden die Konsequenzen in Bezug auf einige Alltagsbereiche behandelt: *Familienleben, Arbeitsleben, Freizeit, Kommunikation und Sprache, Konsum und Lebensstandard, räumliche Mobilität*<sup>13</sup>, *Kirche* und *Integration*. Mit Integration wird hier das Zusammenwachsen der Bevölkerung und innere Einheit gemeint.

Von vornherein muss man sich bewusst sein, dass Ostdeutsche wie Westdeutsche das Leben vor und nach der Wiedervereinigung unterschiedlich und individuell erlebt haben. Die einen waren mit der früheren Lage zufriedener als die anderen. Es gab immer Raum für Ausnahmen und persönliche Erfahrungen. Ein Zitat von Beate Wedekind zur DDR-Zeit, DDR-Bürgerin vor ihrer Ausreise nach dem Westen, veranschaulicht gut, dass es trotz des Systems viele gute Seiten im Leben gab (zitiert von Wolle 2005, 347):

Bevor wir den Ausreiseantrag stellten, lastete ein enormer Druck auf uns. Wir haben das wochenlang jeden Tag besprochen. Machen wir das, machen wir es nicht? Wir hatten zu essen, wir lebten in einer schönen Gegend, sind am Wochenende viel gewandert, und wir haben auch immer gesagt, was haben wir für eine schöne Heimat. Gut, wir waren schon systemkritisch, aber so offen haben wir das nicht gezeigt. Wir kannten unsere Bekannten, hatten Freunde und wussten, wie sie dachten. Man hat geschwiegen, wenn man Leute getroffen hat, bei denen man vorher nicht ganz sicher war, ob sie von der Staatssicherheit waren. Man hat sich dann eben nicht so unterhalten. Aber im Großen und Ganzen waren die Leute sehr nett. Man schuf sich seine eigene Nische, das waren die kleinen Freuden des DDR-Alltags. Mal ins Schwimmbad gehen, wandern oder sich einfach in den Zug setzen und zwei, drei Stationen fahren um etwas anderes zu sehen – das war eigentlich sehr schön. Aber durch den Druck, den uns der Staat machte, sahen wir keine andere Möglichkeit.

Zuerst muss gesagt werden, dass sich auf Grund der Wiedervereinigung vieles für die Ostdeutschen aber auch für die Westdeutschen verändert hat, und zwar u. a. *in folgenden Bereichen*: in der Wirtschaft, der Finanzierung, der Justiz, am Arbeitsmarkt (wie Arbeitslosigkeit), im Gesundheitswesen (wie Privatisierung der Gesundheitsversorgung), der Politik, der Kultur, der Bildung und Forschung. Dazu gehörte zusätzlich Veränderungen im Bereich der technischen und sozialen

---

<sup>13</sup> Im Unterschied zur sozialen Mobilität, d. h. „der Wechsel von Personen zwischen sozialen Positionen“ (Geißler 2006, 255).

städtischen Infrastruktur inklusive Renovierungen und im Bereich der Versorgung mit Gas, Strom, Wasser und Abwasser. (Vgl. Ribbe 2002, 1196-1197.)

### **3.5.1 Freizeit und Mobilität**

Man kann annehmen, dass sich die Folgen der Vereinigung unterschiedlich auf *das Alltagsleben* wie auf *das Familienleben*, *die Freizeit* und *die Mobilität* ausgewirkt haben. Ebenfalls konnte man sich schon nach dem Mauerfall am 9. November 1989 dank der neuen freizügigen Ausreiseregulung frei bewegen bzw. ausreisen und abwandern (TÜD 2003, 98-99). In diesem Abschnitt werden die Konsequenzen für die *räumliche Mobilität* relativ kurz behandelt. Einige Auswirkungen waren offensichtlich schon nach dem Mauerfall zu sehen: vereinfacht konnten Westdeutsche frei und ohne Übergangsprozeduren und Passkontrollen in den Osten Deutschlands und im Allgemeinen leichter in die ehemaligen Ostblockländer fahren (Vgl. Ribbe 2002, 1201.) Ostdeutsche konnten frei in den Westen fahren und abwandern. Dies bedeutete einen enormen Gewinn an Raum und Bewegungsmöglichkeiten auch *in der Freizeit*, z. B. Reisen in Deutschland und im Ausland. Mobilität, so Weiß (2005, 194-195), bezieht sich auch auf die Abwanderung aus dem Osten mit ihren sozialen Folgen wie der Schrumpfung der ostdeutschen Städte und der zunehmenden Überalterung ihrer Bewohner. Es war auch eine leichte Zuwanderung, d. h. Remigration ehemals aus dem Osten in den Westen abgewanderter Personen zu verzeichnen. Drittens erfolgte noch eine Suburbanisierung im Osten Deutschlands. Sie ist mit der Suburbanisierung, d. h. mit der sog. Grüngürtelbesiedlung Westen Deutschlands zu vergleichen. (Weiß, 2005, 196-197.) Die Abwanderung hat sich negativ auf die Entwicklung der neuen Bundesländer ausgewirkt. Seit Ende 1989/Anfang 1990 wanderten mehr als zwei Millionen (vor allem junge Leute, zwei Drittel jünger als 30 Jahre) in Richtung Westen. Die Abreisenden waren meistens gut ausgebildete und qualifizierte Leute. Motiviert wurde oder wird die Abwanderung insbesondere von besseren Ausbildungs-, Arbeits- und Zukunftschancen im Westen. (Reißig 2005, 302.)

### **3.5.2 Konsum und Lebensstandard**

Die Wiedervereinigung brachte mit sich die Einführung von Demokratie und Marktwirtschaft sowie den Transfer der westdeutschen Institutionen nach Ostdeutschland. Nicht unwichtig waren auch die Verbesserung der

Lebensbedingungen und enorme Aufbauleistungen im Osten Deutschlands. (Pollack 2001, 21; TÜD 2003, 272.) Mit finanziellen Unterstützungen wie mit dem Solidarpaket I seit 1995, wurde den neuen Bundesländern durch den bundesstaatlichen Finanzausgleich geholfen. Gemeint ist, dass dadurch die teilungsbedingten Sonderlasten in Ostdeutschland (einschließlich Berlin) abgebaut werden konnten. Der Solidarpaket II seit 2001 soll den neuen Ländern eine finanzielle Förderung von 156,5 Milliarden Euro bis zum Jahr 2020 zur Verfügung stellen. Es werden u. a. Investitionen und Industrieunternehmen sowie Forschung und Entwicklung im Unternehmenssektor gefördert. Das Programm „Stadtumbau Ost“, das von Bund, Ländern und Gemeinden finanziert wird, stellt rund 2,7 Milliarden Euro für die Steigerung der Lebensqualität bereit. (TÜD 2003, 276-278.)

Die Wiedervereinigung zeitigte weitere Folgen *im Bereich des Konsums und Lebensstandards*. Die Auswirkungen der gemeinsamen neuen Währung und der Wiedervereinigung zeigten sich in Einkaufsgewohnheiten besonders unter einigen ehemaligen DDR-Bürgern, da sie in den ersten Monaten nach der Vereinigung zunehmend westliche Produkte kauften. Das wiederum leistete der Schwächung der ostdeutschen Wirtschaft Vorschub und erschwerte die finanzielle Lage vieler ostdeutscher Lebensmittelunternehmer. Der Anteil an Westwaren in den Läden war anfangs viel höher als der der Ostwaren. Erst nach einigen Jahren erfuhren viele Ostprodukte dank der gelungenen Werbung einen Boom, und sie wurden wieder gekauft. (Vgl. Ahbe 2005, 16, 45, 46; Ribbe 2002, 1200.)

### **3.5.3 Arbeitsleben**

Hier werden weitere Folgen *im Arbeitsleben* benannt. In Anlehnung an Ribbe (2002, 1197) lässt sich sagen, dass die Wiedervereinigung insbesondere durch die Privatisierung der DDR-Wirtschaft Massenarbeitslosigkeit<sup>14</sup> mit sich brachte, vor allem für Ostdeutsche. Neben der Massenarbeitslosigkeit war die Anpassung an die neuen Herausforderungen der Marktwirtschaft bzw. der kapitalistischen Verhältnisse eine Folge für viele Ostdeutsche (s. auch Wenzel 1991, 78). Die Massenarbeitslosigkeit betraf nicht nur Beschäftigte in der Industrie, sondern auch Beschäftigte bei der Polizei, in der Armee, in Forschung und Bildung. Das Ziel war, denjenigen den Arbeitsplatz zu nehmen, die für die Staatssicherheit tätig gewesen

---

<sup>14</sup> Auf die Massenarbeitslosigkeit wird etwas ausführlicher in Unterkapitel 3.6.2 eingegangen.

waren. Dafür wurden spezielle Kommissionen – überwiegend mit Westdeutschen besetzt – organisiert, welche dann jeden einzelnen fragten, ob er für die Stasi gearbeitet hatte oder nicht. Obgleich man nicht mit der Stasi kollaboriert hatte, konnte man seinen Arbeitsplatz verlieren, z. B. die ostdeutschen Universitäten wurden mit westdeutschen Wissenschaftlern überschwemmt, welche die freigewordenen Lehrstühle besetzten. Das Zusammenwachsen oder ein kollegiales Verhältnis im Lehrkörper wurde selten Wirklichkeit, da auch als unbelastet eingestufte Professoren es im Prinzip an den Universitäten schwerer hatten als ihre neuen westlichen Kollegen. (Vgl. Ribbe 2002, 1198.) In der DDR hatten Frauen am Arbeitsleben häufiger teilgenommen als westdeutsche Frauen. Eine Folge anderer Natur war ein emanzipatorischer Trend „die Modernisierung des Geschlechtarrangements“ vor allem in den 1990er Jahren in Westdeutschland (Geißler 2006, 324). Anders ausgedrückt nahmen westdeutsche Frauen häufiger und vielfältiger nach der Wiedervereinigung am Arbeitsleben teil. Laut Geißler (2006, 324) ist mit der Modernisierung des Geschlechtsarrangements Folgendes aus dem Blickwinkel der Frauen gemeint:

[...] weitere Verbesserungen der Bildungschancen und Verringerung der Geschlechtstypik bei der Berufs- und Studienwahl; Zunahme der Erwerbstätigkeit, Abbau geschlechtstypischer Arbeitsplatzrisiken, Verringerung der Lohndiskriminierung und Verbesserung der Karrierechancen; stärkeres politisches Engagement und weiteres Vordringen in die politischen Entscheidungszentren; Auflockerung der familialen Arbeitsteilung.

Mit dem Zusammenbruch der DDR habe sich, so erklärt Geißler (2006, 324), die Stellung der ostdeutschen Frauen in der Arbeitswelt verschlechtert: die Rechtsnormen zugunsten der Frauen verschwanden, die Frauenkommissionen in der Machtstruktur und in der Arbeitswelt wurden abgeschafft, die alten Frauenförderungspläne der Betriebe gingen verloren. Es existieren auch im vereinten Deutschland entsprechende Institutionen und Ämter, aber eher auf den öffentlichen Dienst beschränkt. Wie Geißler (2006, 324) schreibt, bedeutete Wiedervereinigung Fortschritte im Westen und einige Rückschritte im Osten. Ein weiteres Beispiel von Geißler (2006, 325) soll die erneut anwachsende geschlechtsspezifische Hierarchie in der ostdeutschen Arbeitswelt, d. h. die Männerdominanz, veranschaulichen: „Im Kampf um die Arbeitsplätze in den Jahren 1990 und 1991 ziehen Frauen im Vergleich zu Männern häufiger in mittleren Positionen und am häufigsten in höheren Positionen der

kürzeren“. Die Arbeitslosenquote stieg um die Jahrtausende noch stärker an: sie lag im Jahr 2004 in den neuen Ländern mit 20,1% deutlich höher als in den alten Ländern (9,4%). Es ist überdies zu bemerken, dass Folgen im Arbeitsleben häufig auch *das Familienleben* beeinflussten, z. B. wird durch Arbeitslosigkeit der Bestand der Familie oft gefährdet.

### **3.5.4 Familienleben**

Weiß (2005, 195-197) zufolge hat sich die durchschnittliche Geburtenentwicklung je Frau in der BRD und DDR bis Mitte der 1970er Jahre ähnlich entwickelt. Erst danach sei das Fertilitätsniveau in der BRD, also 1,3 bzw. 1,4 Kinder je Frau, bis in die Gegenwart stabil geblieben. In der DDR dagegen sei nach den 1970er Jahren das Fertilitätsniveau relativ zügig auf rund 1,8 bzw. 1,9 Kinder gestiegen. Ab dem Jahr 1990 hat die Geburtenrate (Kinderzahl je Frau) im Osten Deutschlands schnell und deutlich abgenommen: auf oder sogar unter 1,3 Kinder je Frau. Es waren einerseits ein Geburtendefizit im Osten Deutschlands, andererseits eine Annäherung der gesamten bundesweiten Geburtenzahlen zu konstatieren. (Weiß 2005, 195-197.) Geißler (2006, 365-366) erinnert, dass Ostdeutsche familienorientierter geblieben waren: „sie heirateten häufiger, hatten mehr Kinder, lebten seltener in alternativen Privatheitsformen (Singles, kinderlose Ehen und Paare, Wohngemeinschaften) und maßen der Familie [...] einen höheren Stellenwert in ihrem Leben zu“. Die Familien mit Kindern wurden auch stärker in der DDR als im vereinten Deutschland gefördert, wo z. B. Kinderbetreuungsstätten und andere „sozialpolitische Maßnahmen zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf“ abgebaut wurden (Geißler 2006, 325). Meyer (2006, 356) konstatiert jedoch, dass Deutsche bundesweit die Familie als sehr wichtig einstufen. Weiterhin vertritt Meyer (2006, 335-336) den Standpunkt, dass die Ehe in den letzten Jahrzehnten im Allgemeinen stark an Attraktivität verloren hat. Das könnte teils einen bundesweit drastischen Rückgang der Heiratszahlen nach der Wende erklären. Im Laufe der 1990er Jahre sind die Heiratszahlen langsam gestiegen. Unter Anknüpfung an Meyer (2006, 337-338) und die von Meyer benutzte Tabelle<sup>15</sup> lässt sich ein anderes Phänomen nach der Wiedervereinigung verzeichnen: ein Rückgang der Scheidungen unter Ostdeutschen und ein leichter Anstieg der Ehescheidungen unter Westdeutschen. Seit 1992 nimmt die Scheidungsrate unter



Ostdeutschen deutlich zu, andererseits ist sie seit 1992 gemäß der obengenannten Tabelle bundesweit steigend (Meyer 2006, 338).

### 3.5.5 Integration

In diesem Abschnitt werden einige Punkte zur *Integration* bzw. *inneren Einheit* behandelt. Wie schon in Kapitel 3.4 über die Erwartungen an die Vereinigung bzw. „die Transformation Ostdeutschlands und die Herstellung der deutschen Einheit“ gesagt wurde (Reißig 2005, 295), wurde der damaligen Mehrheitsmeinung in West- und Ostdeutschland entsprechend u. a. Folgendes erhofft:

Anpassung und schließlich Angleichung der Einstellungen und Wertorientierungen, der politischen Kultur der Ost- an die der Westdeutschen und damit Vollendung auch der inneren Einheit (Reißig 2005, 296.)

Reißig (2005, 297) räumt ein, dass die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Tendenzen der Transformation und Vereinigung einander überlagern und widersprechen, weshalb ihre Klassifizierung nicht immer eindeutig sei. Er schlägt vor man solle *das Einheitsprojekt* auf drei Ebenen betrachten: auf der Ebene der *Systemintegration*, der *Wirtschafts- und Sozialintegration* und der *kulturell-mentalen Integration*. Mit der deutsch-deutschen Systemintegration ist der politische Ordnungswechsel und die Herstellung der institutionellen Gleichheit (Transfer von West nach Ost) gemeint. Reißig zufolge ist die Herstellung der *staatlichen Einheit* erzielt, da es keine ernst zu nehmende politische Gegenbewegung nach 1990 gegeben hat. (Reißig 2005, 297-298.) Nach Reißig (2005, 300) bedeutet die zweite Integration, d. h. die Wirtschafts- und Sozialintegration, im Prinzip gleichwertige materiell-soziale Lebensverhältnisse, gleichberechtigten Zugang zu Arbeit, Bildung, Forschung, Vermögen und Eigentum sowie gleiche Partizipationsmöglichkeiten und gleichberechtigte Elitenrekrutierung. Nach Reißigs Überzeugung (2005, 302) ist die zweite Ebene der Integration im Unterschied zur Systemintegration bislang keineswegs gelungen. Bei der kulturell-mentalen Integration wird gefragt „nach dem Grundbestand gemeinsamer Einstellungen, Ziel- und Wertvorstellungen zwischen Ost- und Westdeutschen“ oder mit anderen Worten „ob aus dem einheitlichen „Staatswesen“ auch ein tragfähiges „Gemeinwesen“ wurde“ (Reißig, 2005, 303).

---

<sup>15</sup> Tabelle über *Anstieg der Scheidungen* von Dorbritz/Gärtner 1995, 355 (1970-1994); StBA. Es sind Scheidungen vom Jahr 1970 bis zum Jahr 2003 aufbereitet. In: Geißler 2006, 338.

Wenn dies gelingt, würde aus der äußeren Angleichung die innere Einheit folgen. Man muss sich dessen bewusst sein, dass die Majorität der Ostdeutschen durch den System- und Kulturbruch auch mit beruflichen und privaten Brüchen sowie mit schweren Krisen konfrontiert war. Es konnte von einem „Wende-Stress“ die Rede sein. (Reißig 2005, 304.) Es gibt nach wie vor soziokulturelle Differenzen innerhalb der deutschen Bevölkerung, doch sind die Differenzen relativ und nicht absolut. Einerseits existieren immer noch einige Ost-West-Gruppenstereotypen, andererseits deutet Reißig daraufhin, dass sich auch neue Chancen einer kulturellen Ost-West-Mischung bieten. Was sich aus der vereinten Bundesrepublik entwickelt, weiß man noch nicht. (Vgl. Reißig 2005, 306-308.)

Auch Pollack (2001, 21-22) leistet einen Beitrag zur Diskussion über die Integration. Ihm zufolge muss trotz der vielen Erfolge im Prozess der Wiedervereinigung darauf hingewiesen werden, dass die Verwirklichung der *inneren Einheit* noch Zeit benötigt. Pollack (2001, 21-22) gibt an, was man anscheinend immer wieder hören kann: die Differenzen in der politischen Kultur und der Rechtskultur seien immer noch bedeutend. Das gelte auch für die Lebensführung, den Lebensstil, die Mentalitäten und Werteeinstellungen wie z. B. hinsichtlich des Funktionierens der Demokratie oder des Vertrauens in die deutschen politischen Institutionen. Vor allem unterschieden sich die Einstellungen und Verhaltensweisen der Ostdeutschen und der Westdeutschen *im Bereich von Religion und Kirche*, worauf etwas später eingegangen wird. Er ist davon überzeugt, dass diese Unterschiede auf die unterschiedlichen Prägungen der 40 Jahre der deutschen Teilung zurückzuführen sind. (Pollack 2001, 21-22.) Wie Pollack betont, gibt es auch Übereinstimmungen in den Werthaltungen der Westdeutschen und der Ostdeutschen z. B. was das Freizeitverhalten, das Verhältnis zur Umwelt und die Akzeptanz der Idee der Demokratie betrifft. Pollack führt das in Anlehnung an Braun<sup>16</sup> (1993) weiter: Übereinstimmungen zwischen West- und Ostdeutschen gebe es auch im Verhältnis zur Arbeit, zur Rolle der Frau in der Gesellschaft und zur Akzeptanz von Industrie und Technik. Pollack ist der Auffassung, dass es trotz der im öffentlichen Diskurs gehegten Differenzen der Deutschen schon jetzt viele Gemeinsamkeiten gebe. Er konstatiert: „nach einer

---

<sup>16</sup> Braun, Michael: „Ideologie oder objektive Lage? Anmerkungen zur Interpretation von Unterschieden und Ähnlichkeiten in den Einstellungen von Ost- und Westdeutschen“, in: ZUMA-Nachrichten 32, 1993, 7-21.

getrennten Entwicklung von 40 Jahren hätte man mit größeren Unterschieden rechnen müssen“ (Pollack 2001, 22).

### **3.5.6 Kirche und Religion**

Was *die Kirche bzw. Religion* betrifft, ist Westdeutschland im Allgemeinen anhand der Konfessionsverteilung religiöser als das eher atheistische Ostdeutschland: über 80% der Westdeutschen gehören nach Pollack (2001, 22) der evangelischen oder katholischen Kirche an, etwa 15% sind konfessionslos. Im Osten Deutschlands gehören etwa 28-29% der Bevölkerung der evangelischen oder katholischen Kirche an, wobei etwa 70% konfessionslos sind (Pollack 2001, 22 in Anlehnung an Allbus<sup>17</sup> 1998). Bezüglich der Religion hat in Ostdeutschland im Laufe von 40 Jahren ein beträchtlicher Entkirchlichungsprozess teils durch den Staat, teils durch die Modernisierung der Gesellschaft mit alternativen Freizeitangeboten stattgefunden. Es waren aber auch ein Entkirchlichungsprozess und Positionsverluste der Kirche im Westen zu verzeichnen (Pollack 2001, 21-24). Dennoch zeigt man heute noch in ganz Deutschland Interesse an Religion und auch an Religiosität außerhalb der Kirche (wie Astrologie, Hellseherei, Telepathie, Seelenwanderung und andere alternative religiöse Formen). Diese Orientierungen sind aber als relativ gering einzuschätzen. Es ist jedoch wichtig zu bemerken, dass die Religion mit den Positionsverlusten der Kirche im Allgemeinen an Bedeutung verliert. (Pollack 2001, 30-32.) Als Folgen der Wende 1989 und der Wiedervereinigung 1990 sind nach Pollack (2001, 33-34) zwei Phänomene zu zählen. Erstens kam es unmittelbar nach der Vereinigung in Ost- wie Westdeutschland zu außerordentlich vielen Austritten aus der evangelischen und katholischen Kirche. Zweitens ist es im Laufe der 1990er Jahre im Osten Deutschlands zu einer schwächeren, wenn auch deutlichen Kircheneintrittswelle gekommen. Die Kircheneintritte in Ostdeutschland waren nach 1990 pro Jahr etwa dreimal höher als vor 1989 (Pollack 2001, 34). Pollack (2001, 33) vertritt die Meinung, die hohe Kirchenaustrittswelle sei noch nicht soziologisch hinreichend geklärt, aber einige mögliche Erklärungen seien der Anstieg der Konfessionslosen nach der Vereinigung auf etwa ein Drittel in ganz Deutschland (also eine Normalität bzw. Nicht-Tabuisierung der Konfessionslosigkeit) und die finanzielle Belastung der Kirchenmitglieder durch die Kirchensteuer. Dazu spiele die religiöse Entfremdung

---

<sup>17</sup> Allbus (1998). *Allgemeine Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften*. Köln 1991.

eine Rolle. Pollack weist darauf hin, dass die stärkere religiöse Entfremdung in Ostdeutschland auch daraus resultiert, dass viele ostdeutsche Konfessionslose Religion und Kirche nie kennen gelernt haben und sie ihnen einfach gleichgültig sind. Was die Kircheneintritte im Osten Deutschlands betrifft, sind sie oft auf die sozialen Kontakte der Kirche, insbesondere auf den Besuch des Pfarrers und vor allem auf den Wandel der politisch-gesellschaftlichen Verhältnisse zurückzuführen. Pollack prognostiziert jedoch bundesweit eine weitere Schrumpfung der Kirchenmitgliederzahl und dass es Differenzen bei der Zahl der Konfessionellen zwischen Ost- und Westdeutschland auch weiterhin geben wird. (Vgl. Pollack 2001, 33-35.)

### **3.5.7 Kommunikation und Sprache**

Zum Schluss folgen vorwiegend unter Anknüpfung an Fix (2001, 99-117) einige Anmerkungen zum damaligen Sprachzustand in der DDR und anschließend zu Folgen der Vereinigung *bei der Kommunikation* bzw. *Sprache*. Die DDR-Perspektive wurde gewählt, weil sich die Veränderungen nach der Wende in den neuen Bundesländern und in Richtung „Westen“ ereigneten (Fix 2001, 101). Deshalb spricht Fix davon, dass „Ost“ zu „West“ wird (vgl. auch den Transfer der westdeutschen Institutionen nach Ostdeutschland, Pollack 2001, 21). Zunächst soll gesagt werden, dass sich während der 40jährigen Trennung nicht zwei unterschiedliche Sprachen oder gar zwei Nationen, sondern zwei Kulturen entwickelt haben, die die Sprache und den Sprachgebrauch beeinflusst haben (Fix 2001, 99). Fix betont, dass sich die sprachlichen Unterschiede nicht im alltagssprachlichen, familiären Gespräch zeigten, sondern erst in den offiziellen institutionellen Kontakten sichtbar wurden. Das ist logisch, da laut Fix (2001, 99-100) Unterschiede im sprachlichen Bereich der Alltagsverständigung zwischen Ost und West sehr gering waren oder sind. Das wurde auch in einem Wörterbuchprojekt von Fix und Schröder „Allgemeinwortschatz der DDR“ vom Jahr 1997 deutlich, in dem herausgefunden ist, dass von rund 10 000 (9984) erfassten Wörtern nur 559, d. h. 5,9% DDR-gebundene Wörter waren (Fix 2001, 100). DDR-gebundene Wörter waren Elemente des offiziellen Wortschatzes, der jedoch in die Alltagssprache eingedrungen war. Bei den DDR-gebundenen Wörtern wurden DDR-spezifische Wörter (wie *Bezirksstadt*, *Datsche*), die nur in der DDR existierte Sachverhalte bezeichneten, unterschieden von DDR-geprägten Wörtern (wie *Eigenheim*, *Plattenbauweise*), deren Bedeutung ein ehemaliger DDR-

und BRD-Bürger etwas unterschiedlich verstanden. Das Wörterbuchprojekt bestätigt, dass der Anteil an DDR-gebundenem Wortschatz gering im alltagssprachlichen Gebrauch, aber sehr hoch im offiziellen und fachlichen Gebrauch war (Fix 2001, 107-109).

Wiederum Beispiele für institutionelle Kontakte waren „berufliche Beziehungen, Zusammenarbeit in Kommissionen, Mitgliedschaft in Parteien, Aufeinandertreffen in der Verwaltung, Darstellung in Medien“, wo Ost- und Westdeutsche die Sprache unterschiedlich verwendeten (Fix 2001, 99). Fix (2001, 101) führt zusätzlich das Beispiel für die öffentliche Sprache in der DDR, d. h. die Sprache der Institutionen vor Augen, wo die Unterschiede zwischen Ost und West am größten waren: „Sprache der Politik, des Rechts- und Bildungswesens, der Verwaltung, des Militärs, kultureller Einrichtungen, der Kirche“. Die Sprache dieser Einrichtungen hat sich stark auf den DDR-Alltag ausgewirkt. Beispielsweise waren rituelle Textsorten in der DDR-Presse überrepräsentiert im Vergleich zu Zeitungen der BRD (Fix 2001, 103). Funktionslosigkeit der Institutionen (entsprechende Text- und Gesprächsorten fehlten), Ritualisierung der Texte (zur Wertebestätigung statt Mitteilung einer Information) und sprachliche Nivellierung (Übereinstimmung) der Textsorten seien typische Merkmale für den Sprachzustand der DDR gewesen (vgl. Fix 2001, 102-104).

Was waren die Folgen der Wiedervereinigung *im Bereich der Sprache*? Eine der Folgen war, dass der offizielle und öffentliche Sprachgebrauch der alten BRD an die Stelle des DDR-gebundenen Sprachgebrauchs getreten ist. Der familiäre nichtöffentliche Sprachgebrauch hat sich dagegen sehr wenig verändert. (Fix 2001, 110-111.) Die Übernahme der Wörter, Muster und Verfahren des öffentlichen Sprachgebrauchs ging vorwiegend (abgesehen von einigen wenigen Ausnahmen) von Ost nach West: die Ostdeutschen mussten sich an den westdeutschen Sprachgebrauch anpassen. Ganz konkret bedeutete dies, dass Ostdeutsche neue Wörter, Textsorten und Gesprächsstile wahrnehmen und lernen mussten. Fix (2001, 110-111) zufolge waren neue Wörter wie *Bezüge, Stammdaten, Steuerklasse* usw. aus folgenden Bereichen zu lernen: Finanzwesen, Versicherungen, Bankwesen, Wirtschaft, Handel, Gesundheitswesen, Schulwesen, Vereins- und Stiftungswesen. Neue Textsorten waren z. B. *Steuererklärung, Projektantrag, Werbetexte*. Beispiele für Situationen, wo man neue Gesprächsstile und -strategien benötigte, waren z. B. *Teamberatungen*,

*Projektverteidigungen, Bewerbungs- und Vorstellungsgespräche*. Abschließend hatte die Wiedervereinigung Entritualisierung, Funktionalisierung und Spezifizierung der öffentlichen Sprache zur Folge. (Fix 2001, 111.) Das heißt, dass die vielen Textsorten, die in der DDR „nur zur Bestätigung der herrschenden Ideologie dienten wie Willensbekundungen, Gruß- und Dankworte“ verschwanden (Fix 2001, 111). Textsorten, die in der DDR ritualisiert worden waren, erhielten ihre alte Funktion zurück, z. B. „Nachrichten sind wieder Nachrichten“ (Fix, 2001, 111). Mit der Spezifizierung der öffentlichen Kommunikation bezieht sich Fix darauf, dass sich Inhalte und Formen eines Textes je nach der eigentlichen Funktion unterscheiden, beispielsweise wird eine *Nachricht* anders als ein *Leserbrief* verfasst. Mit der Funktionalisierung der Texte meint Fix (2001, 111), dass die Texte eine differenzierte Funktion statt der früheren ideologischen Wertebestätigung erhalten, z. B. „die *Nachricht* dient der Informationsverteilung und Meinungsbildung, [...] der *Leserbrief* ist die öffentliche Äußerung einer individuellen Meinung“ (Fix 2001, 111). Diese Veränderungen der Sprache und die Wiedervereinigung überhaupt brachten die Herausforderungen mit sich, miteinander umgehen zu lernen und zu kommunizieren. Wenzel (1991, 76) erinnert, dass sich die Deutschen während der 40jährigen Trennung höchstwahrscheinlich auseinander gelebt haben und einige Stereotypen der Art „Ossi/Wessi“ weite Verbreitung finden bzw. gefunden haben. Fix (2001, 117) schlägt diesbezüglich treffend vor, dass man gegenseitig „das wechselseitige Hineindenken in die Alltagswirklichkeit der anderen“ benötige, um besser miteinander umgehen zu können.

### **3.6 Folgen der Wiedervereinigung in Berlin**

Einer der Gründe dafür, warum ich die empirische Untersuchung in Berlin durchführen wollte, liegt an der besonderen Geschichte Berlins, das nach der Teilung am Tag der Vereinigung am 3. Oktober 1990 wieder zur Bundeshauptstadt avancierte. Darüber hinaus dachte ich passende Informanten, d. h. sowohl ehemalige DDR- als auch ehemalige BRD-Bürger für die Untersuchung am besten in Berlin finden zu können. Viele der in Kapitel 3.5 angeführten Konsequenzen trafen auch auf Berliner zu. Jedoch waren einige Folgen der Vereinigung vielleicht am deutlichsten im wiedervereinigten Berlin zu sehen, weswegen im Folgenden noch auf einige Auswirkungen und Veränderungen eingegangen wird.

### 3.6.1 Wiedervereinigte Stadt

Es sind viele Folgen der Wiedervereinigung – positive und negative – die sich in Berlin eingestellt haben. In Anschluss an Ribbe (2002, 1196-1197, vgl. auch 3.5) lässt sich konstatieren, dass sie u. a. in folgenden Bereichen zu sehen waren: im Bereich der technischen und sozialen städtischen Infrastruktur inklusive Renovierungen, im Bereich der Versorgung mit Gas, Strom, Wasser und Abwasser, der Wirtschaft, der Finanzierung, der Justiz, der Industrie, der Politik, der Kultur, der Bildung und Forschung. Die Folgen beeinflussten in vieler Hinsicht den Alltag der Berliner, die ehemals hüben wie drüben weitgehend bzw. vollständig getrennt voneinander gelebt hatten. Man musste sich mit den neuen Verhältnissen abfinden. Mehr als die Westberliner, waren die Bewohner im Osten der Stadt Änderungen durch die Wiedervereinigung ausgesetzt. Mehrheitlich kannten die Ostberliner das Leben im Westen nur aus dem Fernsehen und infolgedessen konnte die Enttäuschung über die Realitäten groß sein. Die Enttäuschungen wiederum gaben Anlass zur „Ostalgie“<sup>18</sup>. (Ribbe 2002, 1200.) Mit „Ostalgie“ ist eine Art nostalgische Rückbesinnung auf Gegenstände aus dem Alltagsleben in der DDR einige Jahre nach der Wiedervereinigung gemeint. (Internetquelle 5.)

In Anlehnung an Ribbe (2002, 1196-1207) werden hier Beispiele für Folgen der Wiedervereinigung in Berlin zur Sprache gebracht, an die man sich anzupassen hatte. Zunächst musste eine technische sowie soziokulturelle Überwindung der Teilung angestrebt werden durch die Vereinheitlichung der Infrastruktur und des geteilten Stadtkörpers Berlins. Konkret bedeutete das z. B. die Einrichtung des Straßenverkehrs zwischen den beiden Stadthälften und die Erneuerung und Erweiterung des Streckennetzes von S- und U-Bahn. Auch die Versorgung und das Telefonnetz war zusammenzufügen. Es folgte eine Welle von Umbenennungen öffentlicher Straßen und Plätze, die gemäß einer Gesetzesnovelle im Osten Berlins durchgeführt wurde. Da beide Stadthälften zur Zeit der Teilung über zahlreiche eigene soziale und kulturelle Einrichtungen (z. B. Bildungsstätten, Forschungsinstitute, Kunsthochschulen, Universitäten, Opern, Theater, Orchester usw.) getrennt verfügten, musste vieles zusammengelegt werden, um den engeren finanziellen Grenzen gerecht

---

<sup>18</sup> Will man sich näher über Ostalgie und ihre Dimensionen informieren, s. auch Thomas Ahbe (2005), *Ostalgie. Zum Umgang mit der DDR-Vergangenheit in den 1990er Jahren*. Landeszentrale für politische Bildung Thüringen. und Thomas Goll/Thomas Leuerer (Hrsg.) (2004), *Ostalgie als*

zu werden. Sowie Ostberlin als auch Westberlin hatten eigene Rundfunk- und Fernsehanstalten, die neu gestaltet werden mussten. Auf Grund der Vielzahl an Einrichtungen und des Mangels an Geld musste vieles nach der Wiedervereinigung reduziert oder abgeschafft werden. Ein wichtiger Grund dafür war eine radikale Kürzung der Bundeszuschüsse für Berlin, die die Finanzierung der Einrichtungen erschwerte. (Ribbe 2002, 1196-1197.)

Eine der größten Folgen der Wiedervereinigung war die Verlegung von Hauptstadt und Regierungssitz von Bonn nach Berlin. Dies erfolgte nach einer langwierigen und umstrittenen Entscheidungsfindung „am 20. Juni 1991 mit 338 gegen 320 Stimmen für die Verlegung von Parlament und Teilen der Bundesregierung nach Berlin“ (Ribbe 2002, 1201). Man erhoffte in Berlin eine lukrative wirtschaftliche Entwicklung auf Grund der Verlagerung der Bundesregierung nach Berlin. Da sich der Abschluss der gänzlichen Verlegung verzögerte, stagnierte die wirtschaftliche Entwicklung trotz eines anfänglichen Baubooms und vieler Restaurierungsarbeiten. Das Erlangen der vollen staatlichen Souveränität der Bundesrepublik war ebenfalls von Belang für Berlin, als die Westmächte Mitte Juni 1994 und die russischen Truppen Ende August 1994 Berlin verließen. (Ribbe 2002, 1201-1203, 1206-1208.)

### **3.6.2 Ökonomische Folgen**

Während der ehemalige regierende Bürgermeister von Westberlin zur Zeit des Mauerbaues und spätere Bundeskanzler Willy Brandt am 9. November nach dem Mauerfall eine Überwindung der Teilung erhoffte und äußerte „Wir sind jetzt in der Situation, wo wieder zusammenwächst, was zusammen gehört.“ (zitiert nach Ribbe 2002, 1196), erwies sich der Prozess des Zusammenwachsens als langwieriger und komplizierter als erwartet. Dazu kam noch die äußerst komplizierte Klärung der Eigentumsverhältnisse an Grundstücken und Liegenschaften und die Privatisierung der volkseigenen Unternehmen durch die Treuhandanstalt<sup>19</sup>. Die Privatisierung, d. h. der Verkauf von Unternehmen betraf in der ganzen DDR „8000 Unternehmen mit 40000 Werken und sechs Millionen Beschäftigten sowie mehr als 60000

---

*Erinnerungskultur? Symposium zu Lied und Politik in der DDR.* Nomos Verlagsgesellschaft Baden-Baden.

<sup>19</sup> Mit der Treuhandanstalt ist die ursprünglich von der Regierung Modrow im März 1990 gegründete Treuhandgesellschaft gemeint. Nach der Wiedervereinigung bestand deren Aufgabe darin, die sozialistische Staatswirtschaft der DDR zu privatisieren und die volkseigenen Betriebe zu verkaufen. In Ostberlin war die Treuhandanstalt eine Weile die größte Immobilieneignerin. (Ribbe 2002, 1197.)



Quadratkilometer landwirtschaftlich genutzte Böden, Wälder und andere Grundstücke“ (Ribbe 2002, 1197). Folge der Privatisierung der DDR-Wirtschaft war Massenarbeitslosigkeit: allein in Ostberlin wurden 150 000 Arbeitsplätze vernichtet. Trotz der Förderprogramme in den ersten Jahren nach der Vereinigung war der Arbeitsmarkt nicht leicht zu konsolidieren. An dieser Stelle muss auch darauf hingewiesen werden, dass die engen Wirtschaftskontakte von Ostberliner Firmen zu den Ländern Osteuropas schon vor der Wiedervereinigung abrissen. Ursache dafür war, dass nach der Währungsunion (gültig ab 1. Juli 1990) diese Länder kaum noch in der Lage waren, in der teuren Währung zu handeln. (Vgl. Ribbe 2002, 1197, 1200.)

Die Massenarbeitslosigkeit betraf nicht nur die Beschäftigten in der Industrie, sondern auch die bei der Polizei, Armee, sowie in Forschung und Bildung. Eine der Folgen der Wiedervereinigung waren die im vorigen Kapitel angeführten Kommissionen, welche darüber entschieden, ob man seinen Arbeitsplatz behalten durfte oder nicht. Entscheidend dabei war, ob jemand für die Staatssicherheit gearbeitet hatte oder nicht. Die angekündigten Überprüfungen und Entlassungen hatten oft negative Auswirkungen auf das Arbeitsklima an den Hochschulen und Universitäten. Viele der freigewordenen Lehrstühle wurden von westdeutschen Wissenschaftlern besetzt. (Ribbe 2002, 1197-1198; Wenzel 1991, 78.) Auch das Gebiet der Kultur und Kunst blieb von den Vergangenheitsauseinandersetzungen nicht verschont, sondern auch Künstler wurden der Stasi-Mitarbeit beschuldigt, beispielsweise die Schriftstellerin Christa Wolf und der Lyriker Sascha Anderson (Ribbe 2002, 1197-1198).

Auch der Westteil der Stadt litt unter der Arbeitslosigkeit, was durch die Umstrukturierung der Wirtschaft bedingt war. Dies erklärte sich teils dadurch, dass nach der Wiedervereinigung den Unternehmen bis dahin gewährte Subventionen entfielen. Subventionen, d. h. Zuschüsse und Steuervergünstigungen wurden ursprünglich in Westberlin wegen der Standortbenachteiligung gewährt. Nach dem Wegfall der Subventionen verlagerten viele Unternehmen ihre Fertigung, da der Standort Berlin nicht mehr rentabel war. Darüber hinaus waren Grundstückpreise in Ostberlin niedriger als in Westberlin. Nach der Wiedervereinigung wurden Neugründungen von Firmen oder einzelnen Niederlassungen nur im Osten Berlins finanziell gefördert. (Vgl. Ribbe 2002, 1197-1198.)

### **3.6.3 Demographische Folgen**

Wie schon in 3.5.2 über Einkaufsgewohnheiten mit Hinblick auf die Ostalgie erwähnt wurde, lassen oder ließen sich alte Gewohnheiten schwer überwinden. Mit anderen Worten, so Ribbe (2002, 1200), „mischte“ sich die Berliner Bevölkerung nur zögernd, da sie vorwiegend in der alten bekannten Stadthälfte wohnte und arbeitete. Man wollte nicht so gern wechselseitig in den jeweils anderen Teil der Stadt umziehen. Das Fortbestehen der „Mauer im Kopf“ galt auch für Eheschließungen, die sich meistens innerhalb des früheren Umfelds vollzogen, sowie für politische Neigungen. Als Beispiel erwähnte Ribbe (2002, 1200) die Ergebnisse der Kommunalwahlen 1996, wo über die Bildung eines gemeinsamen Bundeslandes aus Berlin und Brandenburg abgestimmt wurde. Eine Mehrheit der Westberliner votierte für den Zusammenschluss, während sowohl mehrheitlich die Ostberliner als auch die Brandenburger gegen den Zusammenschluss waren. (Ribbe 2002, 1200.) Was weiterhin im Zusammenhang mit Brandenburg und Berlin festzustellen ist, war ein verspäteter Suburbanisierungsprozess der brandenburgischen Umgebung. Brandenburg gehörte ehemals zur DDR und nach der Wiedervereinigung wollten viele Unternehmen das neue Bundesland als Billiglohn-Standort benutzen. Die Medaille hatte zwei Seiten: dies brachte Berlin zusätzlich in wirtschaftliche Bedrängnis, schaffte aber für das neue Bundesland mit Hilfe von EU-Subventionen Arbeit und eine neue Infrastruktur. Die Wiedervereinigung brachte auch eine Binnenwanderung nach Berlin mit sich, da viele junge Leute dorthin umzogen. Ebenfalls kamen nach der Maueröffnung und nach der Vereinigung Migranten z. B. aus den osteuropäischen Ländern nach Berlin. Als pure negative Auswirkung erwies sich der Extremismus vor allem Jugendlicher von rechts in Berlin – aber auch anderswo – mit rassistischen Angriffen auf Einwanderer. (Ribbe 2002, 1200, 1204, 1206.)

## **4 Zum Alltag als Begriff**

Befasst man sich wissenschaftlich mit dem Begriff „Alltagsleben“, muss er zunächst klar definiert werden. Im Folgenden wird der Begriff „Alltag“ in Anlehnung an Soziologen wie Albert Scherr (1991), Agnes Heller (1978) und Peter Alheit (1983) kurz definiert.

Scherr (1991, 43) räumt ein, dass der Begriff „Alltagsleben“ wegen seiner historisch veränderlichen und sozial ungleichen Formen ein uneinheitliches Objekt bildet, d. h. er wird unterschiedlich und uneinheitlich je nach den jeweiligen soziologischen Strömungen betrachtet. Scherr (1991, 43), dem zufolge die Uneindeutigkeit des Begriffes „Alltagsleben“ nicht willkürlich ist, legt eine alltagssprachliche Definition vor:

Seine ‚alltagssprachliche‘ Verwendung weist darauf, daß gesellschaftlich verselbständigte und fachwissenschaftlich differenzierte Bereiche – wie Arbeit, Familie, Wohnen, Ernährung, Medien usw. als täglich wiederkehrende Momente des individuellen Lebensprozesses erfahren, bewältigt, organisiert und erlitten werden.

Heller (1978, 24) definiert den abstrakten Begriff „Alltagsleben“ wie folgt, was Scherr (1991, 43) als eine erste systematische Bestimmung des Begriffs „Alltagsleben“ bezeichnet:

Um die Gesellschaft reproduzieren zu können, ist es notwendig, dass die einzelnen Menschen sich selbst als einzelne Menschen reproduzieren. Das Alltagsleben ist die Gesamtheit der Tätigkeiten der einzelnen Menschen zu ihrer Reproduktion, welche jeweils die Möglichkeit für die gesellschaftliche Reproduktion schaffen. (Heller 1978, 24.)

Alheit (1983, 7) wiederum stellt den Begriff „Alltag“ schlicht und verständlich dar: Alltag sei kein „soziologischer Ort“ und auch kein „psychischer Zustand“. Er beschreibt die stetige Anwesenheit des Terminus folgendermaßen (1983, 7):

Er ist überall – in den Fabriken, den Büros, daheim am Küchentisch, auch in den Kneipen und auf den Fußballplätzen. Er nistet in unseren heimlichen Wünschen und in den unbefragten Erwartungen, die wir hegen. Alltag ist, wie Lefèbre einmal gesagt hat, der „rationelle Kern“ gesellschaftlichen Lebens [...].

In diesem Zusammenhang genügen die obigen Definitionen. Ich bevorzuge die Definition von Alheit (1983), da sie allgemeinverständlich ist. Vereinfacht lässt sich sagen, dass Alltag aus Abläufen wie z. B. Arbeit, Studium, Familienleben, Freizeit und Schlaf besteht. Im Kern meiner Untersuchung stand der individuelle Alltag des jeweiligen Informanten bei der Befragung und/oder beim Themeninterview.

## **5 Empirische Untersuchung zu Alltagserfahrungen**

Seit langem interessiere ich mich neben der deutschen Sprache und Kultur für die neuere deutsche Geschichte und Gesellschaft. Die Teilung Deutschlands, der Fall der Berliner Mauer und die Wiedervereinigung Deutschlands haben das Leben vieler Menschen beeinflusst und die Thematik lebt nicht nur in der einschlägigen Literatur weiter. Aus diesem Interesse wurde ich motiviert, mich mit dieser Thematik genauer auseinanderzusetzen. Dieses Ziel wurde Wirklichkeit, als ich mit Hilfe eines DAAD-Stipendiums die empirische Untersuchung im Sommer 2007 vorwiegend in Berlin durchführen konnte.

### **5.1 Ziel der Untersuchung**

In der geschichtlichen Abhandlung wurde einerseits festgestellt, dass die politische Wende und die Wiedervereinigung nicht über Nacht entstanden sind, sondern viele innenpolitische wie außenpolitische Faktoren dazu beitrugen. Andererseits hat die Wiedervereinigung viele Spuren in der Politik, aber auch im Leben der Bevölkerung hinterlassen.

Das Ziel dieser Untersuchung ist herauszufinden, welche Konsequenzen die Wiedervereinigung für den Alltag der Befragten hatte und ob sich diese Folgen nach Meinung der Befragten noch in der heutigen Gesellschaft bemerkbar machen. Leitfragen der Untersuchung waren:

- Was hat sich nach der Wende nach der Meinung der Befragten in ihrem Alltag geändert?
- Was ist aus wessen Perspektive besser, was schlechter?
- Wie ist das Verhältnis zu Familienleben, Arbeitsleben und Kirche?
- In welchem Maße ist die Integration nach der Wende ihrer Meinung nach vorangeschritten?

Der Ansatz war, Zeitzeugen zu diesen Themen zu befragen, um die Konsequenzen der Wiedervereinigung für das Alltagsleben Einzelner in Erfahrung zu bringen. Darüber hinaus wollte ich wissen, ob und wenn ja, in welchen Alltagsbereichen die Probanden aus dem Osten wie aus dem Westen ähnlich bzw. unterschiedlich die Folgen der

Wiedervereinigung in ihrem Alltag erlebt hatten. Ich war zudem daran interessiert, welche Alltagsbereiche nach der Meinung der Befragten am meisten durch die Wiedervereinigung beeinflusst waren, und welche dadurch weniger bedingt waren.

## **5.2 Methode und Datenerhebung**

Meine Untersuchung ist eine qualitative Untersuchung und zugleich eine Fallstudie. Die Daten wurden durch zwei Methoden, eine schriftliche Befragung und Themeninterviews erhoben. Die Materialbasis besteht aus 32 schriftlichen Befragungen<sup>20</sup> und neun Themeninterviews, die auf Tonband aufgezeichnet wurden. Sechs dieser Interviews wurden verschriftlicht und tiefergehend behandelt. Die sechs Interviews dauerten insgesamt 4 Stunden 51 Minuten. Das ganze Interviewmaterial von den sechs verschriftlichten Interviews bestand aus 175 transkribierten Seiten, wovon die wesentlichsten Interviewstellen ausgewertet wurden. Zwei Informantinnen aus dem Westen haben sowohl an der schriftlichen als auch am Themeninterview teilgenommen.

Die Daten habe ich also mittels Triangulation erhoben, da ich zwei unterschiedliche Methoden angewendet habe. Mit Triangulation ist generell die „Anwendung von unterschiedlichen Materialsammlungen, Theorien und/oder Methoden in derselben Untersuchung“ gemeint (Eskola/Suoranta 2005, 68). Patton (2002, 247) vertritt die Meinung, dass Triangulation eine Untersuchung bekräftigt, wenn Methoden kombiniert werden. Er räumt jedoch ein, dass Triangulation ideal sei, aber kosten- und zeitintensiv sein könne. Einige Wissenschaftler lehnen innerhalb der Triangulation die Verbindung von qualitativen und quantitativen Methoden ab (s. auch Tuomi/Sarajärvi 2003, 143), obwohl laut Tuomi/Sarajärvi Triangulation richtig angewendet sinnvoll sein kann und gelungene Triangulation die Validität der Untersuchung und Tiefe der Ergebnisse erhöhen kann. (Vgl. Tuomi/Sarajärvi 2003, 140; Eskola/Suoranta 2005, 68.)

Bei Eskola/Suoranta (2005, 73) wird bei der Triangulation häufig erst mit einer quantitativen Methode (z. B. schriftliche Befragung) eine Grundlage für die Untersuchung geschaffen und danach das Forschungsziel qualitativ (z. B. Interview)

---

<sup>20</sup> Insgesamt habe ich 33 ausgefüllte Fragebögen bekommen, von denen 32 innerhalb dieser Arbeit behandelt werden. Eine Befragung wurde weggelassen, da der Informant nicht zur Zielgruppe dieser Untersuchung „gebürtige Deutsche zwischen 25 bis ungefähr 80 Jahren“ passte.

vertieft. In Anlehnung an die Methode der Triangulation bei Eskola/Suoranta (2005, 73) habe ich die größten Linien durch die schriftliche Befragung geschaffen und im Anschluss daran zur qualitativen Vertiefung einzelne Themeninterviews durchgeführt. Die Ergebnisse der Befragung und der Interviews haben selbstverständlich keine statistische Aussagekraft, da es sich um eine Fallstudie handelt. Jedoch reflektierten die Aussagen der Informanten etwas von ihren eigenen Erfahrungen in der DDR und/oder in der BRD und nach der Wiedervereinigung in Gesamtdeutschland. Zwar wurde diese Untersuchung im Sommer 2007 vorwiegend in Berlin durchgeführt, doch ein Themeninterview aus Leipzig sollte das Gesamtbild um einen anderen Blickwinkel ergänzen und erweitern. Die Informanten stammten sowohl aus der ehemaligen DDR und BRD. Anfangs führte ich eine Pilotstudie für die schriftliche Befragung durch, in der ich acht Fragebögen verteilte und ausgefüllt zurück erhielt. Da ich den Fragebogen nur sehr wenig verändern musste, werde ich sowohl die unveränderten als auch die veränderten Fragebögen zusammen auswerten. Ich habe 47 Fragebögen gleichwertig an Frauen und Männer in der Mitte, im Osten und Westen Berlins meistens direkt verteilt oder durch Bekannte weitergeleitet. Vorwiegend habe ich Leute direkt auf der Straße oder am Arbeitsplatz mit der Bitte angesprochen, an meiner Untersuchung teilzunehmen. Dafür hatte ich immer Fragebogen und einen mit Briefmarke versehenen Umschlag für die Informanten bereit. Einige Fragebögen habe ich wie abgemacht direkt vom Arbeitsplatz der Informanten abgeholt. Insgesamt betrug die Antwortrate bei der schriftlichen Befragung 70%, also 33 zurückgegebene von 47 verteilten Fragebögen. Die Informanten (vier Frauen, fünf Männer) für das Themeninterview habe ich auf drei Weisen erreicht: durch Zufall habe ich zwei neue Bekannte gewonnen und interviewt, zwei Informanten stammten aus einer Internetanzeige, fünf Informanten gewann ich durch Beziehungen meiner zwei Betreuer. Das erste Interview war als Pilotinterview gedacht; weil das Material aber inhaltsreich war, wurde es auch ausgewertet. Ich interviewte jeden Gesprächspartner einzeln. Von neun Interviews habe ich sechs verschriftlicht<sup>21</sup>. Ich entschied mich für die sechs Interviews, nachdem ich alle Interviews durchgehört hatte, da sie das vielfältigste Material für meine Untersuchung boten.

Für die empirische Untersuchung habe ich in Einvernehmen mit meiner Betreuerin folgende Teilbereiche des Alltags und folgende relevante Fragen ausgewählt: *A. Familienleben, B. Arbeitsleben*<sup>22</sup>, *C. Freizeit, D. Kommunikation, E. Konsum (Einkauf, Essen usw.) und Lebensstandard, F. Mobilität (=Reisemöglichkeiten, Ortswechsel, Auslandsaufenthalte, Auswanderung), G. Kirche und H. Integration.* Nach dem Prinzip des halbstrukturierten Themeninterviews (vgl. Hirsjärvi/Hurme 2006, 48) wurden alle ausgewählten Themen behandelt, aber die Reihenfolge und die Formen der Fragen konnten je nach dem Interview etwas unterschiedlich sein (näheres s. Kapitel 5.2.2).

Einige Informationen der Befragten werden quantitativ angegeben, da sie die Untersuchung unterstützen. Laut Tuomi/Sarajärvi (2003, 87) wird in einer qualitativen Untersuchung nicht auf statistischen Verallgemeinerungen hingezielt, sondern auf Beschreiben, Verstehen und theoretisch sinnvolle Interpretation eines Phänomens oder Ereignisses. Die Auswahl der Informanten muss genau überlegt werden, so dass solche Leute Informanten werden, die möglichst viel über das zu erforschende Phänomen wissen bzw. damit Erfahrungen gemacht haben (Tuomi/Sarajärvi 2003, 88). Dementsprechend bestand die Zielgruppe meiner Untersuchung aus gebürtigen Deutschen im Alter von 25 bis 80 Jahren, da sie zur Wendezeit alt genug waren, um sich heute darüber äußern zu können. Die Informanten wohnten vorwiegend in Berlin. Ausnahmen machten ein Interviewter aus Leipzig und ein Informant, der in Berlin zu Besuch war, aber in Bremen wohnte. Als Zielgruppe wurden gebürtige Deutsche ausgewählt, weil von ihnen am ehesten zu erwarten war, dass sie mit den Folgen der Wiedervereinigung konkrete Erfahrungen gemacht und eine eigene Meinung dazu haben

Die Zahl der Informanten kann je nach Untersuchung variieren. Eskola/Suoranta (1996, 39, zitiert nach Tuomi/Sarajärvi 2003, 87) fasst zusammen: „Ratkaisevaa ei ole aineiston koko vaan tulkintojen kestävyys ja syvyys“ (Das Entscheidende ist nicht die

---

<sup>21</sup> Hätte ich mehr Zeit gehabt, hätte ich auch noch die drei weggelassenen Interviews transkribieren und auswerten können. Außerdem verfügte ich schon über 32 schriftliche Befragungen, die neben sechs verschriftlichten Interviews zu analysieren waren.

<sup>22</sup> Was den Punkt *Arbeitsleben* betrifft, wurde in der schriftlichen Befragung die Möglichkeit angeboten, fünf Fragen unbeantwortet zu lassen, falls man zur Zeit der Wende *nicht* gearbeitet hatte. Beim Themeninterview wurde an dieser Stelle mit *Studentenleben* eine andere Alternative zum Diskutieren angeboten, falls man zur Zeit der Wende nicht gearbeitet hatte.

Größe des Materials sondern die Stabilität und Tiefe der Interpretationen.).<sup>23</sup> Hirsjärvi (2006a, 170-171) betont, dass man insbesondere bei einer qualitativen Untersuchung das Forschungsziel verstehen muss. Obwohl nicht nach Verallgemeinerungen gestrebt wird, könne man, wenn das Phänomen gründlich erforscht wird, das Wichtigste an dem Phänomen herausfinden.

Das Material wird mittels der qualitativen Inhaltsanalyse nach Eskola (2007, 159-183) ausgewertet. Diese lässt sich grob in sechs Phasen gliedern (vgl. Eskola 2007, 169-179):

- Man sortiert sein Material vorläufig thematisch.
- Das Material wird gewichtet, d. h. das Wichtigste z. B. an Interviewstellen herausgefunden.
- Die dritte Phase umfasst die eigentliche Analyse des Materials, wobei Notizen gemacht werden.
- Das Material wird noch weiter zusammengefasst und Themen zugeordnet. Die wichtigsten Stellen und eigene Interpretationen werden somit weiter hervorgehoben.
- Als Nächstes schreibt man die erste Version der Analyse und kombiniert eigene Interpretationen mit möglichen Theorien und Untersuchungen.
- In der letzten Phase wird die Analyse bearbeitet, bevor das Ziel erreicht bzw. die schriftliche Arbeit fertiggestellt wird.

### **5.2.1 Schriftliche Befragung**

Die schriftliche Befragung (s. Anhang 1) besteht aus acht Themenbereichen, in denen es insgesamt 29 Fragen gibt. Einige Fragen umfassen mehrere Punkte (a-b, a-d) und eine Bitte nach Begründung der Antworten, wodurch die Zahl der Fragen insgesamt 35 beträgt. Am Ende des Fragebogens wurde noch nach Hintergrundinformationen, wie nach Geschlecht, Alter, Schulbildung/Ausbildung und Herkunft des Informanten gefragt. Die Themengebiete sind hier (vgl. 5.2) A. Familienleben, B. Arbeitsleben, C. Freizeit, D. Kommunikation, E. Konsum und Lebensstandard, F. Mobilität, G. Kirche und H. Integration. Es gab sowohl strukturierte als auch offene Fragen. Wie schon

---

<sup>23</sup> Übersetzungen von der Verfasserin.



erwähnt wurde, führte ich zuerst im Juni 2007 eine Pilotstudie in Berlin durch. Ich verteilte dabei acht Fragebögen, von denen alle ausgefüllt zurückgegeben wurden. Danach unternahm ich leichte Modifikationen an zwei Stellen: die Frage 18 im Bereich der Mobilität wurde um eine zusätzliche Frage 18 d) ergänzt: *Haben Sie seit 1990 einen regelmäßigen Austausch mit West- bzw. Ostdeutschen unterhalten (Besuche, Korrespondenz usw.)? \_ Nein \_ Ja. Wenn ja, wie?.* Diese Frage fügte ich hinzu, um mögliche Veränderungen in der Mobilität zu konkretisieren.

Ebenfalls veränderte ich geringfügig die Fragen 23 a) und b), weil einige Pilotinformanten sie unterschiedlich beantwortet hatten. Die Frage 23 a) lautete folgenderweise: *Welche Faktoren haben Ihrer Meinung nach zur Wiedervereinigung am meisten beigetragen? Sie können mehrere Alternative ankreuzen. Gewichten Sie bitte die Faktoren von 1 bis 6 (1=sehr wichtig, 6=gar nicht wichtig).* Es wurden 12 alternative Faktoren angeboten, unter denen der Informant auswählen und die von ihm ausgewählten Antworten auch gewichten sollte. Diese Faktoren waren die Glasnost-Perestroika-Politik Gorbatschows, die allgemeine weltpolitische Lage, Helmut Kohl, Erich Honecker, demonstrierende Deutsche, die friedliche/sanfte Revolution von 1989, die Massenflucht, Friedensbewegungen, Oppositionsgruppierungen wie z. B. *Neues Forum*, die evangelische Kirche oder etwas anderes; was? Mal wurden die Faktoren bei der Frage 23 a) angekreuzt, aber bei 23 b) alle oder gar keine Faktoren gewichtet. Um dies zu vermeiden, änderte ich leicht die Frage b) *„Gewichten Sie bitte die von Ihnen angekreuzten Faktoren von 1 bis 6 (1=sehr wichtig, 6=gar nicht wichtig).* Da ich nur leichte Modifikationen vornehmen musste, kann ich die Antworten der Informanten in beiden Versionen des Fragebogens zusammen auswerten.

Die Fragen aus acht Teilbereichen des Alltags dienten der Ermittlung von Alltagserfahrungen der Informanten nach der Wiedervereinigung. Mich interessierte dabei, welche Konsequenzen der Vereinigung Informanten noch im Jahr 2007 nennen. Neben den konkreten Veränderungen bzw. den gleichgebliebenen Bereichen im Alltag interessierte mich das Verhältnis der Informanten zu Kommunikation, Kirche und Integration und innerer Einheit; u. a. ob ihrer Meinung nach „im heutigen Deutschland zusammengewachsen ist, was zusammen gehört“.

Im ersten Teilbereich (s. Anhang 1) *Familienleben* stellte ich den Informanten Fragen nach möglichen Veränderungen im familiären Alltag und im Verhältnis zu ihren

Verwandten. Der zweite Teilbereich *Arbeitsleben* umfasste Fragen nach der beruflichen Tätigkeit, falls man zur Zeit der Wende gearbeitet hatte. Hatte man damals nicht gearbeitet, konnte man die Fragen 5-9 unbeantwortet lassen. Gefragt wurde, ob man nach der Wende eine erneute Berufsausbildung absolvieren musste, wie das Arbeitsleben vor und nach der Wende einzuschätzen war, ob man beruflich irgendetwas vor der Wende vermisst und ob man Arbeit nach der Wende gefunden hat. Im Bereich *Freizeit* handelte es sich um die Frage nach Freizeitaktivitäten vor und nach der Wende, und ob man sich nach irgendetwas bezüglich der Freizeit sehnt. Im Zentrum stand dabei das rein subjektive Empfinden der Befragten. Im Bereich *Kommunikation* sollten Informanten auf die Frage nach möglichen Unterschieden im Sprachgebrauch und in der nonverbalen Kommunikation (Gestik, Mimik) zwischen West- und Ostdeutschen antworten. Im Bereich *Konsum (Einkauf, Essen usw.) und Lebensstandard* wurde nach konkreten Änderungen im Konsumverhalten und Lebensstandard nach der Wende gefragt. Ich ließ Platz für Begründungen, damit die Informanten ihre Antworten vertiefen konnten.

Im Bereich *Mobilität (=Reisemöglichkeiten, Ortswechsel, Auslandsaufenthalte, Auswanderung)* ging es um Veränderungen in der Mobilität und wie wichtig diese Veränderungen den Informanten waren. Um die Wichtigkeit der Veränderungen zu ermitteln, wurde für die Antworten eine Skala erstellt: sehr wichtig 1, wichtig 2, kann nicht sagen 3, nicht wichtig 4, gar nicht wichtig 5. Antworten auf diese Fragen würden den möglichen West-Ost-Austausch bzw. den Umgang von ehemaligen DDR-Bürgern und ehemaligen BRD-Bürgern veranschaulichen.

Auf den Bereich *Kirche* wurde mit drei Fragen eingegangen: wie war die Bedeutung der Kirche vor der Wende, wie ist das heutige Verhältnis zur Kirche und wie zeigt sich die Kirche heute im Alltag der Informanten. Der letzte Bereich *Integration* war mit insgesamt acht Fragen einer der bedeutendsten Teilbereiche, wo auch die mögliche gesellschaftliche Einheit zur Sprache gebracht werden sollte. Die Fragen behandelten die Wahrscheinlichkeit der Wiedervereinigung, die Faktoren der Wiedervereinigung und ihren Stellenwert sowie das Zusammenwachsen Deutschlands. Bei der Frage 22 über die Wahrscheinlichkeit der Wiedervereinigung wurde eine Skala verwendet: sehr wahrscheinlich 1, wahrscheinlich 2, kann nicht sagen 3, unwahrscheinlich 4, sehr unwahrscheinlich 5, um die Konvergenz bzw. Divergenz der Antworten zu eruieren. Das Gleiche galt für die Frage 24 „Ist Ihrer

*Meinung nach im heutigen Deutschland zusammen gewachsen, was zusammen gehört?“* wo auch eine Skala verwendet wurde: ich bin völlig gleicher Meinung 1, ich bin teilweise gleicher Meinung 2, kann nicht sagen 3, ich bin teilweise anderer Meinung 4, ich bin völlig anderer Meinung 5. Weiter wurde allgemeiner gefragt, in welchen Bereichen in der Gesellschaft die Einheit verwirklicht ist und wo nicht, und was man für die Vertiefung der Einheit tun könnte. Die Fragen, was sich im Leben der Befragten nach der Wende verbessert und was verschlechtert habe, zielten direkt auf persönliche Erfahrungen der Informanten. Ich bat die Informanten dabei mit den drei wichtigsten bzw. problematischsten Punkten anzufangen. Zum Schluss stellte ich Fragen nach Hoffnungen bzw. Befürchtungen, die die Informanten möglicherweise mit der Wiedervereinigung verbunden haben, und ob diese realisiert wurden.

### **5.2.2 Themeninterview**

Beim Anfertigen der Themeninterviewstruktur (s. Anhang 2) habe ich die Werke von Hirsjärvi/Hurme (2006, s. vor allem 65-68) *Tutkimushaastattelu. Teemahaastattelun teoria ja käytäntö* (”Wissenschaftliches Interview. Theorie und Praxis beim Themeninterview”) und Eskola/Suoranta (2005, s. vor allem 84-94) *Johdatus laadulliseen tutkimukseen* (”Einleitung in die qualitative Untersuchung“) herangezogen.

Im Themeninterview, das ein halbstrukturiertes Interviewmodell ist, können die in der schriftlichen Befragung behandelten Themen vertieft werden. Hirsjärvi/Hurme (2006, 48) zufolge ”teemahaastattelu on puolistrukturoitu menetelmä siksi, että yksi haastattelun aspekti, haastattelun aihepiirit, teema-alueet, on kaikille sama“ (ist das Themeninterview eine halbstrukturierte Vorgehensweise, weil ein Aspekt des Interviews, d. h. dieselben Themen, für all die Interviewten gleich sind). Bei anderen halbstrukturierten Interviews können z. B. der Ablauf der Fragen und die Form der Fragen immer gleich für alle sein. Hirsjärvi/Hurme (2006, 48) merken an, dass das Themeninterview nicht so frei wie das Tiefeninterview ist, aber auch nicht so geregelt wie z. B. das Interview mithilfe eines fertigen Vordrucks. Die vorüberlegten Themen seien der rote Faden, der das Themeninterview im Umgang mit dem Interviewpartner weiterführt. (Vgl. Hirsjärvi/Hurme 2006, 48.)

Bevor ich mit den Themeninterviews anfang, führte ich im Juli 2007 ein Probeinterview durch. Das Material war ergiebig, die gewählte Reihenfolge erwies

sich als schlüssig, so dass ich den Informanten bat, ob ich auch dieses Interview in die Untersuchung miteinbeziehen dürfte. Danach interviewte ich einzeln acht weitere Interviewpartner/Innen im Juli 2007.

In allen neun Interviews wurden die ausgewählten Themen *Familienleben*, *Arbeitsleben* bzw. *Studentenleben*, *Freizeit*, *Kommunikation*, *Konsum* und *Lebensstandard*, *Mobilität*, *Kirche/möglicherweise Religion* und *Integration/Einheit* behandelt, aber die Form der Fragen konnte variieren. Im Bereich *Integration/Einheit* habe ich stärker auf vorformulierte Fragen zurückgegriffen, damit alle mir wichtig erscheinenden Aspekte auch besprochen werden. Informanten konnten auch andere Sachverhalte im Rahmen der Themen einführen. Weil das Interview immer Interaktion zwischen dem Interviewer und dem Interviewten bedeuten sollte (vgl. Ruusuvoori/Tiittula 2005, 29), reagierte ich auf die Antworten des Interviewten und stellte auch nicht geplante Zwischenfragen. Dennoch war es notwendig stets darauf zu achten, dass wir vorwiegend bei der Sache blieben und dass alle Themen durchgegangen wurden.

Im ersten Themenbereich *Familienleben* wurde über das Familienleben und das Verhältnis zu Verwandten diskutiert. Ich fragte vor allem nach Konsequenzen für das Familienleben nach der Wende um 1989 und nach der Wiedervereinigung. Mich interessierte auch, ob Informanten etwas bezüglich der Vorwendezeit vermissen. Danach handelte es sich im Bereich *Arbeitsleben* oder *Studentenleben* um mögliche Konsequenzen der Wiedervereinigung. Beispielsweise: gab es neue Kollegen? Arbeitslosigkeit? Was war besser und was schlechter?

Weiter erkundigte ich mich nach Konsequenzen im Bereich *Freizeit*: Gab es Veränderungen oder ist die Freizeitgestaltung gleich geblieben? Es wurde auch nach Veränderungen im Freundeskreis gefragt. Im vierten Themenbereich *Kommunikation* besprachen wir Unterschiede im Sprachgebrauch und in der nonverbalen Kommunikation (Gestik, Mimik) zwischen Ost und West. Ich fragte nach möglichen Unterschieden und ob man diese selbst erlebt hatte. Im Bereich *Konsum* und *Lebensstandard* wurde erfragt, welche Folgen die Interviewten erlebt haben. Gab es da Konsequenzen im Einkauf und Essen? Hatte man einen Konsumrausch erfahren oder sind Konsumverhalten und Lebensstandard eher gleich geblieben?

Im Bereich *Mobilität* erklärte ich erst, was ich unter diesem Begriff verstehe, also Reisemöglichkeiten, Ortswechsel, Auslandsaufenthalte und Auswanderung. Besprochen wurde, welche Konsequenzen die Wiedervereinigung mit sich gebracht hatte und wie wichtig diese für die einzelnen Informanten waren. Im nächsten Schritt ging es um *Kirche/möglicherweise Religion*. Hier konnten die Interviewpartner über ihre Wahrnehmungen hinsichtlich der Konsequenzen für diesen Bereich erzählen. Zentral war dabei auch die Frage nach dem persönlichen Verhältnis der Informanten zu Kirche und Religion.

Im letzten Themenbereich *Integration/Einheit* stellte ich Fragen bezüglich der Einheit. Diskutiert wurden mindestens folgende Fragen bzw. Inhalte: Wie ist es überhaupt zur Wiedervereinigung gekommen; für wie wahrscheinlich hatten die Informanten die Wiedervereinigung gehalten; welche Faktoren haben ihrer Meinung nach zur Wiedervereinigung am meisten beigetragen; war ihrer Meinung nach im heutigen Deutschland „zusammen gewachsen, was zusammen gehört?“. Wo in der Gesellschaft ist die Einheit verwirklicht? Wo nicht? Weiter fragte ich, was man für die Vertiefung der Einheit tun könnte. Bei dieser Frage erwartete ich, dass sowohl die Interviewten als auch ich einige Ideen oder Anregungen bekämen. Darüber hinaus ging es um persönliche Alltagserfahrungen, als ich die Informanten fragte, was sich in ihrem Leben nach der Wende verbessert und was verschlechtert hat. Abschließend wurden Hoffnungen bzw. Befürchtungen behandelt, welche die Interviewten möglicherweise mit der Wiedervereinigung verbunden hatten und ob diese eingetreten sind. Am Ende bat ich die Interviewten ein kurzes Fazit zur Wiedervereinigung zu formulieren und bedankte mich für das Interview.

## **5.3 Analyse der Befragung und Themeninterviews**

### **5.3.1 Hintergrundinformation zur schriftlichen Befragung**

Ich erhielt 33 von 47 verteilten Fragebögen zurück, die Antwortrate betrug 70%. Von 33 Fragebögen wurden 32 analysiert und ausgewertet<sup>24</sup>. Davon wurden elf Fragebögen von Männern ausgefüllt, von denen sieben aus der ehemaligen BRD und vier aus der ehemaligen DDR stammten. 21 Fragebögen wurden von Frauen

---

<sup>24</sup> Eine Informantin passte nicht zu der Zielgruppe „gebürtige Deutsche zwischen 25 bis ungefähr 80 Jahren“.

ausgefüllt, von denen zwölf aus der ehemaligen BRD und neun aus der ehemaligen DDR stammten. (S. dazu Tabelle 1)

**Tabelle 1: Hintergrundinformation der Informanten bei der schriftlichen Befragung in Berlin 2007**

<b>Geschlecht</b>	<b>Herkunft ehemalige BRD</b>	<b>Herkunft ehemalige DDR</b>	<b>Insgesamt</b>
<b>Frauen</b>	12	9	21
<b>Männer</b>	7	4	11

Obwohl ich die Fragebögen ungefähr gleichwertig an Männer und Frauen verteilte, haben Frauen etwas häufiger als Männer an meiner Untersuchung teilgenommen, also den Fragebogen ausgefüllt und zurückgegeben bzw. zurückgesendet. Ich erhielt fast ebenso viele Fragebögen von Informanten mit BRD-Herkunft (19) wie mit DDR-Herkunft (13) zurück. Alle 32 Informanten besaßen zumindest eine abgeschlossene Schulausbildung. 14 davon wiesen einen akademischen Hintergrund (vom Fachhochschulabschluss bis zur Promotion) auf. Mein Ziel war es, gleichmäßig weibliche und männliche Informanten mit der BRD- und DDR-Herkunft unterschiedlichen Alters zu erreichen. Diese Erwartung wurde einigermaßen erfüllt.

Fast jede „Altersgruppe“ war in meiner Umfrage repräsentiert, wobei auffällt, dass an der Untersuchung am häufigsten Informanten mittleren Alters teilnahmen (s. Tabelle 2 und 3).

**Tabelle 2: Alter der Informanten mit BRD-Herkunft zum Zeitpunkt der schriftlichen Befragung**

<b>Geschlecht</b>	<b>25-29 Jahre</b>	<b>30-39</b>	<b>40-49</b>	<b>50-59</b>	<b>60-69</b>	<b>70-79</b>	<b>80-</b>
<b>Frauen (ehemalige BRD)</b>	1	2	2	3	3	0	1
<b>Männer (ehemalige BRD)</b>	0	1	0	2	3	1	0

**Tabelle 3: Alter der Informanten mit DDR-Herkunft zum Zeitpunkt der schriftlichen Befragung**

<b>Geschlecht</b>	<b>25-29 Jahre</b>	<b>30-39</b>	<b>40-49</b>	<b>50-59</b>	<b>60-69</b>	<b>70-79</b>	<b>80-</b>
<b>Frauen (ehemalige DDR)</b>	1	1	4	1	1	1	0
<b>Männer (ehemalige DDR)</b>	0	2	0	1	1	0	0

### **5.3.2 Hintergrundinformation zum Themeninterview**

Ich führte das Probeinterview Anfang Juli 2007 durch. Dieses Interview wurde eins der insgesamt neun Interviews, die im Juli 2007 stattfanden. Acht Informanten wohnten in Berlin und ein Informant in Leipzig. Die Interviews wurden im Juli vorwiegend in Berlin (sechs), in Potsdam (zwei) und in Leipzig (eins) durchgeführt. Ich interviewte vier Frauen, von denen zwei aus der ehemaligen DDR und zwei aus der ehemaligen BRD stammten. Von fünf Männern stammten drei aus der DDR und zwei aus der BRD. Zwei Informanten aus dem Westen hatten zuvor an der schriftlichen Befragung teilgenommen. Im Themeninterview wollte ich mit ihnen vertiefend über ihre Wahrnehmung der Thematik sprechen. Dieses Ziel wurde erreicht. Obwohl die Interviews vorwiegend in der Hauptstadtregion durchgeführt wurden, kamen nicht alle Informanten aus Berlin oder Potsdam. Transkribiert und behandelt wurden sechs Interviews, und zwar mit vier Frauen (zwei ehemalige BRD-Bürgerinnen, zwei ehemalige DDR-Bürgerinnen) und zwei Männern (ein ehemaliger DDR-Bürger in Berlin, ein ehemaliger DDR-Bürger in Leipzig). Fast alle Interviewten besaßen einen akademischen Hintergrund. Dies war aber bei der Wahl der Informanten nicht allein entscheidend. Wichtig war mir, dass unterschiedliche Alltagserfahrungen in den Interviews zur Sprache kamen, wobei letztendlich die Bereitschaft zum Interview und die Herkunft aus BRD oder DDR den Ausschlag für die Auswahl gab. Das Alter meiner Interviewten variierte zwischen den Altersgruppen von 30-39 bis 70-79 Jahren. Das kürzeste Interview dauerte zirka 25 Minuten und das längste 1 Stunde 15 Minuten. Im Durchschnitt betrug die Dauer

eines Interviews etwa 50 Minuten. Verschriftlicht wurden 175 Seiten, wobei die wesentlichen Stellen als Zitate angegeben werden. Weil ich mich auf den Inhalt konzentrieren wollte, wurden z. B. Pausen im Gespräch nicht markiert. Daher handelt es sich um eine Rohtranskription mit Fokus auf den Inhalt und nicht um eine gesprächslinguistische Transkription. Damit die Interaktion in den Interviews deutlich wird, habe ich möglichst sorgfältig auch gleichzeitiges Sprechen der Informanten und eigene Kommentare notiert, da sie bei der Analyse helfen können.

### **5.3.3 Zur Analyse**

In den folgenden Unterkapiteln 5.3.4-5.3.12 wird auf die Ergebnisse der schriftlichen Befragung und der Themeninterviews thematisch eingegangen. Ich wollte das Material aus den Fragebögen und aus den Themeninterviews zusammen auswerten, um Wiederholung zu vermeiden und um in die Tiefe des jeweiligen Themenbereiches gehen zu können. Die Fragen im Fragebogen waren immer gleich, während die Form der Fragen in den Themeninterviews jeweils etwas unterschiedlich war. Deswegen werden bei der Analyse die Fragen aus der Befragung als thematischer Rahmen angeführt. Zitiert werden sowohl relevante Stellen aus den Fragebögen als auch aus den Themeninterviews. Was die Zitate betrifft, sind die kleingeschriebenen aus den Transkriptionen und das Großgeschriebene stammt aus den Fragebögen, d. h. bei den Transkriptionen sind die Substantive klein geschrieben worden und die übliche Kommasetzung gilt nicht, wobei Zitate aus den Fragebögen normal geschrieben worden sind. Obwohl die meisten Probanden Berliner waren, werde in der Analyse auf die Informanten mit „Informanten/Befragte/Probanden/Interviewte ost- bzw. westdeutscher Herkunft“ (o. Ä. Varianten) beziehen, da einerseits nicht alle aus Berlin stammten. Andererseits erschien mir diese Einteilung der Probanden nach der Herkunft BRD bzw. DDR flüssiger als z. B. „Informanten ost- bzw. westberliner Herkunft“, weil nicht alle Informanten zwangsläufig gebürtige Berliner waren aber entweder aus der ehemaligen BRD oder DDR kamen.

Der Umbruch um 1989 mit der politischen Wende und die Wiedervereinigung 1990 haben viele Folgen gezeitigt, was sich aus den Antworten der Informanten sowohl aus dem Fragebogen (32 Informanten) als auch aus dem Themeninterview (sechs Informanten) deutlich ergab. Wie schon früher in Kapiteln 5.2 und 5.3 erwähnt, haben zwei Informantinnen aus dem Westen sowohl den Fragebogen ausgefüllt als auch am



Themeninterview teilgenommen. Dieses wird bei den quantitativen Ausrechnungen berücksichtigt. Daher beträgt die Zahl aller Informanten 36. Die Aussagen der Informanten in den Themeninterviews werden gegebenenfalls in die quantitativen Angaben miteinbezogen.

### 5.3.4 Familienleben

#### Frage 1. Hat sich Ihr Familienleben nach der Wiedervereinigung geändert?

Zunächst habe ich die Informanten gefragt, ob und wie sich ihr Familienleben nach der Wiedervereinigung geändert hat. 13 von insgesamt 36 Befragten (zirka 36%) hatten *keine* direkten Veränderungen durch die Wiedervereinigung erfahren. Dieser Ansicht waren sieben Informanten westdeutscher Herkunft und sechs Informanten ostdeutscher Herkunft. 23 Informanten (zirka 64%) haben dagegen Veränderungen in ihrem Familienleben erfahren. Zwölf von ihnen kamen aus der ehemaligen BRD, elf aus der ehemaligen DDR (s. auch Tabelle 4).

**Tabelle 4:** Aufteilung der Antworten (36 Informanten, davon 32 in der schriftlichen Befragung und 4 in Interviews) zu Frage 1 „Hat sich Ihr Familienleben nach der Wiedervereinigung geändert?“.

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>Familienleben geändert</b>	<b>Familienleben unverändert</b>
<b>ehemalige BRD</b>	12	7
<b>ehemalige DDR</b>	11	6
<b>Insgesamt</b>	23	13

Einige Informanten sowohl westdeutscher als auch ostdeutscher Herkunft, d. h. sowohl aus der ehemaligen DDR als auch aus der ehemaligen BRD, hatten „wenige“, „keine direkten“ oder „keine einschneidenden Veränderungen“ im Familienleben erlebt. Wie eine Informantin aus dem Westen sagte: „Es hat sich nichts unmittelbar verändert dadurch“. Bei großen gesellschaftlichen Veränderungen könnte das Gewohnte und die Geborgenheit, z. B. der Familie, noch mehr an Bedeutung gewinnen. Meyer bemerkt ähnlich (2006, 356), dass die Deutschen im Allgemeinen die Familie für sehr wichtig halten. Obwohl laut Meyer (2006, 355) zunehmend ein Bedeutungsverlust der Familie angenommen wird, betont er, dass „nach wie vor die

Mehrheit der Gesellschaftsmitglieder ihr individuelles Glück vornehmlich in Familie, Partnerschaft und persönlichen Beziehungen“ sucht. Alleinlebende Informanten, die hier eine kleine Minderheit repräsentierten, fühlten sich weniger durch Veränderungen im Familienleben betroffen.

Es ist jedoch zu bemerken, dass bei einigen Informanten diese Veränderungen im familiären Bereich bedeutend und erleichternd waren. Ein älterer Mann aus dem Westen Berlins fasste es kurz aber prägnant zusammen: er erlebte nach der Wiedervereinigung „die Zusammenführung seines Vaters und seiner zwei Schwestern nebst Kindern“. Für ihn bedeutete die Wiedervereinigung eine neue Möglichkeit seine Familie uneingeschränkt zu sehen. Er schrieb in seiner Antwort: „Ich komme zusammen mit meiner Familie wenn ich es will, ich kann reisen wohin ich will. Wir sind wieder ein Deutschland.“ Ein Interviewter aus Leipzig schilderte seine unerträgliche Situation als Elternteil während der deutschen Teilung, als einer seiner Söhne schon illegal in den Westen gegangen war und ein anderer das Gleiche für den Oktober 1989 plante. Die Eltern mussten sich damit abfinden, dass sie wahrscheinlich ihre Kinder und Enkelkinder „auf eine nicht absehbare Zeit“ nicht wiedersehen würden, da „in der ddr nicht die möglichkeit bestand dass man die kinder besuchen konnte“. Als eine wichtige Folge der Wende und der Wiedervereinigung betrachtete er eine neue Ruhe und Hoffnung für das Familienleben, „alles ist besser geworden“ – abgesehen von der Bürokratie des vereinigten Deutschland.

Eine Interviewte aus dem Osten Berlins wiederum konnte während der deutschen Teilung nicht ihre Stieftochter in der BRD besuchen, die aber klug war und zwei Staatsbürgerschaften behalten hatte. Dadurch konnte die Stieftochter in die DDR zu Besuch fahren. Durch die Wiedervereinigung wurde es beiden ermöglicht, sich ungehindert zu besuchen.

Ehescheidungen wurden nur in zwei Antworten als Veränderung im Familienleben zur Sprache gebracht. Einige Befragte erwähnten als eine Veränderung nach der Wiedervereinigung im Familienleben, dass sie nach der Wende eine Familie oft inklusive Kinder gegründet haben. All diese Folgen oder Veränderungen sind jedoch *nicht* auf die Wiedervereinigung zurückzuführen, sondern, wie eine Informantin aus dem Osten meint: „Das Leben ändert sich doch immer“. Im Allgemeinen war die Familie für einige Befragte in der Umbruchszeit von enormer Bedeutung, wie folgendes Zitat veranschaulicht:

Durch die totale Veränderung des gesellschaftlichen Lebens und die unsichere Zukunft ist die Familie noch stärker ein wichtiger Halt für mich geworden. Hier finde ich Sicherheit, Geborgenheit und Ruhe, die ich sonst nicht habe. – Frau aus dem Osten –

Als gegensätzliches Beispiel zum Vorausgegangenen wurde einmal angeführt, dass die deutsche Trennung wahrscheinlich unwiderruflich Schaden im Familienleben angerichtet hatte, wie eine Informantin aus dem Osten Berlins schrieb: „Das Familienleben mit den Schwestern (Ost + West) ist durch jahrelange Teilung der Stadt beeinträchtigt worden und setzt sich bis zum heutigen Tag fort.“

## **Frage 2. Hat sich Ihr Verhältnis zu Ihren Verwandten geändert?**

Vorwiegend stellten die Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft *keine* Änderungen in ihrem Verhältnis gegenüber ihren Verwandten fest. Einige jedoch benannten klare Veränderungen positiver wie negativer Art in ihren Antworten:

Verwandte können spontan besucht werden. Zwangloser Austausch von Nachrichten. Ökonomische Position hat sich ausgeglichen in der Familie. – Frau aus dem Westen –

[...] wir hätten eigentlich gar keinen Kontakt [zu westverwandten] haben dürfen weil mein vater war polizist in der ddr. also wir durften ab und zu mal so die [westverwandte] haben eben so kleine päckchen geschickt also hingefahren sind wir [vor der wende] nie.<sup>25</sup> – Frau aus dem Osten –

Während meine Familie + ich vor dem Mauerfall recht regelmäßigen Kontakt zu unseren Verwandten ‚jenseits‘ der Mauer hatten, ist dieser Kontakt nun sehr selten geworden. – Frau aus dem Westen –

Anfänglich Besuche nach der Wende zu den Verwandten (Ost) sind gänzlich abgebrochen. Telefon- und Briefwechsel finden ebenfalls nicht mehr statt. – Frau aus dem Westen –

Aus dem Material ging hervor, dass ein Kontakt zu West- bzw. Ostverwandten nach der Wende weiterhin bestehen kann, aber einigen Informanten zufolge ist der Kontakt nach der Wiedervereinigung abgebrochen. Laut einer Informantin war der Grund

---

<sup>25</sup>Hier habe ich Zwischenfragen bzw. Kommentare der Interviewerin sowie Zeilennummern weggelassen, um die Antworten hervorzuheben und Raum zu ersparen. Was die Zitate betrifft, sind die kleingeschriebenen aus den Transkriptionen und das Großgeschriebene stammt aus den Fragebögen.

dafür, dass diese früheren Kontakte mit den ehemaligen DDR-Bürgern nach der Wende verloren gingen, eindeutig:

[...] diese kontakte die wirklich bis kurz vor der wende mit diesen leuten aus erfurt bestanden die wurden mit der wende hinfällig. das war nicht anders angelegt weil das eben eine politische bekanntschaft war die war ja nicht... von beiden seiten nicht gewollt. es hatte sich ergeben. es war ja nicht eine persönliche sympathie gewesen oder so. wir hatten och kein gemeinsames interessengebiet aber es hat dass eben die ddr-bürger sehr sehr interessiert an westkontakten waren und wir unsererseits sehr sehr interessiert waren durch sie die ddr kennen zu lernen. andere möglichkeiten gab's nicht wir mussten ja immer eine visum haben und das visum konnte nur jemand beantragen der ausdrücklich eine einladung hatte. – Frau aus dem Westen –

Häufig wurde als Veränderung geäußert, dass die erweiterte Familie, wie Verwandte oder Geschwister, nach der Wiedervereinigung nun verstreut in Deutschland wohnt. Oft waren Gründe dafür die Suche nach Arbeit. Einige Informanten hatten selber ihren Wohnplatz bzw. Arbeitsplatz gewechselt, und dadurch benötigte man eine Neuorientierung innerhalb der Familie. Einmal wurde die Verlegung des Regierungssitzes von Bonn nach Berlin (vgl. Kapitel 3.6.1) als Grund für Veränderungen innerhalb des Familienlebens angegeben.

### **Frage 3. Haben Sie bezüglich Ihres Familienlebens weitere Folgen der Wende im Alltag bemerkt?**

Einige Informanten haben hinsichtlich ihres Familienlebens *keine* weiteren Auswirkungen der Wiedervereinigung im Alltag festgestellt, wie ein Befragter aus dem Osten schrieb: „Keine direkten Auswirkungen. Meine Eltern Jahrgang –32 und –33, waren sehr glücklich über die Wiedervereinigung“. Recht viele Befragte betonten die Hektik im Leben nach der Wiedervereinigung, so dass man sich nicht so viel Zeit für Freunde und die Familie nehmen konnte oder kann. Vermutlich spiegeln diese Folgen teils das veränderte Zeitalter besonders in den 1990er Jahren bis heute wider, wo immer mehr gearbeitet wird und große Anforderungen an die Arbeitnehmer gestellt werden. Dass die Bedeutung des Geldes zugenommen hat, ergab sich aus einigen Antworten, was aber eher negativ gesehen wird. Die Informanten, vorwiegend ostdeutscher Herkunft, hoben in ihren Antworten unterschiedliche Folgen der Wende hervor:

Mehr Arbeit. Weniger Zeit für Freizeit, Freunde. Viel mehr Papierkram im privaten Bereich. Viel Leid durch Arbeitslosigkeit innerhalb der Familie. Seelischer Druck ist stark gewachsen. – Frau aus dem Osten –

Es ist hektischer geworden. Man hat weniger Freizeit und wird mit Werbung bombardiert. – Frau aus dem Osten –

Man hat mehr Möglichkeiten, aber man muß sie bezahlen können. Man hat mehr Verantwortung zu tragen, für sich und sein Umfeld; Sorglosigkeit ging verloren. – Mann aus dem Osten –

Materielle Orientierung (auch der Kinder) nimmt zu. – Frau aus dem Osten –

Räumliche Trennung von der Familie wegen Berufsaufnahme in den neuen Bundesländern und Verbleib der Familie in den alten Bundesländern. – Mann aus dem Westen –

auch man war ein bisschen orientierungslos auch was jetzt kommt und wie man jetzt damit [der wende] umgehen soll mit diesem neuen system und und also es war schon am anfang ein bisschen schwierig. – Frau aus dem Osten –

Ja – Stressfaktor sehr hoch. Gesundheitliche Beeinträchtigung des Partners. Psychologische Probleme. – Frau aus dem Osten –

Die zwei letztgenannten Folgen lassen sich in Anlehnung an Reißig (2005, 304) vermutlich als Anzeichen für einen „Wende-Stress“ interpretieren. Wie schon in Kapitel 3.5.5 erwähnt, wurde eine Mehrheit der Ostdeutschen durch den System- und Kulturbruch der Wende beruflichen und privaten Brüchen sowie daraus resultierenden schweren Krisen ausgesetzt.

Eine erhebliche Raumerweiterung nach der Wiedervereinigung kam relativ oft in den Antworten der Informanten aus dem Westen vor, man hatte z. B. Freundschaften im Osten geknüpft, Immobilien erworben sowie berufliche und sportliche Aktivitäten in den ehemaligen Ostbezirken ausgeübt. Ein Beispiel veranschaulicht diese Folge:

Familienmitglieder wohnen jetzt im ehemaligen Ost-Berlin. Dorthin zu Besuch zu fahren war neu für uns. Das Gleiche gilt für das Berliner Umland. – Frau aus dem Westen –

Den Interviewpartnern stellte ich auch die Frage, *ob sie irgendetwas bezüglich der Vorwendezeit vermissen*. Eine Mehrheit der Interviewten vermisste nichts. Eine

Interviewte war jedoch der Ansicht, dass es in der DDR wahrscheinlich sicherer war, in dem Sinne, dass sie z. B. überall allein als Kind und Jugendliche im Zug oder mit dem Fahrrad reisen konnte. Eine Interviewte ostdeutscher Herkunft vermisste die Sicherheit im Arbeitsleben im Bereich der Schauspielerei. Man habe gegenwärtig mit Existenzangst zu kämpfen.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass zwei Drittel aller Informanten recht viele Veränderungen in Bezug auf ihre engere Familie (s. Frage 1) erlebt haben. Jedoch habe sich das Verhältnis zu ihren Verwandten (s. Frage 2) nicht so radikal durch die Wende geändert. Ebenso war die Mehrheit der Befragten der Meinung, dass sie bezüglich des Familienlebens keine weiteren Folgen im Alltag (vgl. Frage 3) erlebt hatten. Viele Befragte betonten immerhin die Hektik als sonstige Veränderung im Familienleben.

### **5.3.5 Arbeitsleben**

Anfangs wurden die Informanten befragt, ob sie zur Zeit der Wende gearbeitet hatten. Falls nicht, konnten sie die Fragen 5-9 unbeantwortet lassen. In den Themeninterviews wurde die Thematik Arbeitsleben und Konsequenzen der Wiedervereinigung, wie z. B. neue Kollegen und Arbeitslosigkeit, besprochen.

#### **Frage 4. Haben Sie zur Zeit der Wende gearbeitet? Frage 5. Wo haben Sie zur Zeit der Wende gearbeitet: in der BRD, in der DDR oder im Ausland (wo)?**

14 Informanten westdeutscher Herkunft hatten zur Zeit der Wende in der BRD gearbeitet. Nur eine Informantin war sowohl in West-Berlin als auch in Ost-Berlin tätig gewesen. Vier Befragte westdeutscher Herkunft standen damals nicht im Arbeitsleben, ein Informant aus dem Westen beantwortete diese Fragen nicht. 13 Befragte ostdeutscher Herkunft hatten zur Wendezeit in der DDR gearbeitet. Ebenfalls vier Informanten aus dem Osten hatten damals noch nicht gearbeitet. Vor diesem recht ausgewogenen Hintergrund ist es interessant, die unterschiedlichen Äußerungen miteinander zu vergleichen und wahrzunehmen, ob und wenn ja, welche Divergenzen und Konvergenzen zwischen den Aussagen der Befragten ost- und westdeutscher Herkunft zu verzeichnen sind. (Vgl. dazu Tabelle 5.)

**Tabelle 5: Aufteilung der Antworten (36 Informanten, davon 32 aus der schriftlichen Befragung und vier aus den Interviews) zu Frage 4 und 5 „Haben Sie zur Zeit der Wende gearbeitet? Wo haben zur Zeit der Wende gearbeitet: in der BRD, in der DDR oder im Ausland (wo)?“**

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>Ja: ich hatte damals gearbeitet (wo?)</b>	<b>Nein: ich hatte damals nicht gearbeitet</b>	<b>Keine Antwort</b>
<b>ehemalige BRD</b>	14 (in der BRD)	4	1
<b>ehemalige DDR</b>	13 (in der DDR)	4	-
<b>Insgesamt</b>	27	8	1

**Frage 6. Mussten Sie nach der Wende eine erneute Berufsausbildung machen? Wenn ja, was für einen Beruf mussten Sie lernen? Wenn ja, warum?**

Ich vermutete, dass diese Frage deutliche Unterschiede zwischen den Informanten beider Herkunft hervorrufen würde, da sich das Arbeitsleben nach der Wiedervereinigung radikaler für die ehemaligen DDR-Bürger als für die ehemaligen BRD-Bürger änderte (s. auch Kapitel 3.5.3 und 3.6.2).

Aus dem Material ergab sich, dass kein Informant westdeutscher Herkunft (14/14) eine erneute Berufsausbildung absolvieren musste. Dagegen mussten sich vier von 13 Befragten aus dem Osten (zirka 30%) umschulen lassen, wobei eine Informantin dies machen wollte: „musste nicht, wollte. Bürokräft EDV, Managementschule, Versicherungsfrau“. Zwei andere Informanten, die sich umschulen lassen mussten, erwähnten „Kaufmann im Groß- und Außenhandel“ und „Reiseverkehrsfrau“ als neue Berufe, wobei ein weiterer wollte den neuen Beruf nicht verraten. Gründe für eine Umschulung waren laut den Befragten aus dem Osten folgende:

Alle Berufsabschlüsse aus DDR-Zeit wurden in Frage gestellt! – Mann aus dem Osten –

Vor der Wende habe ich in einem Interhotel gearbeitet. Genau zur Wende wurde ich schwanger und „der Kapitalist“ kennt keine mütterfreundlichen Arbeitsmodelle. Alle Kollegen mit Kindern mussten nach neuen Tätigkeiten suchen. (Ich meine den deutschen Kapitalisten.) – Frau aus dem Osten –

Es hat sich so ergeben und viele Veränderungen. – Frau aus dem Osten –

Nein, [sie musste keine erneute Berufsausbildung machen], aber ich wurde kurz nach der Wende (aus der Universität) entlassen und kann seitdem nicht mehr in meinem Beruf arbeiten. Ich habe zunächst (weit unter meiner Qualifikation) eine Stelle angenommen, später freiberuflich gearbeitet. Es gab/gibt keine berufliche Stabilität mehr für mich.“ – Frau aus dem Osten –

Diese, wenn auch subjektive, Begründungen lassen sich einigermaßen mit den Veränderungen nach der Wende im Arbeitsleben in Verbindung setzen, z. B. mit der hohen Arbeitslosigkeit im Bildungsbereich (s. Kapitel 3.5.3 Ribbe 2002, 1198) und der Verschlechterung der Stellung der ostdeutschen Frauen in der Arbeitswelt z. B. durch die Abschaffung der alten Frauenförderungspläne der Betriebe (Geißler 2006, 324).

**Frage 7. Wie schätzen Sie das Arbeitsleben nach der Wende im Vergleich zur Zeit davor ein? Begründen Sie bitte Ihre Antwort.**

Aus dem Material ergaben sich interessante Aspekte: nur sechs Befragte hielten das Arbeitsleben nach der Wende für *besser* als vor der Wende. Eine Informantin aus dem Osten sah dabei sowohl etwas Besseres als auch Schlechteres: „Man bekommt seine Leistung honoriert und anerkannt, aber der Zeitaufwand ist viel größer“. Dass das Arbeitsleben nach der Wende besser sei, meinten drei Befragte westdeutscher Herkunft und ebenso viele ostdeutscher Herkunft. Begründet wurde diese Meinung z. B. mit besseren Arbeitsmöglichkeiten: „keine wissenschaftliche Einengung, Möglichkeit Professor zu werden und ins Ausland zu fahren“, „einen interessanteren, internationalen und größeren Kollegenkreis“ und besseres Gehalt. Neben den positiven Begründungen fielen einige Kontroversen an den Arbeitsplätzen wegen der neuen Kollegen und Veränderungen aus:

und einige kollegen aus dem osten. oh das war eine neue mannschaft [an der akademie der wissenschaft]. ja das war sehr kollegial und kooperativ. [...] es gab kontroversen zwischen kollegen aus dem osten die waren politisch motiviert. aber die dauerten nicht lange denke ich zwei drei jahre vielleicht. – Mann aus dem Osten –

ja wissen sie da gibt es zwei varianten [der zusammenarbeit an der universität nach der wende] die eine das waren leute die wirklich helfen wollten und und die öh ich würde mal sagen öh bereit waren uns auch zu helfen. und die andere seite das waren die die reine egoisten waren und die da suchten öh ja sozusagen den osten für ihren weg auszunutzen [...] – Mann aus dem Osten –



Austausch von Ost-West-Berufserfahrung und die Diskussion darüber (über Werte, Ziel usw.) ist positiv. Viele Menschen mit unterschiedlichen Lebensläufen mussten sich in großer Zahl plötzlich aufeinander einstellen. – Frau aus dem Westen –

Die zwei ersten Begründungen könnte man mit der Wahrnehmung Ribbes (2002, 1197-1198) in Verbindung setzen, als er über das angespannte Arbeitsklima an den Hochschulen schreibt. Durch den deutsch-deutschen Austausch, der in der obigen Antwort geschildert worden war, könnten die Deutschen beider Herkunft voneinander lernen. Dadurch könnte ein Beitrag zur inneren Einheit bzw. Integration geleistet werden (s. dazu Kapitel 5.3.9).

Vier Informanten, drei west- und einer ostdeutscher Herkunft, waren der Ansicht, dass das Arbeitsleben *gleich* geblieben sei: „es hat sich nichts geändert“ oder „es hat sich nichts geändert, außer dass jetzt auch Kollegen aus den neuen Bundesländern im Team sind“. Eine Frau aus der ehemaligen BRD äußerte sich nicht. Drei Befragte aus dem Westen konnten nicht sagen, ob sich nach der Wende das Arbeitsleben verbessert oder verschlechtert hat.

Ein erheblicher Anteil aller Befragten, die also schon vor der Wiedervereinigung im Arbeitsleben standen (nämlich zwölf der insgesamt 27 Befragten), war der Ansicht, dass das Arbeitsleben nach der Wende *schlechter* geworden sei. Diese Meinung wurde von acht der 13 Informanten ostdeutscher Herkunft und vier der 14 Befragten westdeutscher Herkunft vertreten. Das sind gewaltige Unterschiede zwischen Ost und West. Begründungen für diese Meinung variierten: Einkommenseinbußen (vor allem für Westberliner durch den Wegfall der Berlin-Zulage) wurden ebenso genannt wie die generelle Angst vor dem Verlust des Arbeitsplatzes und erhöhter Konkurrenz- und Leistungsdruck unter den Arbeitskollegen zu Lasten des Arbeitsklimas:

In Berlin gab es zu Mauerzeiten den Berlin-Zuschlag auf den monatlichen Lohn. Nach der Wende wurde er aber einige Jahre schrittweise abgebaut. Am Ende hatte man noch weniger Lohn. – Frau aus dem Westen –

Durch die Öffnung der Mauer gab es eine erhebliche Verbesserung des Lebensgefühls (aber nur für diejenigen, die ihre Arbeit nicht verloren!). Berlin hat ca. 200 000 Industriearbeitsplätze verloren (Ost und West). – Mann aus dem Westen–

Angst vor dem Verlust des Arbeitsplatzes führt zu Kämpfen der Kollegen untereinander, Mobbing und Intrigen gibt es fast überall; das Kollektiv, wie es das in der DDR gab – ist gestorben. – Frau aus dem Osten –

Für mich persönlich bedeutete die Wende das Ende meiner Laufbahn an der Universität und seitdem keine feste Anstellung mehr. Heute steht nur noch das Geld/Finanzierung/Profit im Mittelpunkt, nicht mehr der Mensch (das war früher wirklich anders!). – Frau aus dem Osten –

Arbeitsbedingungen schlechter; hohe Belastung bis zur Überlastung; sehr hoher Stressfaktor, wenig Teamgeist; wenig soziale Kompetenz in Leitungsebenen. – Frau aus dem Osten –

Negativ: durch die Wiedervereinigung wurde in meiner Firma (Bewag jetzt Vattenfall) viele Arbeitsplätze abgebaut, da bei der Ost-Bewag ein großer Überhang an Personal war. Wir, die wir im Westteil Berlins groß geworden sind, hatten den Vorteil, dass wir durch sozialverträgliche Maßnahmen (u. a. Vorruhestand ab 55/56 Jahre) unseren Arbeitsplatz aufgaben. Durch die Öffnung der Grenzen und die hohe Arbeitslosigkeit im Osten, wurden für viele die Arbeitsplätze unsicherer bzw. das Lohnniveau im Westen stark reduziert, speziell in Berlin. – Mann aus dem Westen –

Die Befragten aus dem Osten betonten vorwiegend schlechtere Arbeitsbedingungen und schlechteres Arbeitsklima durch weniger Zusammenarbeit sowie eine stärkere Konkurrenz unter den Kollegen. Die Informanten aus dem Westen führten den Aspekt der verloren gegangenen Berlin-Zulage und die Arbeitslosigkeit an. Die Massenarbeitslosigkeit war eine der größten Folge der Wende sowohl für Ost- als auch für Westberlin (s. Kapitel 3.6.2, Ribbe 2002 1197-1200). Ob man seinen Arbeitsplatz behalten konnte oder nicht, wirkte sich selbstverständlich auf die Beurteilungen der Informanten aus. Die Einschätzungen über das Arbeitsleben nach der Wende im Vergleich zu der Zeit vor der Wende finden sich in der folgenden Tabelle 6.

**Tabelle 6: Aufteilung der Antworten zu Frage 7 „Wie schätzen Sie das Arbeitsleben nach der Wende im Vergleich zur Zeit davor ein?“**

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>Besser</b>	<b>Besser und schlechter</b>	<b>Schlechter</b>	<b>Gleich</b>	<b>Kann nicht sagen</b>	<b>Keine Antwort</b>
<b>ehemalige BRD</b>	3	-	4	3	3	1
<b>ehemalige DDR</b>	3	1	8	1	-	-
<b>Insgesamt</b>	6	1	12	4	3	1

**Frage 8. Vermissen Sie etwas bezüglich des Arbeitslebens vor der Wende? Wenn ja, was?**

Bei der Auswertung des Materials fiel auf, dass die Meinungen der Befragten hier am deutlichsten auseinander gingen: 13 Informanten vermissten nichts bezüglich des früheren Arbeitslebens. Diese Äußerung traf bei neun der 14 Befragten aus dem Westen, somit der Mehrheit zu. Hingegen konnten sich nur vier der 13 Probanden ostdeutscher Herkunft dieser Meinung anschließen.

14 Befragte gaben an, etwas vom Arbeitsleben vor der Wende zu vermissen. Davon waren neun Befragte ost- und nur fünf westdeutscher Herkunft. (Zur Veranschaulichung s. Tabelle 7)

**Tabelle 7: Aufteilung der Antworten zu Frage 8 „Vermissen Sie etwas bezüglich des Arbeitslebens vor der Wende? Wenn ja, was?“**

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>Vermissen?</b>	<b>Vermissen?</b>
	<b>Ja</b>	<b>Nein</b>
<b>ehemalige BRD</b>	5	9
<b>ehemalige DDR</b>	9	4
<b>Insgesamt</b>	14	13

Eine Mehrheit (9/13) der Probanden aus dem Osten vermissten u. a. häufig das kollegiale Verhältnis am Arbeitsplatz, Zusammenarbeit unter Kollegen, Teamgeist, zwischenmenschliche Beziehungen, soziale Stabilität (z. B. keine Existenzangst), kinderfreundliche Arbeitsmodelle für Mütter und sozial kompetente Führungskräfte.

Die zwischenmenschliche Seite auch außerhalb der Arbeit und das gegenseitige Vertrauen wurden von den Befragten aus dem Osten betont:

Die Zusammenarbeit. Dass sich ein Kollege auf den anderen verlassen konnte. – Frau aus dem Osten –

[Heute] Weniger gemeinsame Unternehmungen. – Frau aus dem Osten –

Fünf von 14 Befragten aus dem Westen sehnten sich u. a. nach stabilen und berechenbaren Einkommensverhältnissen, der ehemaligen Berlin-Zulage für Arbeitnehmer und meinten, dass es weniger Konkurrenz vor der Wende gab:

In Berlin-West war alles überschaubarer, kürzere Wege zu Arbeitgebern, weniger Konkurrenz. – Frau aus dem Westen –

Es ist mir aufgefallen, dass die Begründungen der Informanten bei den Fragen 7 und 8 einander ähneln. Viele Befragte aus dem Osten vermissten so v. a. die Kollegialität und die zwischenmenschlichen Beziehungen, die Probanden aus dem Westen hingegen eher die monatliche Berlin-Zulage. Letztere bedauerten zudem den Abbau vieler Arbeitsplätze sowie die erhöhte Arbeitslosigkeit.

### **Frage 9. Haben Sie nach der Wende Arbeit gefunden?**

Diese Frage wurde gestellt, um die heutige Situation der Befragten zu eruieren. Die meisten Befragten (15) ost- wie westdeutscher Herkunft haben nach der Wende immer wieder Arbeit gefunden. Diese Angabe machten acht Informanten aus dem Osten und sieben aus dem Westen. Zeitweise im Arbeitsleben waren vier Informanten ost- und eine westdeutscher Herkunft. Fünf Befragte aus dem Westen und eine aus dem Osten ließen die Frage unbeantwortet. Ein Befragter aus dem Westen musste schon mit 56 Jahren in den Vorruhestand gehen, hätte aber gern länger gearbeitet. Im Großen und Ganzen hatten die Informanten, die zur Zeit der Wende schon im Arbeitsleben tätig waren, Arbeit gefunden, obwohl sie manchmal nur zeitweise eingestellt wurden oder unter ihrer Qualifikation arbeiten mussten.

### **5.3.6 Studentenleben**

Die Aussagen der Informanten über das Studentenleben stammen aus zwei Interviews, während im Abschnitt „Sonstige Folgen in Ausbildung“ noch drei andere

Informanten aus der schriftlichen Befragung dazu Stellung nahmen. Im Mittelpunkt standen Konsequenzen der Wende für das Studentenleben.

### **Abgebrochenes Studium**

Eine Interviewte aus dem Osten war zur Zeit der Wende 18 Jahre und hatte schon drei Jahre lang eine medizinische Fachschule besucht. Sie war mit der Ausbildung beinahe fertig. Durch die Wiedervereinigung änderte sich vieles in der Bildungspolitik, da die Berufsausbildung nach westlichen Vorgaben vereinheitlicht wurde. Dies hatte zur Folge, dass die Interviewte ihre Ostausbildung unterbrach, weil sie „noch mal dreieinhalb Jahre hätte ranhängen müssen um eben dem weststandard gerecht zu werden“. Darüber hinaus bekam sie bald ihr Kind und „machte erst bildungstechnisch in der Zeit erst mal nichts“.

### **Neuer Professor und Studierende aus dem Osten**

Eine andere Interviewte aus dem Westen hatte kurz nach der Wende bzw. während der Wende angefangen zu studieren. Die Wende habe sie nicht unmittelbar tangiert, „es war ein Erlebnis und die Uni [Freie Universität Berlin] ist aber gleich geblieben“. Die richtigen Folgen der Wiedervereinigung seien erst nach zwei bis drei Jahren gekommen, als ein neuer Professor aus Rostock und im Zuge dessen mehr Studierende aus dem Osten an die Universität gekommen seien.

### **Sonstige Folgen in Ausbildung**

Eine Informantin aus dem Osten kritisierte das heutige Schulsystem mit der Begründung, es grenze aus und vermittele nur schlecht Grundwissen. Sie war der Meinung, dass das Schulsystem in der DDR optimal gewesen sei. Eine andere Interviewte aus dem Osten vertrat die Meinung, dass „die DDR im [heutigen] Geschichtsunterricht totgeschrieben wird“, was man aber nicht tun sollte. Laut einer anderen interviewten Frau aus dem Osten vollzog sich die Angleichung der Lehrpläne nach der Wiedervereinigung für den Osten unvorteilhaft. Sie erzählte ein Beispiel aus ihrem eigenen Leben:

unsere Kinder waren in der Schule weiter die Lehrpläne waren weiter sie waren ungefähr zwei Jahre voraus [...] sie haben schon ganz andere Sachen gelernt das war aber normal alle Kinder haben andere Sachen gelernt. Und als die Wende kam da hieß es öhm die Lehrpläne mussten jetzt angeglichen werden und das hieß meine Kinder mussten in der Schule zwei Jahre warten bis die anderen Kinder jetzt auch da waren. – Frau aus dem Osten –

Kein Informant mit der BRD-Herkunft führte diese Thematik an. Allerdings habe ich auch nicht explizit danach gefragt. Daher habe ich hier keinen objektiven Bezugspunkt. Man sollte jedoch dabei auch beachten, dass es in den meisten politischen und gesellschaftlichen Bereichen nach der Wiedervereinigung zu einer Übernahme der westdeutschen „Standards“ kam. Darauf deutet auch Reißig (2005, 297) hin, der über den politischen Ordnungswechsel und die Herstellung der institutionellen Gleichheit (Transfer von West nach Ost) schreibt. Wie eine andere Informantin ostdeutscher Herkunft gehofft hatte: „Hoffnung: wirkliche Vereinigung, d. h. aus beiden Ländern werden die guten Dinge zusammengelegt. Das ist leider nicht eingetreten.“ Dies hätte vielleicht einige Unbequemlichkeiten ersparen können, auch bei der Angleichung der Ausbildung.

### 5.3.7 Freizeit

#### **Frage 10. Was haben Sie in Ihrer Freizeit vor der Wende gemacht?**

Im Allgemeinen haben die Probanden aus dem Osten als auch aus dem Westen vieles in ihrer Freizeit vor der Wende unternommen. Am häufigsten wurde Sport getrieben, gereist, Musik gehört, gelesen, Zeit mit der Familie und Freunden verbracht und es wurden kulturelle Einrichtungen besucht. Gartenarbeit und Aufenthalt in der Natur waren auch beliebte Beschäftigungen in der Freizeit. Einige Informanten aus der ehemaligen BRD hatten Kurzreisen in die DDR gemacht, während die Befragten aus dem Osten meistens die DDR und sozialistische Länder bereist hatten. Der Besuch von Konzerten, Ausstellungen, Kino und Museen als Freizeitgestaltungen führten viele Befragte beider Herkunft an.

Besonders hervorzuheben sind die spezifischen sozialen Aktivitäten der ehemaligen DDR, die von den Befragten ostdeutscher Herkunft als Freizeitbeschäftigung angegeben wurden:

Da ich vor der Wende noch Kind war, ist diese Frage leicht zu beantworten. Als Pionier hatte man seine Verpflichtungen. Und in der übrigen verbleibenden Freizeit habe ich im Chor gesungen, mit Freunden gespielt und mit meiner Familie viel gemeinsam gemacht. – Frau aus dem Osten –

Ehrenamtliche Tätigkeiten (Elternbeirat, Elternaktiv, Schöffe). Regelmäßiger Besuch von Kultureinrichtungen wie Theater, Museum, Ausstellungen, Tierpark, Lesen. – Frau aus dem Osten –

Aktionen im Wohngebiet organisiert und durchgeführt. Kinderfeste organisiert. Viel mit Freunden getroffen. Viel gelesen. Schwimmbad, Sauna. Disco, Party, Sport. – Frau aus dem Osten –

Sport in der Gruppe, oftmals Theater- und Konzertbesuche, Feiern mit Freunden und Arbeitskollegen, Lesen, Bibliotheksbesuche. – Frau aus dem Osten –

ich habe sehr viel daran teilgenommen an diesem gesellschaftlichen normalen ddr-leben so. – Frau aus dem Osten –

Aus dem Material ergab sich, dass die Informanten beider Herkunft gemeinhin ähnliche Freizeitgestaltungen teilten. Meistens wurden sie auch nach der Wende weitergeführt. Für einige hat die Wende keine Änderungen nach sich gezogen, wie ein Informant aus dem Westen äußert: „Durch die Wende ist nicht so viele Veränderungen vollzogen: Reitsport, Skilaufen, Freundschaften → durch die Wende gab es keine Veränderungen. Warum auch?“ Es gab allerdings auch Veränderungen, welche in den folgenden Abschnitten behandelt werden.

**Frage 11. Hat sich Ihre Freizeitgestaltung nach der Wiedervereinigung geändert? Wenn ja, wie?**

Gut ein Drittel (14/36) aller Informanten waren der Ansicht, dass ihre Freizeitgestaltung nach der Wiedervereinigung unverändert bzw. gleich geblieben war. Diese Meinung wurde von neun Befragten aus dem Westen und von fünf Befragten aus dem Osten vertreten.

Wiederum war die Mehrheit der Informanten (22/36), d. h. zehn Probanden aus der ehemaligen BRD und zwölf Informanten aus der ehemaligen DDR der Meinung, dass sich ihre Freizeitgestaltung nach der Wiedervereinigung verändert hat. Diese Angaben sind in der Tabelle 8 veranschaulicht.

**Tabelle 8: Aufteilung der Antworten (36 Informanten, davon 32 in der schriftlichen Befragung und 4 in Interviews) zu Frage 11 „Hat sich Ihre Freizeitgestaltung nach der Wiedervereinigung geändert?“**

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>Freizeitgestaltung: geändert</b>	<b>Freizeitgestaltung: gleich geblieben</b>
<b>ehemalige BRD</b>	10	9
<b>ehemalige DDR</b>	12	5
<b>Insgesamt</b>	22	14

Während eine deutliche Mehrheit der Probanden ostdeutscher Herkunft Veränderungen in ihrer Freizeitgestaltung nach der Wiedervereinigung erlebt hat, nahm nur knapp die Hälfte der Probanden aus dem Westen Veränderungen in ihrer Freizeitgestaltung wahr.

Man muss sich jedoch dessen bewusst sein, dass sich die erwähnten Veränderungen in der Freizeitgestaltung der Befragten nicht zwangsläufig auf die Wiedervereinigung zurückführen lassen. Einige Änderungen haben sich naturgemäß ergeben, beispielsweise durch die Geburt der Kinder oder veränderte familiäre Beziehungen. So drückt es eine Informantin aus dem Osten wie folgt aus:

- I<sup>26</sup>: wie ist es eigentlich nach der wende gibt es da große veränderungen in ihrer freizeit dann? oder ist es irgendwie gleich geblieben? bezüglich der freizeitaktivitäten?
- F: nein aber das hat jetzt nix mit der wende zu tun
- I: ja
- F: also es ist unabhängig von der wende
- I: ja
- F: wir haben das haus verkaufen müssen weil wir so weil wir uns getrennt haben und dadurch lebe ich jetzt in der stadtwohnung [...]

Eine Folge der Wiedervereinigung war den Informanten zufolge vor allem eine Steigerung der Mobilität (vgl. auch Kapitel 3.5.7), da viele von ihnen nach der Wende mehr reisen konnten. Aus dem Material ergab sich, dass in der Regel die Informanten aus dem Westen nach der Wende die neuen Bundesländer und vor allem das Umland Berlins bereisten, während viele Informanten aus dem Osten Reisen ins Ausland unternahmen. Die Reisemöglichkeiten waren laut vielen Informanten aus dem Osten die wichtigste Folge der Wiedervereinigung. Einige Zitate veranschaulichen dies gut:

dass ich die welt bereisen konnte das ist die wichtigste folge. dass die welt offen stand und öh dass öh man viele wünsche die man früher hatte jetzt realisieren konnte. [...] sind wir viel gereist. das ist glaube ich auch für viele ddr-bürger war das eine ganz wichtige sache. – Mann aus dem Osten –

Fahrten ins Umland. Noch heute Glücksgefühle beim Überqueren des „Mauerstreifens“ in Mitte (Berlin). – Frau aus dem Westen –

---

<sup>26</sup> I= die Interviewerin, also ich. F= Interviewte Frau. Später: M= Interviewter Mann.



Indem wir die neuen Möglichkeiten nutzten, die „neuen Länder“ kennen zu lernen (Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Sachsen-Anhalt, Sachsen – Thüringen kannten wir schon). – Frau aus dem Westen –

Durch Auslandsreisen. – Frau aus dem Osten –

Einige Informanten aus dem Osten nannten als Folge der Wiedervereinigung die Preissteigerung der Eintrittskarten beim „Schwimmen, Tierpark, Kino und Ausstellungen“. Aus diesem Grund könne man nur eingeschränkt am kulturellen Leben teilnehmen. Darüber hinaus wurde zweimal der Wegfall der FDJ erwähnt. Plötzlich habe man sehr viel Freizeit gehabt:

Die Pflichtveranstaltungen fielen weg somit war plötzlich zuviel Zeit. Das war die Zeit des vielen „in die Röhre“ gucken. – Frau aus dem Osten –

**Frage 12. Vermissen Sie etwas bezüglich Ihrer Freizeit aus der Zeit vor der Wiedervereinigung? Wenn ja, was?**

In der schriftlichen Befragung wurde die Frage gestellt, ob sich die Informanten (32) nach irgendetwas hinsichtlich ihrer Freizeit vor der Wiedervereinigung sehnten. Dafür habe ich die Interviewten befragt, ob sich ihr Freundeskreis durch die Wende verändert hat.

Ein deutlicher Anteil der Informanten, d. h. 24 von 32 Befragten, vermisste *nichts* bezüglich der Freizeit vor der Wiedervereinigung. Diese Meinung wurde fast einstimmig von den Befragten westdeutscher Herkunft vertreten: nur einer von den 19 Informanten aus dem Westen vermisste „die damalige Sorglosigkeit“. Er räumt aber ein: „Die Sorglosigkeit. Das hat allerdings wenig mit der Wende, viel mehr mit dem Alter zu tun.“

Aus dem Material ergab sich, dass sich bei dieser Frage die Ansichten der Informanten aus der ehemaligen DDR teilten: Sechs waren der Ansicht, dass sie „nichts“ vermissten, während sieben Befragte aus dem Osten angaben, etwas bezüglich ihrer Freizeit aus der Vorwendezeit zu vermissen. Diese Angaben finden sich auch in Tabelle 9.

**Tabelle 9: Aufteilung der Antworten (32) in der schriftlichen Befragung zu Frage 11 „Vermissen Sie etwas bezüglich Ihrer Freizeit aus der Zeit vor der Wiedervereinigung? Wenn ja, was?“**

Herkunft der InformantInnen	Vermissen?	Vermissen?
	Ja	Nein
ehemalige BRD	1	18
ehemalige DDR	7	6
<b>Insgesamt</b>	8	24

Vermisst wurden den sieben Informanten aus dem Osten zufolge z. B. preiswerte Kulturveranstaltungen und Gaststätten, Teilnahme am kulturellen bzw. öffentlichen Leben, ehrenamtliche Tätigkeit und Unterstützung sozial Schwacher. „Kollegiales Verhalten auf allen Ebenen“ und „Freundschaften im Arbeitsleben“ wurden ebenfalls in zwei Antworten genannt (vgl. auch Frage 8 im Kapitel 5.3.2). Betrachtet man aber die Daten in Gänze, lässt sich sagen, dass die Informanten recht zufrieden mit ihrer Freizeitgestaltung nach der Wiedervereinigung waren.

Die Interviewten wurden befragt, *ob es Veränderungen in ihrem Freundeskreis nach der Wende gab*. Den sechs Interviewten zufolge gab es in diesem Bereich keine bzw. wenige Veränderungen durch die Wende. Eine Informantin aus dem Westen erzählte, neue Freunde und Bekannte aus dem Osten bekommen zu haben. Im Durchschnitt sei der Freundeskreis der Probanden gleich geblieben. Geringfügige Veränderungen wurden nicht zwangsläufig mit der Wende in Verbindung gebracht:

also teilweise habe ich freunde mitgenommen ich hab' eine habe eine freundin die kenne ich seit der ausbildung also öh klar die freunde haben sich verändert aber es vermischt sich ganz normal also es gibt nicht so und man hat aber nur zwei drei wirklich feste freunde und der freundeskreis ist ganz durchmischt also ganz. [I: also das war nicht durch die wende bedingt?] nee nee mhm mhm überhaupt nicht. also nee gar nicht so. – Frau aus dem Osten –

### 5.3.8 Kommunikation

Kommunikation wurde hier als Sprachgebrauch zwischen Osten und Westen sowie als nonverbale Kommunikation (Gestik, Mimik) verstanden. Einerseits mögen vielleicht einige latente Unterschiede den Informanten erst nach der

Wiedervereinigung sichtbar geworden sein, andererseits gehören z. B. regionale Unterschiede zu jeder Sprache. Einige Antworten auf die Fragen 13-15 enthielten stereotype Züge, d. h. einige sogenannte Ossi-Wessi-Stereotype existieren immer noch.

Westdeutsche sind selbstsicherer und mehr von sich selbst überzeugt, manchmal mehr als angebracht, im Osten das Gegenteil. – Mann aus dem Osten –

Die „Ostdeutschen“ jammern mir zu viel. Sie sagen: früher war alles einfacher. Der Staat hat ihnen alles abgenommen Finanzen, Kindergarten, Urlaub, Arbeit usw. – Mann aus dem Westen –

Aus dem Material ging hervor, dass die Informanten diese Fragen meistens aus der eigenen Perspektive betrachteten, wie es auch angedacht war. Einige Informanten sahen sich jedoch diese Fragen globaler an. Ähnlich wie in der schriftlichen Befragung setzten sich die Interviewten ausführlich mit diesem Themenbereich auseinander.

**Frage 13. Sind Ihnen Unterschiede im Sprachgebrauch zwischen West- und Ostdeutschen aufgefallen? Wenn ja, was für Unterschiede?**

Bezüglich dieser Frage waren die Informanten sich weitestgehend einig: bis auf drei Antworten waren alle Befragten der Meinung, dass sie Unterschiede in diesem Bereich zwischen West- und Ostdeutschen wahrgenommen haben. Eine Informantin aus dem Osten gab „ja und nein“ als Antwort: „Ja und nein. Das Einzige, was extrem auffällig ist, ist, dass gerade in Berlin im Ostteil mehr berlinert wird. Ansonsten fällt mir noch die Angabe der Uhrzeit ein.“ Tabelle 10 veranschaulicht diese Angaben.

**Tabelle 10: Aufteilung der Antworten (36 Informanten, davon 32 in der schriftlichen Befragung und vier in Interviews) zu Frage 13 „Sind Ihnen Unterschiede im Sprachgebrauch zwischen West- und Ostdeutschen aufgefallen? Wenn ja, was für Unterschiede?“**

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>Unterschiede im Sprachgebrauch?</b>	<b>Unterschiede im Sprachgebrauch?</b>	<b>Ja und Nein</b>
	<b>Ja</b>	<b>Nein</b>	
<b>ehemalige BRD</b>	17	2	-
<b>ehemalige DDR</b>	15	1	1
<b>Insgesamt</b>	32	3	1

Auf Grund des Materials können die meisten erwähnten Unterschiede in vier Typen eingeteilt werden. Die ersten zwei Typen wurden häufig sowohl von Informanten aus dem Osten als auch aus dem Westen erwähnt. Typ 3 und 4 wurden von etlichen Probanden ost- wie westdeutscher Herkunft vertreten. Die vier Typen von Unterschieden sind wie folgt:

- „Im Ostteil der Stadt wird mehr „berlinert““. D. h. die Einwohner im Ostteil Berlins sprechen mehr Dialekt im Vergleich zu den Einwohnern im Westteil der Stadt.
- „Für einige Begriffe gibt es unterschiedliche Wörter“. Zum Teil werden unterschiedliche Wörter verwendet. Vgl: einige Zitate:

Soziolekt, d. h. z. B.: Uhrzeit West: Viertel vor, Ost: Dreiviertel. West: 2-Zimmer-Wohnung, Ost: 2-Raum-Wohnung, West: 2. Obergeschoss, Ost: 3. Stock. – Mann aus dem Osten –

OST: Kaufhalle, Broiler, es ist um 8 Uhr, Gaststätte, Dienstversammlung.  
WEST: Kaufhaus, Brathähnchen, es ist 8 Uhr, Restaurant, Dienstbesprechung.  
– Frau aus dem Westen –

- Einige „stereotype“ Unterschiede. Meinungen können zuweilen stereotypen Ausdrücken ähneln. Vgl. einige Zitate:

Westdeutsche lieben Schlagwörter, z. B. super, lecker, geil. Sie treten sehr selbstbewusst auf, obwohl häufig nichts dahinter steckt. – Frau aus dem Osten –

In der DDR war die umgangssprachliche Entwicklung auf dem Stand der 50er Jahre geblieben. Im akademischen Bereich (Geisteswissenschaften) gab es keine „Metasprache“ im westdeutschen Sinne. – Frau aus dem Westen –

- Sonstige einzelne regionale Unterschiede.

Was die Dialekte betrifft, gibt es einigen wenigen Befragten zufolge Unterschiede, welche aber nicht „von der Teilung abhängen, sondern sie sind naturgegeben durch die sprachliche Entwicklung“. Diese Unterschiede seien unbedeutend und erinnern an sprachliche Unterschiede zwischen den Bundesländern. Was sich aber ändert, sei der Wortschatz: wenn ein Wort nicht mehr verwendet wird, sterbe es automatisch aus.

Im Allgemeinen lässt sich auf Grund des Materials sagen, dass es immer noch Unterschiede bezüglich des Dialektsprechens („Berlinern“) gibt, und dass unterschiedliche Wörter für verschiedene Begriffe verwendet werden. Aus diesem Material kann natürlich nicht geschlossen werden, ob diese sprachlichen Unterschiede auf die deutsche Teilung zurückzuführen sind oder ob sie Ergebnisse regionaler Differenzierung sind. Im Anschluss an Fix (2001, 110-111; vgl. auch Kapitel 3.5.7) kann festgestellt werden, dass der familiäre und nichtöffentliche Sprachgebrauch trotz der Teilung relativ unverändert geblieben ist. Dagegen hat sich der offizielle und öffentliche Sprachgebrauch nach der Wiedervereinigung in Richtung West verändert.

**Frage 14. Sind Ihnen Unterschiede in der nonverbalen Kommunikation aufgefallen (Gestik und Mimik, z. B. Händeschütteln, Körpersprache)? Wenn ja, was für Unterschiede?**

Bei dieser Frage teilten sich die Meinungen der Informanten: 19 waren der Meinung, dass sie keine Unterschiede in der nonverbalen Kommunikation bemerkt haben. Dieser Ansicht waren 13 Befragte aus dem Westen und sechs aus dem Osten. Wie ein Interviewter aus dem Osten meint: „also in gestik und mimik überhaupt nicht also es fiel mir schwer irgendetwas festzustellen“. Eine andere Informantin aus dem Westen fügt hinzu: „mhm nein. würd’ ich nicht denken der handschlag ist derselbe also ich kann nur für die reden die ich kenne und ich würde sagen nein da gibt es keine unterschiede“.

Demgegenüber fanden sich insgesamt 17 Informanten, d. h. sechs aus dem Westen und elf aus dem Osten, denen nonverbale Unterschiede aufgefallen sind. Es lässt sich sagen, dass Informanten mit DDR-Herkunft (ja: 11) im Vergleich zu Informanten aus

dem Westen (ja: 6) deutlich häufiger nonverbale Unterschiede verzeichneten. Diese Information findet man in der Tabelle 11.

**Tabelle 11: Aufteilung der Antworten (36 Informanten, davon 32 in der schriftlichen Befragung und vier in Interviews) zu Frage 14 „Sind Ihnen Unterschiede in der nonverbalen Kommunikation aufgefallen (Gestik und Mimik, z. B. Händeschütteln, Körpersprache)? Wenn ja, was für Unterschiede?“**

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>Nonverbale Unterschiede? Ja</b>	<b>Nonverbale Unterschiede? Nein</b>
<b>ehemalige BRD</b>	6	13
<b>ehemalige DDR</b>	11	6
<b>Insgesamt</b>	17	19

Aus dem Material ergab sich, dass sich laut einigen Informanten ost- wie westdeutscher Herkunft die nonverbale Kommunikation am häufigsten beim Händeschütteln unterschied. Laut einigen Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft geben Ostdeutsche öfter die Hand beim Begrüßen als Westdeutsche, wie zwei Zitate veranschaulichen:

Ostdeutsche geben immer die Hand. Das finde ich gut. Obwohl in Berlin die Menschen sowieso oft die Wangen küssen zur Begrüßung/Abschied. Noch besser. – Frau aus dem Westen –

mhm... ja ich weiß dass öhm dass diese dieser händegruß öhm der war den gab's bei den westen oft gar nicht [...] es war wirklich so ein ostding ja und die wessis waren immer beim küssen und umarmen und öhm das war bei uns dann schon also bei uns gab so abstufungen ne' [...] – Frau aus dem Osten –

Andere Unterschiede in der nonverbalen Kommunikation, die häufiger als ein Mal erwähnt wurden, bezogen sich auf die Körpersprache und das Verhalten. Laut etlichen Informanten aus dem Osten war es „direkter und unkomplizierter“ im ehemaligen Ostdeutschland. Es laufe alles förmlicher in der heutigen Bundesrepublik ab. So fasst es ein Informant aus dem Osten zusammen:

M: ja so die kontakte in der ddr waren eher leger

I: aha

- M: und sie sind in der Bunde-Republik stark formalisiert
- I: aha ja könnten sie vielleicht ein Beispiel finden? also
- M: also man öhm wählt andere Standards. also früher war es üblich in der DDR sehr schnell du zu sagen
- I: aha also schneller als im Westen?
- M: ja und es ist im Westen üblich sich gern an Höflichkeitsformen zu halten etwa bei der Ansprache an der Person nennt man auch den Namen an. das ist in der DDR zum Beispiel
- I: aha
- M: nicht üblich gewesen. also solche Differenzierungen

Verallgemeinerungen sollten daraus nicht gezogen werden. Die Aussagen der Informanten reflektieren v. a. ihre persönlichen Erfahrungen bei der deutsch-deutschen nonverbalen Kommunikation.

**Frage 15. Fallen Ihnen noch andere Unterschiede in der Kommunikation zwischen West- und Ostdeutschen ein?**

In der schriftlichen Befragung wurde danach gefragt, ob Informanten noch andere Unterschiede in der Kommunikation zwischen West- und Ostdeutschen bemerkten. In Interviews wurde diese Thematik auch behandelt, indem die Interviewten sich relativ frei über ihre Erfahrungen mit der nonverbalen Kommunikation äußern konnten.

Aus dem Material ergab sich, dass sich wie bei der vorangegangenen Frage 15 die Meinungen der Informanten in zwei Positionen teilten. 15 Probanden meinten, keine weiteren Unterschiede in der deutsch-deutschen Kommunikation bemerkt zu haben, wobei 21 Probanden durchaus verschiedene Unterschiede feststellten. Eine Informantin aus dem Osten räumte ein, dass die Unterschiede nicht so groß seien: „Geprägt durch unsere Nationalität ähnelt sich alles, vieles.“ Die Tabelle 12 enthält die Aufteilung der Antworten.

**Tabelle 12: Aufteilung der Antworten (36 Informanten, davon 32 in der schriftlichen Befragung und vier in Interviews) zu Frage 14 „Fallen Ihnen noch andere Unterschiede in der Kommunikation zwischen West- und Ostdeutschen ein?“**

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>Andere kommunikative Unterschiede? Ja</b>	<b>Andere kommunikative Unterschiede? Nein</b>
<b>ehemalige BRD</b>	10	9
<b>ehemalige DDR</b>	11	6
<b>Insgesamt</b>	21	15

Die Informanten gaben in der Regel ausführliche Antworten, wobei viele Unterschiede verschiedener Typen erwähnt wurden. Laut einigen Informanten ost- wie westdeutscher Herkunft gibt es Unterschiede im Humor zwischen Ost- und Westdeutschen, weshalb es manchmal zu Missverständnissen kommen kann. Unterschiedliche politische Auffassungen mögen auch eine Ursache dafür sein:

Es ist mir aufgefallen, dass die Westdeutschen den ostdeutschen Humor/Satire nicht verstehen, z. T. wegen fehlender Information über Geschichte und Gegenwart, z. T. auch weil sie eine andere Art von Humor haben. Sie verstehen Ironie oft nicht. – Frau aus dem Osten –

Häufiger als bei den anderen Antworten handelte es sich hier um einige stereotype Aussagen, welche teilweise den „Jammer-Ossi“- und „Besser-Wessi“-Behauptungen ähnelten. Teilweise wurde recht neutral und selbstkritisch über das mangelnde gegenseitige Vertrauen gesprochen, wie folgende Zitate veranschaulichen:

Kommt es zu Meinungsverschiedenheiten, werden Behauptungen aufgestellt und klischeehafte Vorstellungen geäußert und darauf bekannte Argumente, Tatsachen und logische Folgerungen zählen nicht. – Frau aus dem Westen –

Westdeutsche achten mehr auf ihr äußeres Erscheinungsbild. Noch immer gibt es gegenseitiges Misstrauen. – Frau aus dem Osten –

Laut einigen Informanten aus dem Osten sind Westdeutsche selbstbewusster und sie können sich besser darstellen. Demgegenüber meinten einige Informanten aus dem Westen über Ostdeutsche, dass sie immer am Jammern seien:



Mehr Schein als Sein. [Westdeutsche] Wollen immer was Besseres sein.  
– Mann aus dem Osten –

Die Ostdeutschen sind immer am Jammern – vorher war alles gesicherter.  
– Frau aus dem Westen –

Zwei einzelne Antworten sind mir besonders aufgefallen, da sie wohl etwas über das heutige deutsch-deutsche Verhältnis aussagen. Ein Informant aus dem Westen meint: „Ost- und Westdeutsche bleiben lieber unter sich“ und dass sie es vermeiden, aufeinander angewiesen zu sein. Eine andere Interviewte aus dem Osten findet, dass sich die kommenden Generationen ähneln würden: „also jetzt die nachfolgenden sind mehr eins also da ist es so da sind die unterschiede nicht mal so gravierend“. Dagegen betrachtete sie besorgt die sog. „unsichtbare Mauer in Berlin“ und „innerhalb Deutschlands“ im Sprachgebrauch einiger Leute, da sie immer noch von „Ostberlin“ und „Westberlin“ bzw. vom Reisen in den Osten bzw. Westen sprechen. Für sie spiele das keine Rolle, es existiere nicht in ihrem Sprachgebrauch:

ich glaub' dass es ossis irgendwie schwer fällt so small talk zum beispiel oder so oberflächlich also jetzt die nachfolgenden sind sind mehr eins also da ist es so da sind die unterschiede nicht mal so gravierend wobei man auch schon öh noch heute jugendliche findet die selber auch sagen wir kamen nach osten nach ostberlin oder nach westberlin was ich überhaupt nicht mehr sage gab's nicht mehr aber es gibt auch noch jugendliche so grade in diesen extremfällen zum beispiel marzahn und neukölln [stadtteile berlins im „osten“ und im „westen“] da ist es so ganz ja so ich wohne im westen und sie wohnen im osten so ganz komisch [...] sag' ich auch nicht ich fahre nach westen oder so sag' ich nie ich sage dann halt ich fahre in das und das bundesland – Frau aus dem Osten –

Auf Grund des Materials lässt sich zusammenfassend sagen, dass eine deutliche Mehrheit aller Informanten sprachliche Unterschiede verzeichnete. Bezüglich des Kommunikationsverhaltens waren etwa der Hälfte aller Informanten – mehrheitlich ostdeutscher Herkunft – Unterschiede aufgefallen. Bei den erwähnten Unterschieden im Kommunikationsverhalten handelte es sich vor allem um anderen Humor oder bestimmte stereotype Meinungen (Ossi-Wessi-Formulierungen).

### 5.3.9 Konsum und Lebensstandard

Unter Konsum wurde Einkauf, Essen usw. verstanden, wobei der Begriff Lebensstandard nicht genauer beschrieben wurde. Meistens wurde er von den Informanten in ihren Antworten materiell aufgefasst – wie ich es auch gemeint hatte.

Einige Befragte bezogen auch den philosophischen Aspekt mit ein. In Themeninterviews wurde recht vielfältig über das Thema gesprochen, wo auch Aspekte wie Konsumrausch, Individualismus, Geld, Ampelmännchenindustrie (d. h. Geschäft mit der Erinnerung (Ostalgie)) und Reklame zur Sprache gebracht wurden. Aus dem ganzen Material ging hervor, dass meine Informanten im Allgemeinen eher eine kritische Einstellung zum Konsumieren haben. Im Folgenden werden mögliche Änderungen im Konsumverhalten und des Lebensstandards der Befragten nach der Wende behandelt. Alle Befragten haben auf diese Fragen geantwortet.

**Frage 16. Haben Sie Änderungen in Ihrem Konsumverhalten nach der Wende bemerkt? Wenn ja, was für Änderungen? Versuchen Sie bitte Ihre Erfahrungen genauer zu beschreiben.**

Aus den Antworten ergab sich, dass Informanten westdeutscher Herkunft vorwiegend keine Veränderungen in ihrem Konsumverhalten nach der Wende konstatiert haben. Diese Meinung wurde von einer Mehrheit der Informanten aus dem Westen, d. h. 13 von 19, vertreten. Es waren jedoch nur sechs Befragte aus dem Osten, die derselben Ansicht waren.

Eine deutliche Mehrheit der Informanten aus dem Osten (11/17) hatte Veränderungen in ihrem Konsumverhalten erlebt. Es waren demgegenüber sechs Informanten aus dem Westen, welche auch Veränderungen in ihrem Konsumverhalten festgestellt haben. Die Äußerungen waren meistens inhaltsreich, sowohl im Fragebogen als auch in den Interviews.

Viele Befragte aus dem Osten führten an, dass das Angebot heute viel besser und vielfältiger sei, wobei die Unmenge der Reklame einige Informanten ärgerte. Ein Befragter aus dem Osten bemerkte treffend: „Durch die enorme Auswahl ist man schwerer zufrieden zu stellen. Die Begeisterung für einzelne Produkte ist gesunken.“ Insbesondere waren die Informanten aus dem Osten *kritisch* dem Konsumieren gegenüber eingestellt, wie es einige Beispiele veranschaulichen:

Im Vergleich vorher und heute, muss ich beim Lebensmitteleinkauf immer wieder feststellen, dass wir heute in einer Überflusgesellschaft leben. Da steht man vor einem Regal und weiß nicht was man kaufen soll, weil es zuviel Auswahl gibt. Bei manchen Produkten wären auch 2 anstatt 5 Anbieter ausreichend. Und durch diesen Überfluss kauft man wesentlich mehr ein als man wollte. – Frau aus dem Osten –

Es wurde weniger im eigenen Garten angebaut (Bio), Grund: Zeitmangel, es gab zu kaufen; viele westliche Lebensmittel wurden probiert, speziell was man aus der Werbung kannte, man aß viel „Schrott“, sparte Rückbesinnung auf Qualität; auch was andere Güter betraf, wurde viel „Schrott“ gekauft, einerseits wegen der geringen Kaufkraft im Osten, andererseits wurde wegen der Werbung mehr erwartet von den Gegenständen; der Lebensstandard erhöhte sich weil die Relationen änderten → ein Radio kostete keinen Monatslohn mehr, auf ein Auto musste man nicht 20 Jahre warten... – Mann aus dem Osten –

Wir kaufen nur ein, was wir brauchen. Wir lassen uns von der Werbung nicht beeinflussen. – Frau aus dem Osten –

Weniger Konsum, da kontinuierlich weniger Geld zur Verfügung. Das ist nicht unbedingt ein Nachteil! – Frau Westen –

konsum. ich persönlich habe eben kein so intensives verhältnis zum konsumieren. – Frau aus dem Westen –

In den Interviews wurde mit den vier Interviewpersonen aus dem Osten auch über den möglichen Konsumrausch nach der Wende diskutiert. Keiner von ihnen hatte selber einen Konsumrausch erlebt, weil sie eben eine andere Einstellung zum Konsumieren hatten und weil sie einen einfachen Lebensstil bevorzugt hatten:

I: also sie haben selber den konsumrausch nicht so

F: mhm mhm [ablehnung]

I: erlebt?

F: nee weil eben auch nicht so einstellte [...] was ich halt hatte sind die reisen

I: ja

F: ich war eben dann viel weg das ist so für mich der große unterschied aber also dieser konsum... nee.

ja. und also wir haben in der ddr in der umgebung einen supermarkt und jetzt haben wir sechs supermärkte. [...] das haben wir alles in einem umkreis von dreihundert meter so können wir gut einkaufen. [...] also wir haben immer an einfachen lebensstil bevorzugt und wir hatten doch keinen konsumrausch. – Mann aus dem Osten –

ich hab' vieles nicht gebraucht, wovon mir heute eingeredet wird dass ich das brauchen würde. [...] ich meine klar das ist schön wenn man öhm weiß ich nicht videorekorder und aber es ist nicht lebenswichtig. ich brauche nicht die tollsten

kleider ich brauche keine markenklamotten ich brauche das alles ist. wirklich nicht. – Frau aus dem Osten –

Ein Informant aus dem Osten sagte, er könne den Konsumrausch verstehen und dass es bei einigen einen Nachholbedarf gegeben habe: „das hat sich auch normalisiert, und kaufrausch ja... öh sicherlich ist jetzt ein großes angebot und da gibt es sehr viel sehr viel reklame und die leute kaufen dann auch aber entscheidend ist geld“. Hingegen habe er für die Nostalgie in Bezug auf die DDR habe er überhaupt kein Verständnis, außer „na gut ich meine also was das ampelmännchen betrifft und im fernsehen den sandmann na gut das sind hübsche sachen und die bleiben auch“. Ein anderer Informant aus dem Osten hielt nichts von der Ampelmännchenindustrie: „entweder ist es reine nostalgie oder es gibt leute die damit vielleicht geschäft machen wollen“.

Einige Informanten aus dem Westen führten an, dass sie heute mehr brandenburgische Produkte bzw. Produkte aus dem Umland Berlins kaufen. Vielleicht wollten sie nach der Wende dadurch die Landwirtschaft in der Nähe fördern.

Dieses veränderte Konsumverhalten betrachtete ein deutlicher Anteil der Befragten aus dem Osten als positive Folge der Wiedervereinigung, da sie die Vielfalt, aber auch den Gesundheitsaspekt schätzten:

es ist vielfältiger geworden man hat mehr kräuter zum beispiel also ich bin so n' großkocher ich mache ich koche unheimlich gerne und diese gemüsesorten sind natürlich vielfältiger geworden. [...] – Frau aus dem Osten –

meine liebe heidi in der ddr gab es vielleicht drei drei käsesorten und jetzt gibt es dreihundert [lacht] [...] und jetzt gibt es alles das sind das sind die unterschiede für die hausfrauen natürlich wichtig dass sie sich nicht mehr an den läden anstehen brauchen nicht also mehr lange stehen wenn es irgendetwas gab was nicht so häufig waren wie die bananen oder so. und das ist alles kein problem mehr und dann eine erleichterung natürlich. – Mann aus dem Osten –

Gesündere Lebensweise. (Obst-Gemüse usw.) – Mann aus dem Osten –

Aus dem Material ergab sich, dass die Probanden gegenüber den Veränderungen in ihrem Konsumverhalten vorwiegend positiv eingestellt waren: z. B. Probanden aus dem Osten schätzten das vielfältigere Angebot an Produkten, wobei sie auch Vorbehalte bezüglich eines übermäßigen Konsumierens hatten. Einige wenige

Informanten aus dem Westen, die Veränderungen in ihrem Konsumverhalten festgestellt hatten, betonten wiederum die Einkaufsmöglichkeiten von brandenburgischen Produkten und dass sie eben „kein intensives Verhältnis“ zum Konsumieren hatten.

**Frage 17 a. Hat sich Ihr Lebensstandard nach der Wende verändert? Wenn ja, wie: „gestiegen, gesunken, gleich geblieben“? 17 b. Wenn Sie mit „Ja“ geantwortet haben, begründen Sie bitte Ihre Entscheidung.**

Mit diesen Fragen wollte ich herausfinden, wie meine Informanten über ihren Lebensstandard nach der Wende im Sommer 2007 denken. Aus den Daten ergab sich allerdings auch, dass einige Veränderungen im Lebensstandard der Befragten nicht durch die Wende bedingt waren, sondern sich auf andere Weise vollzogen, z. B. durch den Studienabschluss:

Ich habe die Schule und mein Studium abgeschlossen und arbeite nun. Das Einkommen ist daher höher als 1990, zu Schulzeiten. – Mann aus dem Westen –

Wir sind ja auch älter geworden, haben gearbeitet, vorher (zu DDR-Zeiten) waren wir noch Studenten. Aber der derzeitige Lebensstandard ist nicht sicher. Und für die Ausbildung der Kinder brauchen wir wieder mehr Geld. D. h. unser Lebensstandard wird ab jetzt sinken. – Frau Osten –

Die meisten Veränderungen, welche die Befragten zur Sprache brachten, waren auf die Wende zurückzuführen bzw. durch die Wende bedingt. Es waren vor allem wirtschaftliche Folgen, welche einen positiven Einfluss auf den Lebensstandard vieler meiner Befragten aus dem Osten hatten. Nach der Wende konnten sie z. B. mehr Komfort, einen vielfältigeren Lebensstandard und besseren Verdienst genießen, vgl. einige Zitate:

Vielfältigeres Lebensmittelangebot. Mehr Reisemöglichkeiten, Freizeitangebote (Fitness z. B.). – Frau aus dem Osten –

ja schon mhm davon abgesehen dass sich die preise gesteigert haben also so ne' diese grundnahrungsmittel zum beispiel so brot butter und so was es waren ja in der ddr alles ganz preiswert bewusst gemacht so. und solche sachen wie die schrankwände autos waren eben ganz teuer. ne' also das war so aber dafür waren so 'ne sache wie straßenbahnfahren und taxifahren es waren irgendwie preiswert. nicht so also da hat sich natürlich viel geändert. man man gibt

natürlich heutzutage viel mehr geld aus grade zum beispiel die miete ist heutzutage ein extremer faktor also dass da geht eigentlich die hälfte des geldes was man zum leben hat geht eigentlich fast zu der mietefix ne'. aber essen ist natürlich so wie viele sachen auch besser. – Frau aus dem Osten –

Nicht immer waren die Folgen der Wende für die Befragten aus dem Osten positiv: es wurden u. a. Arbeitslosigkeit und verminderte Lebensfreude erwähnt, wie ein Informant aus der ehemaligen DDR meinte: „Wenn man den Lebensstandard nur aus materieller Sicht sieht, ist er auf jeden Fall gestiegen. Der Lebenswert, die Lebensfreude sind aber gesunken.“

Meine Probanden aus dem Westen waren überwiegend der Ansicht, dass ihr Lebensstandard nach wie vor gleich geblieben sei. Einige Informanten westdeutscher bzw. genauer gesagt westberliner Herkunft begründeten ihre Antwort „gesunkener Lebensstandard“ damit, dass die Berlin-Zulage<sup>27</sup> weggefallen sei oder sie ihren Arbeitsplatz verloren haben:

Berlin-Zulage ist weggefallen. Soli-Zuschlag [Solidaritätszuschlag] wird abgezogen; Kost-Erhöhung; generelle Preissteigerung! – Mann aus dem Westen –

Wir West-Berliner erhielten eine sogenannte „Berlinzulage“ (ich glaube es waren 7%) für die Nachteile (durch die Grenze erhöhte Lebenshaltungskosten). Die ist in Etappen voll abgebaut worden. Insgesamt ergaben sich geringere Gehälter. – Mann Westen –

Im Allgemeinen waren die Informanten aus dem Osten der Meinung, dass ihr Lebensstandard nach der Wende gestiegen sei. Lediglich eine Minderheit von ihnen gab eine andere Alternative „gleich geblieben“ oder „gesunken“ an. Die Befragten aus dem Westen waren vorwiegend der Ansicht, dass ihr Lebensstandard nach der Wende stabil geblieben sei. Es gab allerdings fünf Befragte aus dem Westen, die eine Verschlechterung in ihrem Lebensstandard erfahren haben. Diese Ergebnisse sind in Tabelle 13 veranschaulicht.

---

<sup>27</sup> Der Abbau der Berlin-Zulage wurde schon in Bezug auf *Familienleben* und *Arbeitsleben* zum Ausdruck gebracht, aber auch hier. Es ist zu bemerken, dass einige Informanten sowohl in der schriftlichen Befragung als auch in Themeninterviews zuweilen auch andere Sachverhalte zur Sprache gebracht haben als erwartet. Der Kohärenz halber wurden diese im jeweiligen Themenbereich behandelt.

**Tabelle 13: Aufteilung der Antworten (36 Informanten, davon 32 in der schriftlichen Befragung und vier in Interviews) zu Frage 17 a „Hat sich Ihr Lebensstandard nach der Wende verändert? Wenn ja, wie: „gestiegen, gesunken, gleich geblieben?“**

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>Lebensstandard: gestiegen</b>	<b>Lebensstandard: gesunken</b>	<b>Lebensstandard: gleich geblieben</b>	<b>Keine Antwort</b>
<b>ehemalige BRD</b>	2	5	12	-
<b>ehemalige DDR</b>	12	2	2	1
<b>Insgesamt</b>	14	7	14	1

### **5.3.10 Mobilität**

Wie schon vorher definiert, wurden hier unter Mobilität Reisemöglichkeiten, Ortswechsel, Auslandslandsaufenthalte und Auswanderung verstanden. Aus dem Material ging deutlich hervor, dass die Wiedervereinigung die Mobilität vieler Informanten verändert und meistens erweitert hatte.

Mit den Interviewten wurde *über die Konsequenzen ihrer Mobilität gesprochen*. Darüber hinaus wurden die Interviewten befragt, *für wie wichtig sie diese Folgen hielten*. Fünf der sechs Interviewten teilten mit, Veränderungen in ihrer Mobilität erlebt zu haben. Eine Interviewte aus dem Westen räumte ein, dass sie schon immer mobil gewesen sei und deswegen nicht so viele Änderungen in ihrer Mobilität wahrnehmen würde. Durch die Wende habe sie mehr Ostbekannte bekommen, die sie oft besuche.

ja und heute würd' ich vielleicht sagen dass dadurch ich mehr bekannte habe im osten ich auch mal öfters nach dresden fahre und nach leipzig. so gesehen bin ich nach osten hin etwas mobiler geworden [...] ja. aber so ich würde sagen... es hat keine rolle gespielt die wende bei meiner mobilität. ich war davor schon mobil und ich war danach auch so mobil – Frau aus dem Westen –

Fünf von sechs Interviewten hielten die Konsequenzen der Wiedervereinigung in Hinblick auf ihre Mobilität für „eine wichtige“ oder sogar „für eine extremwichtige Sache“.

**Frage 18 a. Haben Sie Veränderungen in Ihrer Mobilität festgestellt? Wenn ja, wobei: Ortswechsel, Reisen, Auslandsaufenthalte, Auswanderung, etwas Anderes. Was? 18 b. Wenn ja, aus welchen Gründen?**

Eine Mehrheit aller Probanden, d. h. sowohl in der schriftlichen Befragung als auch in den Interviews, hat Veränderungen in ihrer Mobilität bemerkt. Nur vier von 36 Informanten stellten keine Änderungen fest. Diese Information findet sich in Tabelle 14.

**Tabelle 14: Aufteilung der Antworten (36 Informanten, davon 32 in der schriftlichen Befragung und vier in Interviews) zu Frage 18 a „Haben Sie Veränderungen in Ihrer Mobilität festgestellt? Wenn ja, wobei: Ortswechsel, Reisen, Auslandsaufenthalte, etwas Anderes. Was?“**

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>Veränderungen der Mobilität</b>	<b>Keine Veränderungen der Mobilität</b>	<b>Keine Antwort</b>
<b>ehemalige BRD</b>	16	3	-
<b>ehemalige DDR</b>	15	1	1
<b>Insgesamt</b>	31	4	1

Die meisten Veränderungen bei der Mobilität waren laut den Informanten auf die Wiedervereinigung an sich zurückzuführen. Etliche Male wurden andere Gründe für die veränderte Mobilität genannt: familiäre oder berufliche Gründe. Sowohl Informanten aus dem Osten als auch aus dem Westen listeten am häufigsten Veränderungen beim Reisen auf, wobei auch Ortswechsel und Auslandsaufenthalte erwähnt wurden.

Im Allgemeinen lässt sich sagen, dass sich die Reiseziele der Informanten aus dem Westen nach der Wende in Richtung neue Bundesländer bzw. Umland Berlins orientierten. Viele von ihnen freuten sich über die Möglichkeit unbeschwert nach Ostdeutschland fahren zu können. Dies wurde oft angeführt, vgl. einige Zitate:

Es war die Freiheit, endlich in Deutschland (Gesamtdeutschland) umherreisen (ohne Kontrollen und Schikanen) zu dürfen. – Frau aus dem Westen –

Man konnte jetzt auch schöne Reiseziele im Osten (u. a. Ostsee) und Naherholungsgebiete im Umland Berlins besuchen. – Mann aus dem Westen –



Neue Bundesländer sind ohne Ausweiskontrolle erreichbar. Reisen in die Ostgebiete sind einfacher. – Frau aus dem Westen –

Auf die erweiterte Mobilität wurde stark und v. a. positiv in den Antworten der Informanten aus der ehemaligen DDR Bezug genommen. Vielen Informanten aus dem Osten zufolge ist die Reisefreiheit die wichtigste Folge der Wiedervereinigung gewesen. Durch viele Reisen wurde einigen Befragten aus dem Osten zufolge der Nachholbedarf befriedigt. Eine größere Auswahl an Urlaubszielen und problemloses Reisen wurden oft als Begründungen für die positiven Veränderungen bei der Mobilität (Frage 18 b) angeführt, wie zwei Zitate veranschaulichen:

Im Urlaub fahren wir in alle Himmelsrichtungen, ohne Einschränkungen und Verbote. Die Kinder können ihre Sprachkenntnisse im Ausland festigen –das ist sehr schön. – Frau aus dem Osten –

[über reisemöglichkeiten] das ist das ist natürlich fantastisch also ich hin grade nach dort hab' ich viel geld gelassen. sehr sehr viel geld ich kann es heute noch weniger als ich vor der wende reisen konnte das liegt aber an meinem momentanen zustand. aber nach der wende war ich natürlich ganz viel im ausland überall [...] überall also überall in europa und manchmal zwei drei mal im jahr. weil da hatte man wirklich nachholebedarf [...] ich hab' schon immer deutschland bereist – Frau aus dem Osten –

Einige bedauerten, dass das Reisen nach der Wende teurer sei und deswegen finanziell nur begrenzt möglich, wenn auch die erweiterten Reisemöglichkeiten hoch geschätzt wurden.

**Frage 18 c. Wenn ja, wie wichtig finden Sie die Veränderungen (sehr wichtig, wichtig, kann nicht sagen, nicht wichtig gar nicht wichtig)?**

Auf Grund der Antworten kann im Großen und Ganzen festgestellt werden, dass die meisten Informanten (28/36) ost- wie westdeutscher Herkunft die Veränderungen bei der Mobilität als sehr wichtig bzw. wichtig beurteilten. Dieser Meinung waren 16 Informanten aus dem Westen und zwölf aus dem Osten. Nur zwei Probanden aus dem Osten gaben an, diese Veränderungen seien für sie nicht wichtig. Falls man keine Veränderungen bei der Mobilität in Frage 18 a feststellte, brauchte man diese Frage nicht zu beantworten. Die Aufteilung der Antworten findet sich in der folgenden Tabelle 15.

**Tabelle 15: Aufteilung der Antworten (36 Informanten, davon 32 in der schriftlichen Befragung und vier in Interviews) zu Frage 18 c „Wenn ja, wie wichtig finden Sie die Veränderungen?“**

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>Sehr wichtig 1</b>	<b>Wichtig 2</b>	<b>Kann nicht sagen 3</b>	<b>nicht wichtig 4</b>	<b>gar nicht wichtig 5</b>	<b>Keine Antwort</b>	<b>Nein: Da keine Veränderungen</b>
<b>ehemalige BRD</b>	11	5	-	-	-	-	3
<b>ehemalige DDR</b>	7	5	-	2	-	2	1
<b>Insgesamt</b>	18	10	-	2	-	2	4

**Frage 18 d. Haben Sie seit 1990 einen regelmäßigen Austausch mit West- bzw. Ostdeutschen unterhalten? Wenn ja, wie?**

Da diese Frage in der Pilotbefragung nicht existierte, beträgt die Zahl der Informanten hier weniger als bei den anderen Fragen: d. h. ich bekam auf diese Frage 17 Antworten in der schriftlichen Befragung. Alle sechs Interviewten dagegen waren mit West- bzw. Ostdeutschen in Kontakt gekommen, z. B. meistens durch neue Arbeitskollegen, aber auch durch neue Freunde oder Bekannte. Da zwei Informantinnen sowohl an der schriftlichen Befragung als auch am Interview teilnahmen, betrug die Antwortzahl hier 21.

Aus dem Material ergab sich, dass tendenziell die Informanten, die diese Frage beantworten konnten, einen regelmäßigen Austausch mit West- bzw. Ostdeutschen unterhalten haben. Lediglich drei der 21 Informanten wiesen keinen regelmäßigen Austausch mit West- bzw. Ostdeutschen auf. Dieser Austausch fand den Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft zufolge am häufigsten durch Arbeitskollegen und Verwandtschaft bzw. Familie statt, „die in ganz Deutschland verteilt ist.“

Arbeitskollegen kommen aus Ost und West. Neue Bekannte finden sich aus Ost- und Westdeutschen. – Frau aus dem Westen –

Ich habe „westdeutsche“ Kollegen, Freunde und Verwandte, also immer „Wessis“ um mich herum. – Frau aus dem Osten –

Zusammenfassend kann auf Grund der Antworten festgestellt werden, dass sowohl Informanten aus dem Osten als auch aus dem Westen mehrheitlich Veränderungen in ihrer Mobilität verzeichneten. Eine deutliche Mehrheit von ihnen, d. h. beider Herkunft, hielten diese Veränderungen für „sehr wichtig“ bzw. „wichtig“. Es war zu bemerken, dass recht viele Informanten beider Herkunft in Kontakt mit West- bzw. Ostdeutschen standen, meistens durch Arbeitskollegen oder Verwandtschaft.

### **5.3.11 Kirche**

Die Antworten der Informanten beinhalteten in der schriftlichen Befragung Erörterungen bezüglich der Kirche. Im Interview wurde auch generell der Aspekt der Religion einbezogen. Tendenziell waren die Befragten im Fragebogen nicht so redselig und die Antworten beider Herkunft zeigten im Allgemeinen wenig oder kaum Interesse gegenüber der Kirche, wenngleich einige positive Äußerungen abgegeben wurden. In den Themeninterviews wurde recht umfassend und vielseitig über diese Thematik gesprochen, wobei solche Aspekte wie das Verhältnis der Interviewten zur Kirche bzw. Religion, für DDR-Bürger neue Religionen (Buddhismus usw.), Religiosität der Menschen, Restaurieren der Kirchen besonders in den neuen Bundesländern, die Rolle der evangelischen Kirche in der Friedensbewegung und die problematische Position der Kirche in der DDR zur Sprache gebracht wurden. Diese Blickwinkel beschrieben die Vielfältigkeit der Diskussion mit der jeweiligen Interviewperson. Vor allem hier haben die zwei Datenerhebungsmethoden das Ergebnis ergänzt und erweitert. Auf einige Ergebnisse der Interviews wird noch näher in diesem Kapitel eingegangen.

#### **Frage 19. War die Bedeutung der Kirche für Sie vor der Wiedervereinigung „wichtiger als heute, weniger wichtig als heute oder nicht anders als heute“?**

Aus dem Material der schriftlichen Befragung ging hervor, dass laut den Angaben der Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft die Bedeutung der Kirche vor und nach der Wiedervereinigung vorwiegend gleich geblieben ist. Hier zeigten die Antworten der Informanten beider Herkunft Ähnlichkeiten. Nur drei Informanten gaben an, die Bedeutung der Kirche sei für sie gesunken. Diese Ergebnisse sind in Tabelle 16 veranschaulicht.

**Tabelle 16: Aufteilung der Antworten (32 Informanten) in der schriftlichen Befragung zu Frage 19 „War die Bedeutung der Kirche für Sie vor der Wiedervereinigung wichtiger als heute, weniger wichtig als heute oder nicht anders als heute?“**

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>wichtiger als heute</b>	<b>weniger wichtig als heute</b>	<b>nicht anders als heute</b>
<b>ehemalige BRD</b>	2	-	17
<b>ehemalige DDR</b>	1	-	12
<b>Insgesamt</b>	3	-	29

### **Frage 20. Was ist Ihr heutiges Verhältnis zur Kirche?**

Mit dieser Frage wollte ich herausfinden, was meine Zielgruppe aktuell über die Kirche denkt. Mich interessierte auch, ob es da Konvergenz bzw. Divergenz unter den Befragten ost- und westdeutscher Herkunft gibt. Aus den Antworten auf die Frage 20 im Fragebogen und sinngemäß im Themeninterview ergab sich vorwiegend, dass die Bedeutung der Kirche für viele Befragte eher unwichtig ist, da ein Drittel (33%), also zwölf aller 36 Befragten mit „kein Interesse“, „gar nicht“ oder mit „keine Antwort“ geantwortet haben. Davon stammten neun Befragte aus der ehemaligen DDR und drei aus der ehemaligen BRD, was eine West-Ost-Differenz in religiösen Fragen deutlich werden lässt. Folgende Zitate zeigen geringes Interesse, was die Divergenz der Antworten aus der DDR und BRD reduziert:

Zurückhaltend. – Frau aus dem Westen –

Ich bin kein aktives Mitglied der Kirche. – Frau aus dem Westen –

Es besteht im Prinzip kein Verhältnis. Nominell bin ich zwar evangelisch, ich habe dazu aber keinen Bezug. – Frau aus dem Westen –

Ex-Katholikin. Seit 16. Lebensjahr aus Kirche ausgetreten. – Frau aus dem Westen –

Ausgetreten. – Frau aus dem Osten –

Ich lehne jegliche Religionen ab. – Frau aus dem Osten –

In diesem Sinne kann die Antwort auf die Frage 19 (vgl. Tabelle 16) „nicht anders als heute“ als wenig versprechend für die Kirche angesehen werden. Diese eher zurückhaltenden Äußerungen könnten mit den Wahrnehmungen von Pollack (2001) korrelieren, wenn er einen Entkirchlichungsprozess und Positionsverluste der Kirche im Osten und Westens Deutschlands konstatiert (s. Pollack 2001, 21-24; Kapitel 3.5.6.). Aus dem Material ergab sich, dass sehr wenige Informanten (vorwiegend westdeutscher Herkunft) regelmäßig oder überhaupt in die Kirche gehen, wobei man sich dessen bewusst sein sollte, dass man seine Religiosität auch außerhalb der Kirche praktizieren kann (s. Pollack 2001, 31). Pollack (2001, 22-23) bemerkt auch, dass es oberflächlich sei, Religiosität und Kirchlichkeit der Menschen allein nach der Kirchenzugehörigkeit zu messen. Eine Interviewte aus dem Osten hat nach der Wende viel über unterschiedliche Glaubensrichtungen z. B. Buddhismus gelesen. Zwar sprach sie sich strikt gegen die Zugehörigkeit zu einer religiösen Gruppe aus, empfand sich dennoch als einen tief sinnigen und erdverbundenen Menschen, der „religiöse Faktoren“ in seinem Leben findet.

Einige Informanten – vor allem in den Interviews – waren mir gegenüber jedoch sehr offen, was ihr heutiges Verhältnis zur Kirche betrifft. Ein Mann aus dem Westen gab zu, sich über die Kirche zu ärgern: „ich habe Probleme mit der Kirche (ich bin evangelisch), da die Kirche sich zu sehr politisch positioniert“. Ein Interviewter aus dem Osten vertrat eine ähnliche Position:

I: ich hab' hier ein paar fragen zur kirche und möglicherweise religion und öhm haben sie da folgen bemerkt in ihrem eigenen verhältnis oder dann so globaler?

M: mhm ja ich bin aus der kirche ausgetreten

I: aha

M: sie wurde mir zu politisch

I: genau und das war so früher also vor der wende oder?

M: nein

I: das war

M: nein in den neunziger jahren

I: aha und hier ist die kirche irgendwie politischer oder?

M: ja eh die kirche wurde zu politisch

I: aha

M: und dass war dann nicht meine kirche

I: nee. okay also das ist sehr interessant weil das wusste ich nicht ich dachte kirche wäre irgendwie getrennt vom staat und politischen dingen aber

M: ja es ist so aber sie politisiert so sehr

Der Interviewte aus Leipzig reflektierte das Thema ausführlich und brachte geschichtliche Aspekte in die Diskussion ein: „durch die kommunistische herrschaft ist die religiosität der menschen bekämpft worden das ist ja liegt ja im marxismus drin“. Durch diese atheistischen Prägungen 40 Jahre lang sei die Situation der Kirche heute noch sehr viel schlechter in Ostdeutschland als in Westdeutschland. Dies habe Folgen gehabt, weil die meisten Kinder im Bundesland Sachsen nicht konfirmiert seien. Trotzdem bedachte er, dass die Religiosität in den alten Bundesländern „auch nur ein... wie soll ich mal sagen dass sie... nur oberflächlich ist... fassade ja. ich weiß nicht ob die kirchen wirklich voller sind als hier zu gottesdiensten.“ Im Allgemeinen schätzte er, dass die Bedeutung der Kirche erheblich abgenommen habe (s. auch Pollack 2001, 24). Der Interviewte bemerkte ferner, dass die Position der evangelischen Kirche in der DDR problematisch gewesen sei, weil sie „sich gegen die wiedervereinigung zur wehr gesetzt hatte“. Die Kirche hatte zwar den Demonstranten Schutz gewährt, die „eine Veränderung des Systems wollten, nicht aber [denen,] die das System abschaffen wollten“. Er vertrat die Meinung, dass aus diesem Grunde viele nicht mehr in die Kirche gehen, da sie problematisch sei:

und viele viele pfarrer nicht alle aber viele junge pfarrer vor allerdings sind doch sozialistisch denkend und das macht sich auch heute bemerkbar dass die kirche dass die kirche auch von den traditionellen kräfte also die von früheren kirche nicht gesehen war die evangelische kirche nicht eigentlich mehr geachtet wird da hat sich vieles geändert in der kirche waren auch viele oh viele pfarrer also einige pfarrer gehörten waren waren sogenannte ims ims sind informelle mitarbeiter der staatsicherheit. – Mann aus dem Osten –

Es wurden aber auch andere, für die Kirche positivere Antworten und Blickwinkel auf die Frage 20 zum heutigen Verhältnis zur Kirche geliefert. Zwei Informanten aus dem Westen arbeiten aktiv in der Kirche mit, und weisen daher ein positives Verhältnis zur

Kirche auf. Einige Informanten westdeutscher Herkunft haben ein loses Verhältnis zur Kirche, z. B. zwei Befragte aus dem Westen gehen in großen Abständen zur Kirche, und eine Informantin aus dem Westen hat Kontakt zu einer evangelischen Gemeinde, die ihren Kollegen aus dem Ausland preiswerte Unterbringung anbietet. Aus dem Material ging auch hervor, dass das Verhältnis zur Kirche den Befragten zufolge unterschiedliche Dimensionen annehmen kann. Einige betrachteten das Verhältnis persönlicher und einige globaler:

Früher war die Welt geteilt in Ost und West – in Sozialismus und Kapitalismus; heute trennt die Menschen in der Welt auch deutlich die Religion, und diese bringt viel mehr Fanatiker als erstere, und das macht Angst (mehr als früher).  
– Mann aus dem Osten –

Die des Beobachters: wie sich im Osten – vor allem in Brandenburg – die Kirche im Dorf zu einer identitätsstiftenden Kultur-Institution wandelt. – Frau aus dem Westen –

Als soziale Einrichtung wichtig. Aber für mich persönlich hat Kirche etwas Nachrangiges. – Frau aus dem Westen –

Ich würde mich als (christlich) glaubend bezeichnen, gehe aber nicht regelmäßig in die Kirche bzw. gar nicht. – Frau aus dem Westen –

Außer Veranstaltungen und Kirchenbesichtigungen, die ich sehr gerne im Inland und dem Ausland mache habe ich keinen Kontakt zur Kirchengemeinde.  
– Frau aus dem Osten –

Bei der Analyse ist mir aufgefallen, dass unter den Befragten ostdeutscher Herkunft keiner einen aktiven Kontakt zur Kirche hatte oder es mir mitteilte. Wahrscheinlich könnte dies teils auf die unterschiedliche Erziehung bzw. Einstellung zur Kirche in der DDR und der BRD, teilweise auf die allgemeinen Positionsverluste der Kirche (vgl. Pollack 2001, 24) zurückgeführt werden.

Ausnahmen bildeten zwei Interviewte aus dem Osten. Diese zwei Frauen, die typisch atheistisch erzogen worden waren, kamen nach der Wiedervereinigung mit ihnen früher unbekanntem Religionen in Berührung. Früher hatten sie nicht so viele Erfahrungen mit der Religion oder der evangelischen Kirche gemacht, außer Jugendstunde oder einer kirchlichen Organisation für Kinder. Diese Erfahrungen waren aber eher seltener gewesen. Die eine hatte sich nach der Wende sehr viel mit

dem Glauben befasst, was eine große Veränderung nach der Wiedervereinigung in Bezug auf ihr Verhältnis zu religiösen Aspekten darstellte:

ich hab' viel über glauben gelesen auch bei dem psychologen ahm und viel mit buddhismus hinduismus und so weiter beschäftigt und also viele richtungen und da sind. also wenn ich glauben könnte wäre ich buddhist. aber ich kann eben nicht daran glauben dass ich wieder geboren werde. ist mir irgendwie verfehlt keine ahnung. [...] – Frau aus dem Osten –

Die andere Frau aus dem Osten hatte sich ebenfalls mit dem Buddhismus beschäftigt, will aber ihren Freiheitsstatus bewahren: „wenn mir die männer zu sektenführerisch aussehen gehe ich da och nicht hin“. Ansonsten hat sie sich in religiöser Hinsicht nach der Wende nicht so viel geändert: „wir haben nie kirchensteuern gezahlt, wir sind nie getauft worden“.

### **Frage 21. Wie zeigt sich die Kirche in Ihrem Alltag?**

Auf diese Frage bekam ich im Allgemeinen keine ergiebigen Äußerungen. Achtmal wurde keine Antwort, elfmal die Antwort „gar nicht“ oder Ähnliches gegeben. Aus den Antworten ergab sich, dass sich die Kirche wenig im Alltag der meisten Informanten ost- wie westdeutscher Herkunft manifestiert. Daneben gab es einige Antworten, die ein vielfältiges Bild der Kirche in der Wahrnehmung einzelner Menschen aufzeigen:

Ein Ruhepool für meine Seele. – Frau aus dem Westen –

Durch Besuch von Kirchen: Achtung von Architektur und Musik. – Frau aus dem Osten –

In mancher Hinsicht zu dogmatisch. Die Kirche soll sich in die Politik einmischen, wenn es um soziale, globale und humanitäre Belange geht. Zu stark einmischen auch nicht [...]. – Frau aus dem Westen –

Die Kirche als Institution zeigt sich im Alltag gar nicht. – Mann aus dem Westen –

Die Kirche in ihrer Gesamtheit ist weltweit die große „global player“ und könnte diese „Macht“ zum Wohle aller Menschen mittun. Sie tut es nicht. Ich arbeite daran mit, dass sie in diesem Sinne mehr ihre Verantwortung wahrnimmt. – Mann aus dem Westen –



Ogleich die Kirche wohl Positionsverluste hinnehmen muss, hat mich diese Vielfältigkeit der Antworten auf die Fragen 19-21 überrascht. Zusammenfassend ging aus dem Material hervor, dass die Wiedervereinigung laut den Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft fast keinen Einfluss auf die Bedeutung der Kirche bzw. auf das Verhältnis zur Kirche hatte.

### 5.3.12 Integration

Der Themenbereich Integration nahm meistens in den Interviews viel Raum ein und führte zu intensiven Diskussionen. U. a. wurde über die Erfahrungen der Befragten bezüglich der Maueröffnung und der Wiedervereinigung, die Demonstrationen, die Wahrscheinlichkeit der Wende bzw. Wiedervereinigung, die Faktoren der Vereinigung und das Zusammenwachsen Deutschlands diskutiert. Sowohl aus den Fragebögen als auch aus den Interviews kristallisierte sich eine Meinung heraus: Der Einheitsprozess sei schon vorangeschritten, aber er benötige noch Zeit. In den folgenden Abschnitten wird auf das Wesentlichste aus dem Material eingegangen.

**Frage 22. Für wie wahrscheinlich hatten Sie die Wiedervereinigung gehalten (sehr wahrscheinlich, wahrscheinlich, kann nicht sagen, unwahrscheinlich, sehr unwahrscheinlich)?**

In Bezug auf das Material kann festgestellt werden, dass die meisten Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft die Wahrscheinlichkeit der Wiedervereinigung als „unwahrscheinlich“ oder „sehr unwahrscheinlich“ betrachteten. Drei Befragte aus dem Osten kreuzten die Alternative „kann nicht sagen“ an. Insgesamt neun Informanten hatten es hingegen für „wahrscheinlich“ bzw. „sehr wahrscheinlich“ gehalten, dass sich Deutschland vereint. Einige Interviewte ost- wie westdeutscher Herkunft erzählten, die künftige Wiedervereinigung gehnt zu haben:

wenn eine situation unerträglich wird da muss sich etwas ändern, und die situation war nicht nur für die ddr-bürger für viele viele ddr-bürger unerträglich geworden sondern auch für westdeutsche und [...] bekomme heute noch ein glas sekt weil ich gesagt habe [lacht] die mauer steht nicht mehr lange die steht kein jahr mehr [...] – Frau aus dem Westen –

also zum ersten dass die ddr nicht langen bestand hatten konnte konnte man schon vor jahren sehen und öhm die wiedervereinigung habe ich erwartet und dass och relativ früh wie es gegangen ist ist eine andere frage mhm aber es war faktisch keine alternative [...] – Mann aus dem Osten –

Zwei Befragte aus dem Osten reflektierten genauer über den Zeitpunkt, wann ihnen die Möglichkeit der Wiedervereinigung klar geworden sei. Laut einer Befragten sei es „1980 unwahrscheinlich“ aber „1988 wahrscheinlich“ gewesen, dass Deutschland wieder eins wird. Ein Interviewter mit ostdeutscher Herkunft bezog in seine Antwort schon Faktoren der Wiedervereinigung mit ein:

- M: es ist eine schwierige frage  
 I: ja  
 M: öh also bis 1987 vielleicht war alles schwatz  
 I: ja  
 M: und dann mit ryschkow merkte man dass es sich etwas ändert  
 I: mhm mit dieser perestroika  
 M: mit der perestroika und glasnost. man merkte es ändert sich etwas die leute waren auch nicht mehr so vorsichtig wie früher  
 I: ja  
 M: ganz schlimm war es in den stalinzeiten  
 I: mhm  
 M: also die leute waren nicht mehr so vorsichtig und man sah so am horizonten so einen zarten roten streifen [...]

1989 sei das entscheidende Jahr gewesen, wo es Zeichen für Änderungen zu geben begann. Zur Veranschaulichung der Antworten siehe Tabelle 17.

**Tabelle 17: Aufteilung der Antworten (36 Informanten, davon 32 in der schriftlichen Befragung und vier in Interviews) zu Frage 22 „Für wie wahrscheinlich hatten Sie die Wiedervereinigung gehalten (sehr wahrscheinlich, wahrscheinlich, kann nicht sagen, unwahrscheinlich, sehr unwahrscheinlich)?“**

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>Sehr wahrscheinlich</b>	<b>Wahrscheinlich</b>	<b>Kann nicht sagen</b>	<b>Unwahrscheinlich</b>	<b>Sehr unwahrscheinlich</b>
	1	2	3	4	5
<b>Ehemalige BRD</b>	1	3	1	10	4
<b>Ehemalige DDR</b>	-	5	2	7	3
<b>Insgesamt</b>	1	8	3	17	7

**Frage 23. Welche Faktoren haben Ihrer Meinung nach zur Wiedervereinigung am meisten beigetragen? Sie können mehrere Alternativen ankreuzen (a). Gewichten Sie bitte die von Ihnen angekreuzten Faktoren von 1 bis 6 (1= sehr wichtig, 6 gar nicht wichtig) (b).**

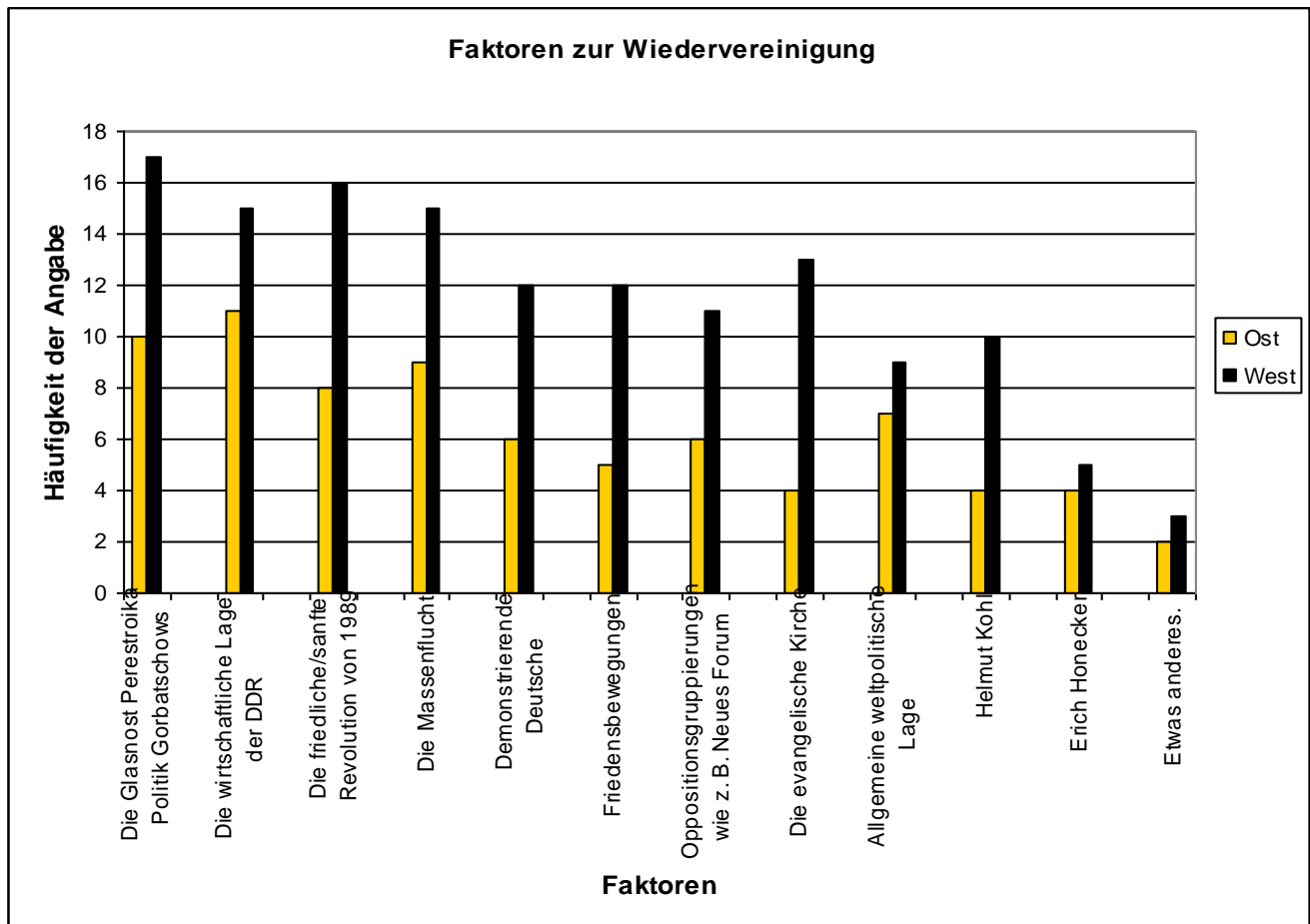
Diese Frage wurde den Befragten in der schriftlichen Befragung gestellt mit der Bitte, die von ihnen angekreuzten Alternativen auch zu gewichten. Die Alternativen (s. Anhang 1) waren wie folgt „die Glasnost-Perestroika-Politik Gorbatschows, allgemeine weltpolitische Lage, Helmut Kohl, Erich Honecker, demonstrierende Deutsche, die friedliche/sanfte Revolution von 1989, die wirtschaftliche Lage der DDR, die Massenflucht, Friedensbewegungen, Oppositionsgruppierungen wie z. B. *Neues Forum*, die evangelische Kirche oder etwas anderes, was?“

Folgende Faktoren wurden am häufigsten von den Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft angekreuzt: die Glasnost-Perestroika Politik Gorbatschows, die wirtschaftliche Lage der DDR, die friedliche/sanfte Revolution und die Massenflucht. Für beide Gruppen waren zudem demonstrierende Deutsche ein weiterer wichtiger Faktor. Die zwei ersteren sind dabei am häufigsten als „wichtig“ oder sogar „sehr wichtig“ bewertet worden.

Bei den weiteren Faktoren gingen die Meinungen der ost- und westdeutschen Befragten deutlich auseinander. So hielten die westdeutschen Befragten Friedensbewegungen und die evangelische Kirche für wichtig bis sehr wichtig für den Prozess der Wiedervereinigung. Für die ostdeutschen Befragten hingegen waren Faktoren wie die allgemeine weltpolitische Lage und Oppositionsgruppierungen wie z. B. *Neues Forum* bedeutsamer.

Auffällig ist zudem, dass die Befragten mit westdeutscher Herkunft in der Regel mehr Faktoren ankreuzten als die Befragten aus dem Osten. Die Häufigkeit der einzelnen Angaben ist in Tabelle 18 aufgeführt. Die Gewichtungen der Skala (1-6) sind dabei nicht berücksichtigt.

**Tabelle 18: Aufteilung der Antworten (32) in der schriftlichen Befragung zu Frage 23 „Welche Faktoren haben Ihrer Meinung nach zur Wiedervereinigung am meisten beigetragen? Sie können mehrere Alternativen ankreuzen (a). Gewichten Sie bitte die von Ihnen angekreuzten Faktoren von 1 bis 6 (1=sehr wichtig, 6 gar nicht wichtig) (b).**



Ebenso wurden auch alle Interviewten befragt, *welche Faktoren ihrer Meinung nach zur Wiedervereinigung am meisten beigetragen haben*, allerdings ohne fertige Alternativen vorzulegen. Dadurch wollte ich herausfinden, ob ähnliche Faktoren wie in der schriftlichen Befragung angeführt würden und falls nicht, welche Faktoren laut der Meinung der Interviewten hinter der Wiedervereinigung gestanden haben. Dabei fand ich die Methode der Triangulation hilfreich, weil sich die Angaben aus den Fragebögen durch die in den Interviews gegebenen Antworten teils bestätigten und teils erweiterten. Ich wollte diese Frage bzw. dieses Themengebiet in den Themeninterviews akzentuieren und besonders behandeln, da ich die Meinungen der Interviewten über die Faktoren der Wiedervereinigung hervorheben wollte.

Es wurden viele unterschiedliche Faktoren bzw. Meinungen angeführt, wobei einige mit den vorüberlegten Alternativen in der schriftlichen Befragung (s. Frage 23 a)

korrelierten. Zwei Interviewte mit westdeutscher Herkunft führten wirtschaftliche und politische Gründe (vgl. Frage 23 a) für die Wiedervereinigung an: die schwierige wirtschaftliche Lage der DDR und politische Bemühungen im Westen. Zusätzlich erwähnte eine Interviewte aus dem Westen als Faktor „die menschen im osten die vielleicht auch so einen umbruch wollten“ (vgl. Frage 23 a demonstrierende Deutsche, die friedliche/sanfte Revolution von 1989) und eine die teure schizophrene Zweistaatlichkeit mit vielen Institutionen, die unerträglich gewesen sei. Zwei Interviewte ostdeutscher Herkunft betonten neben den wirtschaftlichen Optionen, die im Westen Deutschlands zu haben waren, „den überdruß der menschen in der ddr an der ddr“. Eine Interviewte ostdeutscher Herkunft kritisierte „die Unfähigkeit der ostdeutschen Regierung“, die noch 1989 den Druck in der DDR durch strenge ungeeignete Maßnahmen verschärft hatte, was wohl die gesamte Lage erschwert hatte.

Ein Interviewter aus dem Osten unterstrich neben der Politik Gorbatschows „das gefühl oder wie man sagt die verbundenheit der deutschen untereinander“, welches ein ausschlaggebender Faktor zur Wiedervereinigung gewesen und nicht zu unterschätzen sei. Es ging seiner Ansicht nach um dasselbe Volk, das mehrheitlich eine Einheit wollte:

es ist dasselbe volk der onkel war drüben wir sprachen eine sprache wir haben eine geschichte was soll der quatsch? was soll eine trennung? – Mann aus dem Osten –

Eine Interviewte aus dem Osten war wiederum der Ansicht, dass politische Gründe und nicht die Interessen der gewöhnlichen Menschen dahinter gestanden hätten, vgl. ein Zitat:

ich glaube dass die bürger also klar okay die die auf diesen montagsdemos waren und gerufen haben wir sind ein volk für die hat es natürlich eine rolle gespielt aber aber das ist ja nicht öh der durchschnitt der bevölkerung gewesen ich glaub' dass es auch genug leute gab auch in der ddr und auch in der brd die einfach öhm da kein großes interesse daran haben und ich glaub' der ausschlaggebende punkt war jedenfalls die politik ja also das glaub' ich war der wichtigste faktor – Frau aus dem Osten –

Eines steht fest: Es waren laut der Meinung vieler Befragten mehrere Faktoren und Ursachen, die zur Wiedervereinigung beitrugen.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Glasnost-Perestroika-Politik Gorbatschows, die wirtschaftliche Lage der DDR, die friedliche/sanfte Revolution und die Massenflucht von den meisten Befragten als bedeutende Faktoren angesehen wurden. Bedeutsam für die westdeutschen Befragten waren darüber hinaus die evangelische Kirche und die Friedensbewegung, für die ostdeutschen Befragten hingegen die allgemeine weltpolitische Lage und Oppositionsgruppierungen. Für beide Gruppen waren zudem demonstrierende Deutsche ein weiterer wichtiger Faktor.

**Frage 24. Ist Ihrer Meinung nach im heutigen Deutschland „zusammen gewachsen, was zusammengehört“ (ich bin völlig gleicher Meinung, ich bin teilweise gleicher Meinung, kann nicht sagen, ich bin teilweise anderer Meinung, ich bin völlig anderer Meinung)?**

Diese Frage wurde sowohl an die Teilnehmer der schriftlichen Befragung als auch in den Themeninterviews gestellt – an letztere wieder ohne fertige Alternativen. Bezüglich dieser Frage führte ungefähr die Hälfte der Befragten, d. h. neun Befragte aus dem Osten und acht aus dem Westen, an, dass sie „teilweise anderer Meinung“ sind. Für sie sei das Zusammenwachsen noch im Gange und brauche noch Zeit. Vgl. ein Zitat zu dieser Frage, das den Prozess des Zusammenwachsens veranschaulicht:

ob wir vereint sind? nein eindeutig nicht. öh einige vielleicht aber ich sehe es och ich hab' jetzt öhm war ich dozent das war vermittlungcoaching im ostteil der stadt und ich habe da wieder festgestellt die leute aus hohenschönhausen aus marzahn aus lichtenberg [stadteile im „osten“ berlins] sie fahren nicht in den westen [...] sie fahren nicht in den westen und ich kenne viele im westen die die sagen sie fahren nicht in den osten [...] also ich denke schon dass deutschland zusammengehört und und dass es wieder dahinkommen muss – Frau aus dem Osten –

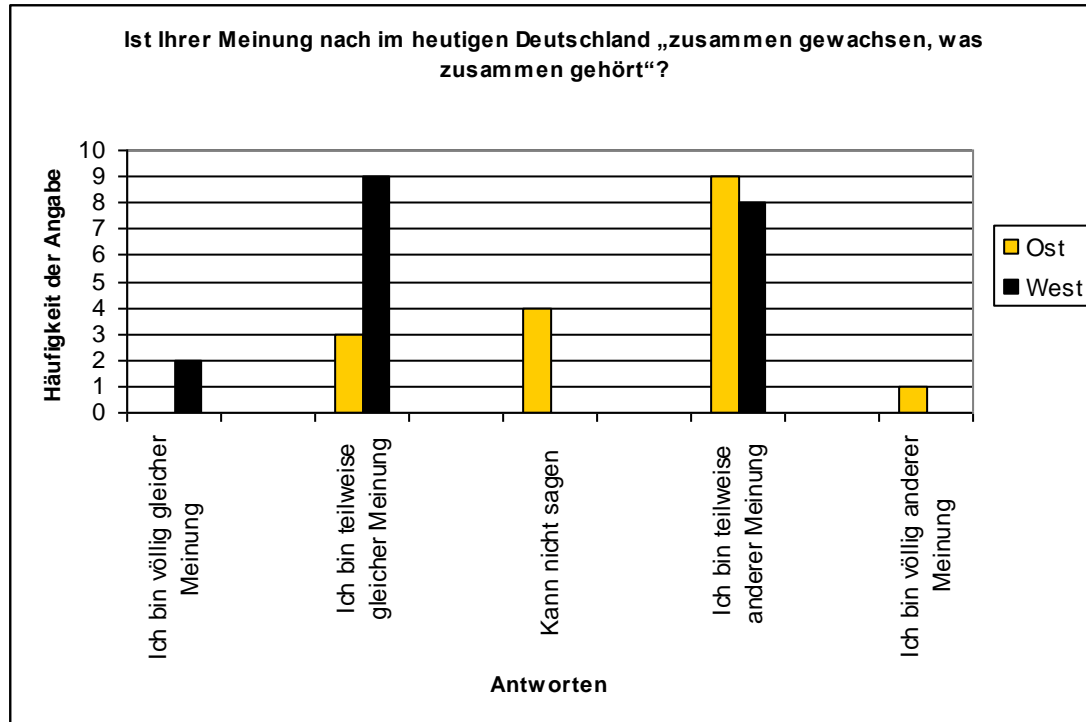
Auffällig ist, dass eine knappe Mehrheit (elf) der Befragten aus dem Westen „völlig gleicher Meinung“ oder immerhin „teilweise gleicher Meinung“ gewesen ist. Anzeichen für das Zusammenwachsen wurden in den meisten Fällen gesehen:

aber nach dieser einheit denk' ich is' schon klar geworden dass das wo mal zusammengehörte ja weil es gab doch obwohl da ein sed-regime war oder was weiß ich es gab irgendwo ein kulturelles fundament ja denke ich ja. aber mhm einheit ob es ob es schon so weit zusammen gewachsen ist das glaube ich nicht. ich denke es braucht noch ein bisschen zeit aber es gibt anzeichen dafür schon dass öh mhm dass dieser einheitsprozess vorangeschritten is' – Frau aus dem Westen –

Die meisten Befragten mit ostdeutscher Herkunft hingegen stimmten dieser Frage 24 nicht zu: zehn Befragte waren „teilweise anderer Meinung“ bzw. „völlig anderer

Meinung“, vier wählten die Alternative „kann nicht sagen“ aus und nur drei konnten sich der Aussage anschließen. Die Angaben finden sich in Tabelle 19.

**Tabelle 19: Aufteilung der Antworten (36 Informanten, davon 32 in der schriftlichen Befragung und vier in Interviews) zu Frage 24 „Ist Ihrer Meinung nach im heutigen Deutschland „zusammen gewachsen, was zusammen gehört“?“.**



### **Frage 25. Wo in der Gesellschaft ist die Einheit verwirklicht? Wo nicht?**

Aus dem Material ergaben sich meistens inhaltsreiche, kritische und anregende Aussagen darüber, wo laut der Meinung der Befragten die Einheit realisiert ist und wo nicht. Einige Antworten lieferten auch Anregungen, wodurch eine stärkere Einheit bzw. ein stärkeres Zusammenwachsen erzielt werden könnte (dazu mehr s. Frage 26). Einerseits helfe die Zeit, andererseits müssten gegenseitige Vorurteile abgebaut werden:

In vielen Bereichen muß noch gearbeitet werden, Vorurteile müssen auf beiden Seiten (Ost & West) abgebaut werden. – Mann aus dem Osten –

Die unterschiedlichen Gesellschaftsformen von 40 Jahren Trennung lassen sich nicht in 17 Jahren vereinheitlichen. Die neue, heranwachsende Generation wird ohne so viele Vorurteile gegenüber Ost/West aufwachsen. – Mann aus dem Westen –

Aus den Antworten ging die Annahme hervor, dass es mehr Bereiche gebe, in denen die Einheit nicht verwirklicht ist als solche, in denen sie verwirklicht ist. Die Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft lieferten in der Regel recht ähnliche Antworten. Als Beispiele für eine gelungene Realisierung der Einheit gaben Befragte ost- wie westdeutscher Herkunft u. a. folgende Bereiche an:

- In der Währung (einheitliche Währung)
- Im Konsum (Angebot)
- In Justiz und Verwaltung („die politisch-rechtlichen Standards gelten überall“)
- In der Politik (z. B. Bundeskanzlerin Merkel, „Ossis und Wessis im Bundestag“)
- Im Verkehrswesen

Darüber hinaus wurden einzelne Bereiche erwähnt, wo die Einheit vollzogen sei, wie z. B. in den Bereichen von Bildung, Sport, Infrastruktur allgemein, Bundeswehr, Kirche, bei Freundschaften und im Reiseverhalten. Auf Grund der meisten Antworten ist die Einheit politisch und staatlich vollzogen. Diese Äußerungen könnten mit den Wahrnehmungen von Reißig (2005, 297-304, s. Kapitel 3.5.5) korrelieren, wenn er das Einheitsprojekt auf drei Ebenen betrachtet, auf der Ebene der *Systemintegration*, der *Wirtschafts- und Sozialintegration* und der *kulturell-mentalenen Integration*. Mit der deutsch-deutschen Systemintegration sind der politische Ordnungswechsel und die Herstellung der institutionellen Gleichheit gemeint, d. h. die staatliche Einheit, die er als erzielt ansieht.

Den meisten Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft zufolge ist die Einheit in den folgenden Bereichen nicht erzielt worden.

- Beim Lohn- und Gehaltsgefüge, bei Renten und Tarifbestimmungen
- In der Wirtschaft (trotz Errungenschaften und Bemühungen)
- Bei den Lebenshaltungskosten (z. B. Preise, Mieten)
- Arbeitsmarkt (z. B. „Zugang zum Arbeitsmarkt“, Unverständnis am Arbeitsplatz – es hänge allerdings stark davon ab, „in welchem sozialen Umfeld man sich bewegt – einschließlich der Arbeitsstelle.“)



- Bei den zwischenmenschlichen Beziehungen bzw. beim Zusammenleben. Dies wurde öfter als das Gegenteil angeführt.

An der Spitze standen die ungleichen Löhne und Gehälter in Ost und West, bei gleicher Tätigkeit und ungleiche Rentenanpassungen. Wirtschaftlich und menschlich benötigte die Erzielung der Einheit noch Zeit, was auch in vielen Antworten ausgedrückt wurde. „Es braucht alles noch seine Zeit!“, räumt beispielsweise eine Informantin aus dem Osten ein. Obwohl der Lebensstandard gehoben und das Ost-West-Gefälle weiter reduziert werden könnten, antizipiert ein Befragter aus dem Osten eine weitere Regionalisierung: „es wird ja keine... öh einheit im sinne von absolut gleichen entwicklung dann schon. ich denke es wird stärkere regionale differenzierungen geben nicht nur in deutschland sondern in europa.“

Setzt man die Aussagen der Befragten in Verbindung mit Reißig (2005, 300-304., s. auch 3.5.5) kann festgestellt werden, dass die Antworten in die gleiche Richtung gehen, was Reißig über die zweite Ebene der Integration, d. h. *die Wirtschafts- und Sozialintegration* geschrieben hat. Nach Reißig (2005, 300) bedeutet die zweite Integration, d. h. die Wirtschafts- und Sozialintegration, im Prinzip gleichwertige materiell-soziale Lebensverhältnisse, gleichberechtigten Zugang zu Arbeit, Bildung, Forschung, Vermögen und Eigentum sowie gleiche Partizipationsmöglichkeiten und gleichberechtigte Elitenrekrutierung. Nach Reißigs Auffassung (2005, 302) ist die zweite Ebene der Integration im Unterschied zur Systemintegration bislang nicht gelungen, worauf auch viele Antworten der Befragten deuteten. Reißig (2005, 303) zufolge handelt es sich bei *der kultur-mentalen Integration* um den „Grundbestand gemeinsamer Einstellungen, Ziel- und Wertvorstellungen zwischen Ost- und Westdeutschen“ oder mit anderen Worten „ob aus dem einheitlichen „Staatswesen“ auch ein tragfähiges „Gemeinwesen“ wurde“. Zu dieser dritten Ebene der Einheit, d. h. der kultur-mentalen Einheit Reißigs (2005, 303, s. auch 3.5.5), vermag ich auf Grundlage der vorliegenden Antworten nicht eindeutig Stellung zu nehmen. Die Wahrnehmung einiger Befragter, dass die Einheit im Zusammenleben noch nicht verwirklicht sei, weist jedoch in diese Richtung.

### **Frage 26. Was könnte man für die Vertiefung der Einheit tun?**

Die meisten Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft brachten Ideen vor, welche ich inhaltlich in drei Grundansätze zur Vertiefung der Einheit bzw. Integration gruppierte:

- Angleichung/Gleichstellung der Löhne/Gehälter und Renten (→ durch Wirtschaft und Politik)
- Abbau von gegenseitigen Vorurteilen, auf beiden Seiten (Ost wie West)
- Mehr voneinander lernen/einander kennen lernen (→ durch Austausch und Auseinandersetzung)

Dass die meisten Anregungen, die die Befragten aus dem Osten wie aus dem Westen nannten, größtenteils einander ähnelten, überraschte mich. Dabei wiesen viele Aussagen der Befragten Konvergenz bzw. Annäherung untereinander auf. Vor allem wurden die Angleichung der Löhne und Renten und der Abbau der Vorurteile häufig erwähnt. Die Befragten hatten sich mit dieser Thematik ernsthaft auseinander gesetzt und inhaltsreiche Anregungen bzw. Ideen zur Vertiefung der Integration geliefert. Einige Zitate der Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft veranschaulichen diese Ideen:

Als erstes nach 17 Jahren einheitliche Löhne und Gehälter in Ost und West egal in welcher Branche. – Frau aus dem Osten –

Osten wirtschaftlich entwickeln. – Frau aus dem Westen –

Das einzige, was man aktiv tun kann ist wahrscheinlich, ökonomisch bestimmte Regionen zu fördern. Das ‚Aufeinanderzugehen‘ müssen die Mitglieder der Gesellschaft selbst gestalten. – Frau aus dem Westen –

Vorurteile können nur durch persönliche Begegnung abgebaut werden: Treffen/Austausch – in welcher Form auch immer – helfen: Vereine, Umzüge von verordneten Maßnahmen halte ich wenig! – Mann aus dem Westen –

Da müsste jeder bei sich selbst erst einmal anfangen und mehr Verständnis für den anderen aufbringen. – Frau aus dem Osten –

Eine Interviewte aus dem Osten nannte noch eine Idee für die Vertiefung der Einheit, die meines Erachtens einen guten und neuen Ansatz darstellte: man sollte die jüngeren und älteren Leute zusammenführen, um sich gegenseitig auszutauschen. Vgl:

ich glaube ja zum beispiel so was wie wir jetzt zum beispiel machen [interviewen, diskutieren] dass so was in schulklassen stattfinden müsste dass man öh so leute so leute gibt's zum beispiel so alt wie mein vater sind dass man

die irgendwo in wedding [in berlin mitte] in die schulklassen setzen müsste und die erzählen lassen müsste – Frau aus dem Osten –

Zwei andere Interviewte ostdeutscher Herkunft brachten vor, dass Jugendliche ost- wie westdeutscher Herkunft zusammenkommen sollten. Ein Interviewter aus dem Osten war der Meinung, dass es für ihn unwichtig sei, ob jemand aus dem Osten oder Westen kommt. Einer Interviewten aus dem Osten zufolge besteht die Gefahr, dass Jugendliche von ihren Eltern geprägt werden, und in dieser Hinsicht könne Zusammenkommen und Auseinandersetzung mit anderen gegenseitiges Verständnis fördern und Problemen vorbeugen bzw. sie beseitigen. So fahren z. B. einige Berliner Jugendliche nicht in die jeweils andere Stadthälfte („im Osten und im Westen Berlins“).

Aus dem ganzen Material entstand bezüglich der Einheit der Eindruck, dass die Jugendlichen es wahrscheinlich leichter haben als andere Generationen. Vgl. ein Zitat aus einem Interview:

die ganz alte generation die überhaupt keine probleme mit der einheit hat die sind ja im alten deutschland groß geworden nicht für die war die ddr zum großteil nur eine episode eine lange aber die mittlere generation die vielleicht in der ddr vielleicht geboren worden sind und die dann groß geworden sind die ihre ihre berufe gefunden haben für die ist es schwieriger weil sie den westen nie kennen gelernt haben und kein problem haben die ganz junge – Mann aus dem Osten –

**Frage 27. Was hat sich in Ihrem Leben nach der Wende verbessert?**

Da ich mich für die persönlichen Alltagserfahrungen der Befragten interessierte, wollte ich sie über die Verbesserungen bzw. Verschlechterungen nach der Wende befragen. Aus dem Material ergab sich, dass 28 Probanden, davon 14 ost- und 14 westdeutscher Herkunft Verbesserungen nach der Wende verzeichneten. Zwei Informanten, ein aus dem Osten und ein aus dem Westen, gaben keine Verbesserungen an. Vier Probanden, zwei ostdeutscher und zwei westdeutscher Herkunft gaben keine Antwort. Diese Angaben finden sich in Tabelle 20.

**Tabelle 20: Aufteilung der Antworten (36 Informanten, davon 32 in der schriftlichen Befragung und vier in Interviews) zu Frage 20 „Was hat sich in Ihrem Leben nach der Wende verbessert?“**

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>Verbesserungen festgestellt</b>	<b>Keine Verbesserungen festgestellt</b>	<b>Keine Antwort</b>
<b>ehemalige BRD</b>	14	3	2
<b>ehemalige DDR</b>	14	1	2
<b>Insgesamt</b>	28	4	4

Im Allgemeinen nannten viele Befragte ostdeutscher Herkunft folgende Verbesserungen nach der Wende:

- Große Reisefreiheit
- Größere Konsummöglichkeiten
- Höherer Lebensstandard

Zusätzlich wurden noch zweimal die weltpolitische Lage bzw. die politische Entspannung und die daraus resultierende persönliche Entspannung zur Sprache gebracht. Es wurden auch einzelne unterschiedliche Beispiele für Verbesserungen angeführt wie z. B. „Möglichkeit zur Ausbildung/Bildung“, „Zugang zu „westlichen Standards“, „Möglichkeit des wissenschaftlichen Arbeitens“.

Viele Befragte westdeutscher Herkunft verzeichneten teils ähnliche, teils unterschiedliche Verbesserungen meist in den folgenden Bereichen, von denen vor allem die zwei ersten Bereiche häufig erwähnt wurden:

- Reisemöglichkeiten, uneingeschränkte Bewegungsfreiheit (z. B. „entfallene Grenzkontrollen speziell für Westberliner“)
- Kommunikation mit Menschen aus der ehemaligen DDR
- Verbessertes Lebensgefühl (z. B. „Wir sind wieder ein Deutschland“)

Sowohl Befragte aus dem Osten als auch aus dem Westen nannten am häufigsten die Reisemöglichkeiten als Verbesserung nach der Wende, was als Konvergenz bzw. Annäherung betrachtet werden kann. Befragte aus dem Osten sahen Verbesserungen

in Konsum und Lebensstandard, wobei sich einige Befragte aus dem Westen über die neuen Kontakte mit ehemaligen DDR-Bürgern freuten. Darüber hinaus hat sich ihrer Meinung nach das Lebensgefühl nach der Wiedervereinigung verbessert. All diese Folgen sind auf die Wiedervereinigung zurückzuführen.

**Frage 28. Was hat sich in Ihrem Leben nach der Wende verschlechtert?**

Insgesamt 21 Befragte, d. h. 12 aus dem Osten, neun aus dem Westen, gaben Verschlechterungen in ihren Antworten an. Neun Informanten, drei ost- und sechs westdeutscher Herkunft, führten keine Verschlechterungen an. Sechs Probanden gaben keine Antwort. S. Tabelle 21.

**Tabelle 21: Aufteilung der Antworten (36 Informanten, davon 32 in der schriftlichen Befragung und vier in Interviews) zu Frage 21 „Was hat sich in Ihrem Leben nach der Wende verschlechtert?“**

<b>Herkunft der InformantInnen</b>	<b>Verschlechterungen festgestellt</b>	<b>Keine Verschlechterungen festgestellt</b>	<b>Keine Antwort</b>
<b>ehemalige BRD</b>	9	6	4
<b>ehemalige DDR</b>	12	3	2
<b>Insgesamt</b>	21	9	6

Im Allgemeinen lässt sich sagen, dass die Befragten ostdeutscher Herkunft vor allem folgende Verschlechterungen nannten:

- Angst um Verlust des Arbeitsplatzes und Existenzängste
- Egoismus in zwischenmenschlichen Beziehungen

Darüber hinaus wurde einige Mal als Verschlechterung bezeichnet, dass man sich als „Ossi“ noch sehr oft behaupten müsse und dass „Nachweise für westliche Ausbildungsanerkennungen“ verlangt würden.

Nach Meinung einiger Befragter westdeutscher Herkunft bezogen sich die Verschlechterungen nach der Wende vorwiegend auf dieses Gebiet:

- Schlechtere Einkommensverhältnisse: z. B. „Finanzielle Einbuße durch Wegfall der Berlin-Zulage“, „weniger Lohn in Westberlin“

Einige Befragte westdeutscher Herkunft, die Verschlechterungen bemerkt hatten, führten eher einzelne Verschlechterungen an wie z. B. gestiegene Kriminalität, Rassismus, verstärkter Kapitalismus und stärkere Konkurrenz. Deswegen waren diese negativen Folgen der Vereinigung schwieriger zu gruppieren. Es konnte auch von mentaler Verschlechterung die Rede sein, vgl. folgendes Zitat:

verschlechtert hat es sich insofern dass dass meine westdeutschen freunde und verwandten und familie eben sehr stark abgerückt sind von dem dass mir so sehr im herzen liegt nämlich eben die integration eben vor ort zu betreiben mit den menschen zu sprechen und sich die mühen des alltags zu unterwerfen weil die enttäuschung darüber dass es trotz der großen zahlungen eben doch zu keiner wesensänderung gekommen ist wo grade bei westdeutschen sehr sehr groß ist – Frau aus dem Westen –

**Frage 29. Welche Hoffnungen/Befürchtungen hatten Sie mit der Wiedervereinigung verbunden? Wurden sie realisiert?**

Die Antworten der Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft zeigten eine Vielfältigkeit, die sich z. T. schwer kategorisieren ließ. Zehn Befragte verbanden mit der Wiedervereinigung keine Hoffnungen bzw. Befürchtungen. Im Allgemeinen lässt sich sagen, dass die meisten Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft positiv über die Wiedervereinigung dachten, vgl. diese Zitate:

Die Wiedervereinigung ist das Beste was Deutschland, Europa und der Welt passieren konnte (Entspannung). Befürchtungen hatte ich nur in die Richtung, dass nicht alle, die es verdient hätten bestraft werden. – Mann aus dem Westen –

Hatte keine Angst, habe mich gefreut. – Frau aus dem Osten –

Es wurde z. B. gehofft, dass sich Deutschland vereint und dass das friedlich geschieht. Einige waren der Meinung, dass eine wirkliche Vereinigung eine neue Verfassung zur Voraussetzung habe. Einige haben mögliche Schwierigkeiten bei der wirtschaftlichen Angleichung antizipiert, die noch lange dauern können. Vgl.:

Die Hoffnung, dass Deutschland vereint ist, hat sich erfüllt. – Frau aus dem Westen –

Befürchtungen: dass es noch Generationen nach der Wende zu Unterschieden zwischen Ost und West kommt. Sozialer Abstieg für einen größeren Teil der Bevölkerung. Schlechtere Schulbildung/Ausbildungsmöglichkeiten. Hoffnung:

kein Bürgerkrieg, friedliche Auseinandersetzung, Wiedervereinigung. – Frau aus dem Osten –

Befürchtungen: Die Einheit lässt sich erst über mehrere Generationen real verwirklichen. Diese Befürchtung ist leider eingetroffen. – Mann aus dem Westen –

also hoffnung war dass man das ganze irgendwie vernünftiger macht. öhm also vor allem beziehe ich da auf die wirtschaft es ist da zu viel kaputtgegangen was nicht hätte kaputtgehen müssen und es wäre anders möglich gewesen. ansonsten hatte ich eigentlich keine überzogenen erwartungen – Mann aus dem Osten –

Einige Befragte aus dem Osten hatten den Verlust des Arbeitsplatzes und einen stärkeren Materialismus in der Gesellschaft befürchtet. Z. T. haben sich diese Befürchtungen bewahrheitet:

also befürchtung hatte ich schon so dieses konsumorientierte materielle so ne' dass es dann eine große rolle spielen würd' tut der auch in der gesellschaft aber ahm es gab eben auch die hoffnung dass man eben mehr sprachen lernen kann und mehr reisen kann und das ist eben auch passiert – Frau aus dem Osten –

Befürchtung = Arbeitslosigkeit = 2 Mal eingetreten. – Frau aus dem Osten –

Aus dem Material ergaben sich neben der Freude auch kritische Aussagen zur Wiedervereinigung. Man war sich im Klaren darüber, dass die Wiedervereinigung auch negative Folgen und Enttäuschungen zeitigen konnte und dass sie teuer werden konnte. Vgl. zwei Zitate:

Hoffnungen: Wirtschaftsaufschwung, gleiche Lebensbedingen Ost + West = teilweise realisiert. Finanzielle Einbußen für West-Berliner, Konkurrenz für West-Berliner Firmen = realisiert. – Frau aus dem Westen –

Freude über Wiedervereinigung durch leichtsinnige politische Versprechungen einerseits und durch Kleinmütigkeit der Bevölkerung andererseits sehr schnell gedämpft. Ich hatte mit anhaltend größeren Begeisterung gerechnet. – Frau aus dem Westen –

Was die Interviews betrifft, wurden die Interviewten gebeten, *ein Fazit zur Wiedervereinigung* zu ziehen. Nach Meinung der Interviewten hatte die Wiedervereinigung positive wie negative Folgen nach sich gezogen und sie besaßen ein gespanntes bzw. gemischtes Verhältnis zur Wiedervereinigung. Eine Interviewte

aus dem Westen ist der Meinung, dass man gewonnen hat, obwohl die Früchte der Vereinigung „auch erst mal in den nächsten Jahrzehnten zu sehen“ seien. Ein Zitat von einer Interviewten ostdeutscher Herkunft umfasst viele Gedanken, welche vielleicht einige mit der Wiedervereinigung verbunden hatten:

mhm... also bis auf den Fakt dass ich oftmals denke dass unsere Wurzeln schon ein bisschen verloren gegangen sind durch dieses Ereignis also unser Liedgut zum Beispiel [...] aber sonst mhm ist es glaub' ich schon für viele Leute in meinem Alter eine große Chance gewesen also ich glaub' das es doch was Positives war für uns vielleicht öh vielleicht nicht so sehr für unsere Eltern aber... also ich glaub' für uns schon doch – Frau aus dem Osten –

Abschließend kann konstatiert werden, dass das Thema der Wiedervereinigung im Sommer 2007 große Gefühle in den Antworten vieler Befragter zu Tage treten ließ und dass die Integration bzw. das Einheitsprojekt weiterhin Zeit (und Einsatz) benötigt.

#### **5.4 Zusammenfassung und Auswertung der empirischen Untersuchung**

Das Ziel dieser Untersuchung war, die Wahrnehmungen der Befragten über die Folgen der Wiedervereinigung im Alltag zu erforschen. Zum einen wollte ich herausfinden, welche Konsequenzen die Wiedervereinigung für den Alltag der Befragten hatte und ob sich Folgen nach Meinung der Befragten noch in der heutigen Gesellschaft zeigen. Zum anderen wollte ich wissen, ob und wenn ja, in welchen Alltagsbereichen die Informanten aus dem Osten wie aus dem Westen ähnlich bzw. unterschiedlich die Folgen der Wiedervereinigung in ihrem Alltag erlebt hatten.

Im Bereich *Familienleben* hatten 13 von insgesamt 36 Befragten (zirka 36%) keine direkten Veränderungen durch die Wiedervereinigung erfahren. Dieser Ansicht waren weniger als die Hälfte der Befragten westdeutscher Herkunft und die Hälfte der Informanten ostdeutscher Herkunft. 23 Informanten (zirka 64%) ost- wie westdeutscher Herkunft haben dagegen Veränderungen in ihrem Familienleben erfahren. Vorwiegend stellten die Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft keine Änderungen in ihrem Verhältnis gegenüber ihren Verwandten fest, wenngleich sie häufig Veränderungen in ihrem Familienleben wahrgenommen haben. Einige hatten nach der Wiedervereinigung Kontakt zu ihren ost- bzw. westdeutschen Verwandten



gehabt. Als weitere Folge der Wiedervereinigung wurde einige Male Hektik erwähnt, obwohl tendenziell sehr wenige weitere Folgen der Vereinigung angegeben wurden.

Was den Bereich *Arbeitsleben* betrifft, wurden besonders interessante Aussagen geliefert. Aus dem Material ging hervor, dass kein Informant westdeutscher Herkunft (14/14) eine erneute Berufsausbildung absolvieren musste. Vier von 13 Befragten aus dem Osten (zirka 30%) mussten sich umschulen lassen. Aus dem Material ergab sich auch, dass sechs Befragte das Arbeitsleben nach der Wende als *besser* als vor der Wende bewerteten. Dass das Arbeitsleben nach der Wende besser sei, meinten drei Befragte westdeutscher und ebenso viele ostdeutscher Herkunft. Begründet wurde diese Meinung z. B. mit besseren Arbeitsmöglichkeiten und mit besserem Gehalt. Vier Informanten, drei west- und einer ostdeutscher Herkunft, waren der Ansicht, dass das Arbeitsleben *gleich* geblieben sei. Ein erheblicher Anteil aller Befragten (nämlich zwölf der insgesamt 27 Befragten) war der Ansicht, dass das Arbeitsleben nach der Wende *schlechter* geworden sei. Die Mehrheit dieser Befragten (8/12) war ostdeutscher Herkunft. Die Befragten aus dem Osten betonten vorwiegend schlechtere Arbeitsbedingungen und schlechteres Arbeitsklima durch weniger Zusammenarbeit sowie eine stärkere Konkurrenz unter den Kollegen. Die Informanten aus dem Westen (Berlins) brachten den Aspekt der verloren gegangenen Berlin-Zulage und die Arbeitslosigkeit vor. Diese Aussagen zeigen Divergenzen unter den Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft auf: Viele Befragte aus dem Osten vermissten so v. a. die Kollegialität und die zwischenmenschlichen Beziehungen, die Probanden aus dem Westen hingegen eher die monatliche Berlin-Zulage. Letztere bedauerten zudem den Abbau vieler Arbeitsplätze sowie die erhöhte Arbeitslosigkeit.

Die Wiedervereinigung hatte nach Meinung der Befragten auch für den Bereich *Freizeit* Folgen, auch wenn einige auf andere Ursachen zurückzuführen waren, z. B. die Geburt eines Kindes. Gut ein Drittel (14/36) aller Informanten war der Ansicht, dass ihre Freizeitgestaltung nach der Wiedervereinigung unverändert bzw. gleich geblieben sei. Wiederum war die Mehrheit der Informanten (22/36), davon zehn Probanden aus der ehemaligen BRD und zwölf Informanten aus der ehemaligen DDR der Meinung, dass sich ihre Freizeitgestaltung nach der Wiedervereinigung verändert hat, z. B. durch ein vielfältigeres Angebot an Reisezielen. Einige Informanten aus dem Osten nannten als negative Folge der Wiedervereinigung die Preissteigerung der Eintrittskarten bei „Schwimmen, Tierpark, Kino und Ausstellungen“. Aus diesem

Grund könne man nur eingeschränkt am kulturellen Leben teilnehmen. Dieser Aspekt wurde von den Befragten westdeutscher Herkunft überhaupt nicht zur Sprache gebracht.

Mit *Kommunikation* sind der Sprachgebrauch zwischen Ost und West sowie die nonverbale Kommunikation gemeint. Bezüglich dieser Frage waren die Informanten sich weitestgehend einig: bis auf drei Antworten waren alle Befragten der Meinung, dass sie Unterschiede in diesem Bereich zwischen West- und Ostdeutschen wahrgenommen haben. Die meisten Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft hatten festgestellt, dass im Ostteil Berlins mehr berlinert wird als im Westteil der Stadt. Darüber hinaus waren die meisten Informanten der Ansicht, dass z. T. immer noch für einige Dinge unterschiedliche Begriffe verwendet werden. Bezüglich des weiteren Kommunikationsverhaltens waren etwa der Hälfte aller Informanten – mehrheitlich ostdeutscher Herkunft – Unterschiede aufgefallen. Bei den erwähnten Unterschieden handelte es sich vor allem um Händeschütteln und Humor.

Hinsichtlich des Bereichs *Konsum und Lebensstandard* kann auf Grund der Antworten gesagt werden, dass Informanten westdeutscher Herkunft vorwiegend keine Veränderungen in ihrem Konsumverhalten nach der Wende konstatiert haben. Eine deutliche Mehrheit der Informanten aus dem Osten (11/17) hatte Veränderungen in ihrem Konsumverhalten wahrgenommen. Im Allgemeinen waren die Informanten aus dem Osten der Meinung, dass ihr Lebensstandard nach der Wende gestiegen sei. Eine Minderheit von ihnen gab eine andere Alternative („gleich geblieben“ oder „gesunken“) an. Die Befragten aus dem Westen waren vorwiegend der Ansicht, dass ihr Lebensstandard nach der Wende stabil geblieben sei. Es gab allerdings fünf Befragte aus dem Westen, die eine Verschlechterung in ihrem Lebensstandard, meistens durch Wegfall der Berlin-Zulage, erfahren haben.

*Mobilität* war einer dieser Alltagsbereiche, wo die Folgen der Wiedervereinigung nach Meinung der Befragten am deutlichsten sichtbar waren. Eine Mehrheit aller Probanden hatte Veränderungen in ihrer Mobilität bemerkt. Nur vier von 36 Informanten stellten keine Änderungen fest. Die erweiterte Mobilität bezog sich vielen Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft zufolge auf Reisen innerhalb wie außerhalb Deutschlands. Eine deutliche Mehrheit der Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft hielt diese Veränderungen für „sehr wichtig“ bzw. „wichtig“.

Es war zu bemerken, dass viele Informanten beider Herkunft in Kontakt mit West- bzw. Ostdeutschen waren, meistens durch Arbeitskollegen oder Verwandtschaft.

Der Bereich *Kirche* schien nach Meinung der meisten Befragten weniger durch die Wende betroffen zu sein. Aus dem Material der schriftlichen Befragung ging hervor, dass für die Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft die Bedeutung der Kirche vor und nach der Wiedervereinigung vorwiegend gleich geblieben ist. Hier zeigten die Antworten der Informanten beider Herkunft Ähnlichkeiten. Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Wiedervereinigung für die Informanten ost- wie westdeutscher Herkunft fast keinen Einfluss auf die Bedeutung der Kirche bzw. auf das Verhältnis zur Kirche hatte.

Der letzte aber auch umfangreichste Bereich war *Integration*. In Bezug auf das Material kann festgestellt werden, dass die meisten Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft die Wahrscheinlichkeit der Wiedervereinigung als „unwahrscheinlich“ oder „sehr unwahrscheinlich“ betrachtet hatten. Aus dem gesamten Material ergab sich, dass der Mehrheit der Befragten zufolge die Wiedervereinigung durch viele Faktoren bedingt war: vor allem durch die Glasnost-Perestroika-Politik Gorbatschows, die wirtschaftliche Lage der DDR, die friedliche/sanfte Revolution, die Massenflucht und demonstrierende Deutsche. Bezüglich der Frage nach dem Zusammenwachsen Deutschlands führte ungefähr die Hälfte der Befragten, d. h. neun Befragte aus dem Osten und acht aus dem Westen, an, dass sie „teilweise anderer Meinung“ sind. Für sie sei das Einheitsprojekt noch im Gange und brauche noch Zeit. Diese Frage teilte die Meinungen der westdeutschen Befragten in zwei Parteien, während ein Großteil der Informanten ostdeutscher Herkunft der Meinung war, dass Deutschland noch nicht zusammengewachsen sei. Aus den Antworten ging hervor, dass die Einheit nach Ansicht einiger Befragter ost- wie westdeutscher Herkunft in den folgenden Bereichen realisiert sei: in der Währung, im Konsum, in Justiz und Verwaltung, in der Politik und im Verkehrswesen. In den Bereichen, wo die Einheit den meisten Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft zufolge noch nicht realisiert ist, standen ungleiche Rentenanpassungen und die ungleichen Löhne und Gehälter in Ost und West bei gleicher Tätigkeit an der Spitze. Wirtschaftlich und menschlich benötige die Erzielung der Einheit noch Zeit. Als Mittel für die Vertiefung der Einheit wurde von vielen Befragten ost- wie westdeutscher Herkunft vorgeschlagen, dass die Löhne und

Renten angeglichen werden sollten und dass man gegenseitige Vorurteile (Ost-West) abbauen sollte.

Aus dem Material ergibt sich folglich, dass Ost- wie Westdeutsche die Reisemöglichkeiten als Verbesserung nach der Wende ähnlich als positiv bewerteten, was als Konvergenz bzw. Annäherung betrachtet werden kann. Die Konvergenzen in den Aussagen lassen sich möglicherweise durch die neue Möglichkeit erklären, uneingeschränkt reisen zu können, worauf auch Ribbe (2002, 1201) hindeutete: Westdeutsche konnten frei und ohne Übergangsprozeduren und Passkontrollen in den Osten Deutschlands und im Allgemeinen leichter in die ehemaligen Ostblockländer fahren, während Ostdeutsche frei in den Westen und ins Ausland fahren und abwandern konnten.

Im Bereich Konsum und Lebensstandard hingegen sahen vor allem Befragte aus dem Osten Verbesserungen. Die Kontakte mit den ehemaligen DDR-Bürgern und ein verbessertes Lebensgefühl wurden stattdessen von westdeutscher Seite als Verbesserungen nach der Wiedervereinigung bewertet. Alle diese Folgen sind auf die Wiedervereinigung zurückzuführen.

Negativ wurden auf beiden Seiten Verschlechterungen im Arbeitsleben verzeichnet. Die ostdeutschen Probanden sahen zudem durch Angst um Verlust des Arbeitsplatzes und daraus resultierende Existenzängste sowie Egoismus in zwischenmenschlichen Beziehungen eine Verschlechterung seit der Wende, die westdeutschen hingegen durch schlechteren Einkommensverhältnisse, z. B. durch Wegfall der Berlin-Zulage. Auch die Divergenzen im Bereich Arbeitsleben bzw. Angst um Verlust des Arbeitsplatzes besonders auf ostdeutscher Seite sind zu erklären, da unter Verweis auf Ribbe (2002, 1197) die Wiedervereinigung insbesondere durch die Privatisierung der DDR-Wirtschaft Massenarbeitslosigkeit mit sich brachte, vor allem für Ostdeutsche. Neben der Massenarbeitslosigkeit war die Anpassung an die neuen Herausforderungen der Marktwirtschaft bzw. der kapitalistischen Verhältnisse eine Folge für viele Ostdeutsche (s. auch Wenzel 1991, 78). Es ist jedoch zu bemerken, dass die Massenarbeitslosigkeit und Veränderungen im Arbeitsleben eine Tatsache auch für viele Westberliner waren, die auf die Berlin-Zulage schrittweise verzichten mussten.

Der Bereich Kirche wurde im Allgemeinen sehr wenig in den Aussagen der meisten Probanden behandelt, obwohl 80% der Westdeutschen und etwa 28-29% der Ostdeutschen der evangelischen oder katholischen Kirche angehören (Pollack 2001, 22) und obwohl entsprechend den Angaben von elf Befragten westdeutscher und vier Probanden ostdeutscher Herkunft die evangelische Kirche ein Faktor zur Wiedervereinigung war (s. Tabelle 18 in Kapitel 5.3.12). Wahrscheinlich lässt sich die eher geringe Auseinandersetzung im Bereich Religion besonders in meinem Fragebogen durch allgemeine Positionsverluste der Kirche erklären (vgl. Pollack 2001, 30-32). Möglicherweise sind diese Abweichungen bezüglich der Rolle der evangelischen Kirche auf die subjektive Wahrnehmung der einzelnen Probanden zurückzuführen. Möglich wäre aber auch, dass es sich hierbei um einen noch nicht tiefer behandelten Aspekt der Folgen der Wiedervereinigung handelt.

Im Großen und Ganzen bin ich zufrieden mit dieser Untersuchung, da dadurch wertvolle Informationen über die Alltagserfahrungen einzelner Befragter über die Folgen der Wiedervereinigung gewonnen werden konnten. Durch die zwei Methoden, schriftliche Befragung und Themeninterview, konnten die Aussagen der Befragten vertieft und ergänzt werden. Einige Interviewte teilten mir zudem mit, dass es auch ihnen gut getan habe, mit jemandem über diese Thematik zu diskutieren. Das Schwierige an dieser Arbeit war, dass das Thema umfangreich war. Ich hätte einige Alltagsgebiete oder Fragen weglassen sollen oder oberflächlicher behandeln können bzw. diese Thematik besser begrenzen können. So hätte ich einerseits gründlicher z. B. auf die Themeninterviews in ihrer Gänze konzentrieren können. Andererseits gehört zum wissenschaftlichen Arbeiten wohl die Qual der Wahl am Material.

## **6 Schlusswort**

Mit den Worten eines Spruches lässt sich folgendes feststellen: um die Gegenwart verstehen zu können, muss man zuerst die Vergangenheit verstehen. Deutschland war offiziell 40 Jahre lang geteilt, was Spuren in den Menschen und in ihrer Gesellschaft hinterlassen hat. Jedoch ging es um ein und dieselbe Nation, die zwar eine aufeinander bezogene aber dennoch separate Geschichte besaß. Die damalige Bundesrepublik ging ihren Weg nach dem Vorbild der westlichen Länder, während

die Deutsche Demokratische Republik dem sozialistischen Lager der Sowjetunion angehörte.

Meine Arbeit stellt die Meinungen eines kleinen Ausschnitts aus der ost- wie westdeutschen Bevölkerung im Sommer 2007 zum Zusammenwachsen dieser beiden ehemaligen auf dem Boden Staaten einer Nation dar. Deutlich wurde vor allem, dass sich Deutschland nach wie vor im Prozess des Zusammenwachsens befindet und sich die Frage stellt, wann die Narben verheilt sein werden. Besonders politische und gesellschaftliche Aspekte der Ungleichheit von Ost und West (wie z. B. das Lohngefüge) müssten abgeschafft werden, um die Wunden der ehemaligen Trennung nicht immer wieder aufreißen zu lassen.

Mit seinem umfangreichen Material bietet diese Arbeit einen Überblick über die verschiedenen Themenbereiche des Alltags Ost- wie Westdeutscher. Mit ihren Ergebnissen untermauert sie bereits bekannte Aspekte, bringt aber auch neue Anhaltspunkte, beispielsweise Anregungen bzw. Ideen zur Vertiefung der Einheit, für die weitere Forschung zum Prozess der deutsch-deutschen Wiedervereinigung, die auch nach 18 Jahren weitergeführt werden muss.

So wäre es interessant, am Thema der vorliegenden Arbeit weiterzuarbeiten, indem man z. B. nach einigen Jahren erneut untersuchen würde, was die Interviewten – besonders in Hinblick auf die Integration – über das Thema „Wiedervereinigung – Konsequenzen im Alltag“ denken. Zudem wäre es interessant tiefer auf die Themeninterviews einzugehen und z. B. die persönlichen Hintergründe der Probanden herauszustellen, da diese Einfluss auf ihre Aussagen und Stellungnahmen hatten. Auch wäre es denkbar, in einigen Jahren noch einmal die schriftliche Befragung durchzuführen und diese Ergebnisse mit denen vom Sommer 2007 zu vergleichen.

Wie viel Zeit das Zusammenwachsen noch benötigt, ist ungewiss. Immerhin ergab sich aber für mich aus meiner Analyse der Schluss, dass das Bewusstsein bei meinen Probanden ost- wie westdeutscher Herkunft da ist, dass der Osten und Westen Deutschlands zusammengehören. Der Wille zum Zusammenwachsen ist gegeben. Nun muss weiterhin an diesem Prozess gearbeitet werden und ich hoffe, mit meiner Arbeit neue Anstöße zu diesem Projekt geben zu können.

## LITERATURVERZEICHNIS

- Aaltola, Juhani/Valli, Raine (2007<sup>2</sup>). *Ikkunoita tutkimusmetodeihin II. Näkökulmia aloittelevalle tutkijalle tutkimuksen teoreettisiin lähtökohtiin ja analyysimenetelmiin*. PS-kustannus, Jyväskylä.
- Ahbe, Thomas (2005). *Ostalgie. Zum Umgang mit der DDR-Vergangenheit in den 1990er Jahren*. Landeszentrale für politische Bildung Thüringen.
- Alheit, Peter (1983). *Alltagsleben. Zur Bedeutung eines gesellschaftlichen „Restphänomens“*. Campus Verlag, Frankfurt/New York.
- Bahrman, Hannes/Links, Christoph (Hrsg.) (2005). *Am Ziel vorbei. Die deutsche Einheit. Eine Zwischenbilanz*. Ch. Links Verlag, Berlin.
- Bahrman, Hannes/Links, Christoph (1999). *Chronik der Wende. Die Ereignisse in der DDR zwischen den 7. Oktober und 18. März 1990*. Ch. Links Verlag, Berlin.
- Bark, Dennis L. (2000). "Außenpolitische Bedingungen der deutschen Einheit: Die „Supermächte““. In: Stiftung Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland (Hrsg.) (2000), *Zeit-Fragen. Der Weg zur Wiedervereinigung*. Berlin 2000, 11-26.
- Binder, Gerhardt (1969). *Deutschland seit 1945. Eine dokumentierte gesamtdeutsche Geschichte in der Zeit der Teilung*. Seewald Verlag, Stuttgart.
- Blanke, Thomas/Erd, Rainer (Hrsg.) (1990). *DDR – Ein Staat vergeht*. Fischer Taschenbuch Verlag GmbH, Frankfurt am Main.
- Blanke, Thomas (1990). „Versuch das Scheitern des Sozialismus zu erklären“. In: Blanke/Erd (Hrsg.), 192-204.
- Der Weg zur Wiedervereinigung. Zeit-Fragen*. Stiftung Haus der Geschichte BRD (Hrsg.), Berlin 2000.
- Eckert, Rainer (2000). „Diskussion“. Eckert war Moderator bei der Diskussion beim wissenschaftliche Symposium am 29. November. In: Stiftung Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland (Hrsg.) (2000), *Der Weg zur Wiedervereinigung. Zeitfragen*, 91-119.
- Eskola, Jari/Suoranta, Juha (1996). *Johdatusta laadulliseen tutkimukseen*. Rovaniemi, Lapin yliopisto.
- Eskola, Jari/Suoranta, Juha (2005<sup>7</sup>). *Johdatus laadulliseen tutkimukseen*. Vastapaino, Tampere 1998.
- Eskola, Jari (2007). "Laadullisen tutkimuksen juhannustaiat. Laadullisen aineiston analyysi vaihe vaiheelta". In: Aaltola/Valli (Hrsg.), 159-183.
- Faulenbach, Bernd/Leo, Annette/Weberskirch, Klaus (2000). *Zweierlei Geschichte. Lebensgeschichte und Geschichtsbewußtsein von Arbeitnehmern in West- und Ostdeutschland*. Klartext Verlag, Essen.

- Fix, Ulla (2001). "Ost wird zu West – Sprache im Osten vor und nach der politischen Wende von 1989". In: *Zweimal Deutschland: Auf dem Weg zur Einheit?* (Hrsg.) v. d. Ruprecht-Karls Universität Heidelberg, 99-118.
- Gasteyger, Curt (1994). *Europa zwischen Spaltung und Einigung 1945 bis 1993*. Bundeszentrale für politische Bildung.
- Geißler, Rainer (2002<sup>3</sup>). *Die Sozialstruktur Deutschlands. Die gesellschaftliche Entwicklung vor und nach der Vereinigung*. Westdeutscher Verlag, Wiesbaden.
- Geißler, Rainer (2006<sup>4</sup>). *Die Sozialstruktur Deutschlands. Zur gesellschaftlichen Entwicklung mit einer Bilanz zur Vereinigung. 4., überarbeitete und aktualisierte Auflage*. VS Verlag für Sozialwissenschaften/ GWV Fachverlage GmbH, Wiesbaden.
- Grosser, Dieter/Stephan, Bierling/Nuss, Beate (Hrsg.) (1999). *Deutsche Geschichte in Quellen und Darstellung. Band 11. Bundesrepublik und DDR 1969-1990*. Philipp Reclam jun., Stuttgart.
- Heller, Agnes (1978). *Das Alltagsleben. Versuch einer Erklärung der individuellen Reproduktion*. Herausgeben und eingeleitet von Hans Joas. Suhrkamp Verlag, Frankfurt.
- Hertle, Hans-Hermann/Wolle, Stefan (2006). *Damals in der DDR. Der Alltag im Arbeiter- und Bauernstaat*. Wilhelm Goldmann Verlag, München.
- Hirsjärvi, Sirkka (2006a). „Aineiston hankinnan suunnittelu“. In: Hirsjärvi/Remes/Sajavaara, 166-179.
- Hirsjärvi, Sirkka/Remes, Pirkko/Sajavaara, Paula (2006<sup>12</sup>). *Tutki ja kirjoita*. Kustannusosakeyhtiö Tammi, Helsinki.
- Hirsjärvi, Sirkka/Hurme, Helena (2006<sup>4</sup>). *Tutkimushaastattelu. Teemahaastattelun teoria ja käytäntö*. Yliopistopaino, Helsinki.
- Hubatsch, Walther (1961). *Die deutsche Frage*. A.G.Ploetz, Würzburg.
- Jessen, Ralph (1998). „Partei, Staat und „Bündnispartner“: Die Herrschaftsmechanismen der SED-Diktatur“. In: Judt (Hrsg.), 27-43.
- Judt, Mathias (1998). „Anhang. Chronik der SBZ- und DDR-Geschichte“. In: Judt (Hrsg.), 557-577.
- Judt, Mathias (Hrsg.) (1998<sup>2</sup>). *DDR-Geschichte in Dokumenten. Beschlüsse, Berichte, interne Materialien und Alltagszeugnisse*. Ch. Links Verlag, Berlin.
- Judt, Mathias (1998). „Deutschlands doppelte Vergangenheit: Die DDR in der deutschen Geschichte“. In: Judt (Hrsg.), 9-26.



- Kerber, Harald/Schmieder, Arnold (Hrsg.) (1991). *Soziologie. Arbeitsfelder, Theorien, Ausbildung. Ein Grundkurs*. Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH, Reinbek bei Hamburg.
- Kocka, Jürgen (1995). *Vereinigungskrise. Zur Geschichte der Gegenwart*. Vandenhoeck & Ruprecht, Tübingen.
- Meyer, Thomas (2006). „Private Lebensformen im Wandel“. In: Geißler (2006), 331-357.
- Mohr, Joachim (2005). „The New Germany“. In: Spiegel Special International Edition 4/2005, 90-93.
- Neubert, Ehrhart (1998). „Kirchenpolitik“. In: Judt (Hrsg.), 363-381.
- Niehuss, Merith/Lindner, Ulrike (Hrsg.) (2003). *Deutsche Geschichte in Quellen und Darstellung. Band 10. Besatzungszeit Bundesrepublik und DDR 1945-1969*. Philipp Reclam jun., Stuttgart.
- Palmer, Hartmut (2005). „Honed for History“. In: Spiegel Special International Edition 4/2005, 20-27.
- Patton, Michael Quinn (2002<sup>3</sup>). *Qualitative Research & Evaluation Methods*. Sage Publications International Educational and Professional Publisher Thousand Oaks, London/New Delhi.
- Pollack, Detlef (2001). „Die religiös-kirchliche Situation in Deutschland – eine Bestandaufnahme“. In: *Zweimal Deutschland: Auf dem Weg zur Einheit?* (Hrsg.) v. d. Ruprecht-Karls Universität Heidelberg, 21-41.
- Reißig, Rolf (2005). „Anspruch und Realität der deutschen Einheit. Das Transformations- und Vereinigungsmodell und seine Ergebnisse“. In: Bahrmann/Links (Hrsg.), 293-316.
- Ribbe, Wolfgang (2002). „Die wiedervereinigte Stadt“. In: Ribbe (Hrsg.), 1196-1208.
- Ribbe, Wolfgang (Hrsg.) (2002<sup>3</sup>). *Geschichte Berlins. Von der Märzrevolution bis zur Gegenwart. Zweiter Band*. BWG, Berliner Wissenschafts-Verlag.
- Ruusuvuori, Johanna/Tiittula, Liisa (Hrsg.) (2005). *Haastattelu. Tutkimus tilanteet vuorovaikutus*. Vastapaino, Tampere.
- Ruusuvuori/Tiittula (2005). ”Tutkimushaastattelu ja vuorovaikutus”. In: Ruusuvuori/Tiittula, 22-56.
- Scherr, Albert (1991). „Gesellschaftlicher Prozeß und Bereiche des Alltagslebens“. In: Kerber/Schmieder, 43-61.

- Schröder, Richard (2005). „Die schnelle staatliche Einheit. Wirtschaftliche und politische Gründe für den eingeschlagenen Weg“. In: Bahrmann/Links (Hrsg.) (2005), 34-47.
- Schulze, Hagen (1996.) *Kleine deutsche Geschichte*. Verlag C.H. Beck, München.
- Segert, Astrid/Zierke, Irene (1998). „Gesellschaft der DDR: Klassen – Schichten – Kollektive“. In: Judt (Hrsg.), 165-181.
- Tatsachen über Deutschland* (2003). Auswärtiges Amt (Hrsg.). GGP Media GmbH, Pößneck.
- Thum, Bernd/Fink, Gonthier-Louis (Hrsg.) (1993). *Praxis interkultureller Germanistik. Forschung – Bildung – Politik. Beiträge zum II. Internationalen Kongreß für interkulturelle Germanistik, Straßburg 1991*. Publikationen der GiG, Band 4. Iudicium Verlag GmbH, München.
- Tuomi, Jouni/Sarajärvi, Anneli (2003). *Laadullinen tutkimus ja sisällönanalyysi*. 1-2. painos. Kustannusosakeyhtiö Tammi, Helsinki.
- Turner Jr., Henry Ashby (1987). *The Two Germanies since 1945*. Yale University Press, New Haven und London.
- Weiß, Wolfgang (2005). „Die Schrumpfung der Städte. Abwanderung aus dem Osten und die sozialen Folgen“. In: Bahrmann/Links (Hrsg.) (2005), 194-207.
- Wenzel, Johannes (1991). „Aktuelle Probleme und Möglichkeiten des deutschen Einigungsprozesses aus der Sicht eines Sachsen, Deutschen und Europäers. Wissenschaft – Kultur – Politik“. In: Thum/Fink (Hrsg.), 69-80.
- Wolle, Stefan (2005). „IV. Allmacht und Ohnmacht in der Diktatur. Das SED-System auf dem Weg in den Zusammenbruch“. In: Hertle/Wolle (Hrsg.), 299-390.
- Zweimal Deutschland: Auf dem Weg zur Einheit?* (2001). (Hrsg.) v. d. Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg.

## INTERNETQUELLEN

Internetquelle 1, URL:

[http://www.bwbs.de/bwbs\\_biografie/Verfassungskonvent\\_auf\\_Herrenchiemsee\\_B1408.html](http://www.bwbs.de/bwbs_biografie/Verfassungskonvent_auf_Herrenchiemsee_B1408.html) [13.3.2007]

Internetquelle 2, URL: <http://www.ddd-wissen.de/wiki/ddd.pl?Bezirk> [25.1.2008]

Internetquelle 3, URL: <http://www.hdg.de/index.php?id=4731&L=> [25.1.2008]

Internetquelle 4, URL: [http://de.wikipedia.org/wiki/Mikhail\\_Gorbatschow](http://de.wikipedia.org/wiki/Mikhail_Gorbatschow) [31.1.2008]

Internetquelle 5, URL: <http://de.wikipedia.org/wiki/Ostalgie> [25.1.2008]

## **ANHANG 1 / schriftliche Befragung, Hintergrundinformation**

### **Fragebogen zum Thema WIEDERVEREINIGUNG – KONSEQUENZEN IM ALLTAG**

*Mit dem Ausfüllen dieses Fragebogens unterstützen Sie mich, Heidi Martikainen, bei der Anfertigung meiner Magisterarbeit an der Universität Tampere in Finnland. Alle Angaben werden anonym und vertraulich behandelt.*

Im Folgenden werden Fragen bezüglich der Wiedervereinigung und ihrer Konsequenzen im Alltag gestellt.

#### **A. Familienleben**

1. Hat sich Ihr Familienleben nach der Wiedervereinigung geändert?

\_\_\_\_\_ Ja

Wenn ja, wie? \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

\_\_\_\_\_ Nein

2. Hat sich Ihr Verhältnis zu Ihren Verwandten geändert?

\_\_\_\_\_ Ja

Wenn ja, wie? \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

\_\_\_\_\_ Nein

3. Haben Sie bezüglich Ihres Familienlebens weitere Folgen der Wende im Alltag bemerkt?

---

---

---

---

---

**B. Arbeitsleben**

Falls Sie zur Zeit der Wende *nicht* gearbeitet haben, können Sie die Fragen 5-9 unbeantwortet lassen.

4. Haben Sie zur Zeit der Wende gearbeitet?

- Ja
- Nein

5. Wo haben Sie zur Zeit der Wende gearbeitet

- in der BRD
- in der DDR
- im Ausland in \_\_\_\_\_(wo)

6. Mussten Sie nach der Wende eine erneute Berufsausbildung machen?

- a)  Ja
- b) Wenn ja, was für einen Beruf mussten Sie lernen? \_\_\_\_\_
- c) Wenn ja, warum? \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

d)  Nein

7. a) Wie schätzen Sie das Arbeitsleben nach der Wende im Vergleich zur Zeit davor ein?

- besser
- schlechter
- gleich
- kann nicht sagen

b) Begründen Sie bitte Ihre Antwort.

---

---

---

---

---

8. Vermissen Sie etwas bezüglich des Arbeitslebens vor der Wende?

- Ja
- Wenn ja, was?

---

---

---

Nein

9. Haben Sie nach der Wende Arbeit gefunden?

\_\_\_ regelmäßig

\_\_\_ zeitweise

\_\_\_ selten

\_\_\_ gar nicht

### C. Freizeit

10. Was haben Sie in Ihrer Freizeit vor der Wende gemacht?

---

---

---

---

---

---

---

---

11. Hat sich Ihre Freizeitgestaltung nach der Wiedervereinigung geändert?

\_\_\_ Nein

\_\_\_ Ja

Wenn ja, wie? \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

12. Vermissen Sie etwas bezüglich Ihrer Freizeit aus der Zeit vor der Wiedervereinigung?

\_\_\_ Nein

\_\_\_ Ja

Wenn ja, was? \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

### D. Kommunikation

13. Sind Ihnen Unterschiede im Sprachgebrauch zwischen West- und Ostdeutschen aufgefallen?

\_\_\_ Nein

\_\_\_ Ja

Wenn ja, was für Unterschiede? \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

14. Sind Ihnen Unterschiede in der nonverbalen Kommunikation aufgefallen (Gestik und Mimik, z. B. Händeschütteln, Körpersprache)?

Nein

Ja

Wenn ja, was für Unterschiede? \_\_\_\_\_

---

---

---

---

15. Fallen Ihnen noch andere Unterschiede in der Kommunikation zwischen West- und Ostdeutschen ein?

---

---

---

---

---

---

**E. Konsum (Einkauf, Essen usw.) und Lebensstandard**

16. Haben Sie Änderungen in Ihrem Konsumverhalten nach der Wende bemerkt?

Nein

Ja

Wenn ja, was für Änderungen? Versuchen Sie bitte Ihre Erfahrungen genauer zu beschreiben.

---

---

---

---

---

17. a) Hat sich Ihr Lebensstandard nach der Wiedervereinigung verändert?

Nein

Ja

Wenn ja, wie?

gestiegen

gesunken

gleich geblieben

17. b) Wenn Sie mit „Ja“ geantwortet haben, begründen Sie bitte Ihre Entscheidung.

---



---



---



---



---

**F. Mobilität (= Reisemöglichkeiten, Ortswechsel, Auslandsaufenthalte, Auswanderung)**

18. a) Haben Sie Veränderungen in Ihrer Mobilität festgestellt?

Nein

Ja

Wenn ja, wobei?

Ortswechsel

Reisen

Auslandsaufenthalte

Auswanderung

Etwas anderes. Was \_\_\_\_\_

b) Wenn ja, aus welchen Gründen?

---



---



---



---

c) Wenn ja, wie wichtig finden Sie die Veränderungen?

Sehr wichtig

wichtig

kann nicht sagen

nicht wichtig

gar nicht wichtig

1\_\_\_

2\_\_\_

3\_\_\_

4\_\_\_

5\_\_\_

d) Haben Sie seit 1990 einen regelmäßigen Austausch mit West- bzw. Ostdeutschen unterhalten (Besuche, Korrespondenz usw.)?

Nein

Ja

Wenn ja, wie?

---



---



---



---

**G. Kirche**

19. War die Bedeutung der Kirche für Sie vor der Wiedervereinigung

- \_\_\_ wichtiger als heute?  
 \_\_\_ weniger wichtig als heute?  
 \_\_\_ nicht anders als heute?

20. Was ist Ihr heutiges Verhältnis zur Kirche?

---



---



---



---



---

21. Wie zeigt sich die Kirche in Ihrem Alltag?

---



---



---



---

## H. Integration

22. Für wie wahrscheinlich hatten Sie die Wiedervereinigung gehalten?

sehr wahrscheinlich      wahrscheinlich      kann nicht sagen      unwahrscheinlich  
 1 \_\_\_                      2 \_\_\_                      3 \_\_\_                      4 \_\_\_

sehr unwahrscheinlich

5 \_\_\_

23. Welche Faktoren haben Ihrer Meinung nach zur Wiedervereinigung am meisten beigetragen?

Sie können mehrere Alternativen ankreuzen (a). Gewichten Sie bitte die von Ihnen angekreuzten Faktoren von 1 bis 6 (1=sehr wichtig, 6=gar nicht wichtig) (b).

- |   |                     |
|---|---------------------|
| a) ___ die Glasnost-Perestroika-Politik Gorbatschows      | b) Wie wichtig? ___ |
| ___ allgemeine weltpolitische Lage                        | Wie wichtig? ___    |
| ___ Helmut Kohl   | Wie wichtig? ___    |
| ___ Erich Honecker  | Wie wichtig? ___    |
| ___ demonstrierende Deutsche                              | Wie wichtig? ___    |
| ___ die friedliche/sanfte Revolution von 1989             | Wie wichtig? ___    |
| ___ die wirtschaftliche Lage der DDR                      | Wie wichtig? ___    |
| ___ die Massenflucht                                      | Wie wichtig? ___    |
| ___ Friedensbewegungen                                    | Wie wichtig? ___    |
| ___ Oppositionsgruppierungen wie z. B. <i>Neues Forum</i> | Wie wichtig? ___    |
| ___ die evangelische Kirche                               | Wie wichtig? ___    |
| ___ Etwas anderes. Was?                                   | Wie wichtig? ___    |



24. Ist Ihrer Meinung nach im heutigen Deutschland „zusammen gewachsen, was zusammen gehört“?

ich bin völlig  
völlig  
gleicher Meinung  
1\_\_\_

ich bin teilweise  
gleicher Meinung  
2\_\_\_

kann nicht sagen  
3\_\_\_

ich bin teilweise  
anderer Meinung  
4\_\_\_

ich bin  
anderer  
Meinung  
5\_\_\_

25. Wo in der Gesellschaft ist die Einheit verwirklicht? Wo nicht?

---

---

---

---

---

---

26. Was könnte man für die Vertiefung der Einheit tun?

---

---

---

---

---

---

27. Was hat sich in Ihrem Leben nach der Wende verbessert?

Beginnen Sie dabei bitte mit den drei wichtigsten Punkten.

---

---

---

---

---

---

28. Was hat sich in Ihrem Leben nach der Wende verschlechtert?

Nennen Sie bitte die drei problematischsten Punkte.

---

---

---

---

---

---

29. Welche Hoffnungen/Befürchtungen hatten Sie mit der Wiedervereinigung verbunden?

Wurden sie realisiert?

---

---

---

---

## II Hintergrundinformationen

### 30. Geschlecht

weiblich

männlich

### 31. Alter zum Zeitpunkt der Befragung

25-29

30-39

40-49

50-59

60-69

70-79

80-

### 32. Schulbildung/Ausbildung

keine abgeschlossene Schulausbildung

Hauptschulabschluss

Realschulabschluss

Abitur

Abschluss der polytechnischen Oberschule

Berufsausbildung

Studium ohne Abschluss

Hochschulabschluss

Sonstiges: \_\_\_\_\_

### 33. Herkunft

a) Woher kommen Sie? Nennen Sie bitte Heimatort und Bundesland.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

b) Wo haben Sie bis zur Wiedervereinigung gewohnt?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

c) Ihr Wohnort/Ihre Wohnorte nach der Wiedervereinigung?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

d) Ihr heutiger Wohnort und Bundesland \_\_\_\_\_

**Vielen Dank für Ihre Mithilfe!**

Heidi Martikainen

## **ANHANG 2 / Themeninterviewstruktur, Hintergrundinformation**

Themeninterview

Thema: *Wiedervereinigung – Konsequenzen im Alltag*

THEMENBEREICHE:

### **A. Familienleben / Verhältnis/ Beziehungen zu Ihren Verwandten**

Welche Konsequenzen im Familienleben nach der Wende / um 1989/1990?

≈ im Verhältnis zu Verwandten nach der Wende?

Ob man etwas bezüglich der Vorwendezeit vermisst? / Ob man sich nach etwas sehnt?

### **B. Arbeitsleben / (Studentenleben)**

Welche Konsequenzen? Neue Kollegen? Arbeitslosigkeit?

Besser / schlechter?

Was war das Gute/ das Schlechte?

### **C. Freizeit**

Welche Konsequenzen?

Etwas Neues? Gleich geblieben?

Freundeskreis?

### **D. Kommunikation (Sprachgebrauch zw. Osten und Westen, nonverbale Kommunikation (Gestik, Mimik))**

Gibt es da Unterschiede im Sprachgebrauch zw. Osten / Westen? Selbst erlebt...?

Welche Unterschiede...

### **E. Konsum (Einkauf, Essen usw.) und Lebensstandard**

- Welche Konsequenzen waren zu sehen...?

- Konsumrausch? Gleich geblieben?

**F. Mobilität** (= **Reisemöglichkeiten, Ortswechsel, Auslandsaufenthalte, Auswanderung**)

- *Unter Mobilität versteht man hier Reisemöglichkeiten...usw.*

Welche Konsequenzen waren zu sehen...?

Wie wichtig?

**G. Kirche / möglicherweise Religion**

Welche Konsequenzen waren zu sehen...?

Ihr Verhältnis zur Kirche/Religion...?

**H. Integration / Einheit / keine Einheit/ teilweise Einheit**

→ (Wie ist es überhaupt zur Wiedervereinigung gekommen?)

\* *Für wie wahrscheinlich* hatten Sie die Wiedervereinigung gehalten?

\* *Welche Faktoren* haben Ihrer Meinung nach zur Wiedervereinigung am meisten beigetragen?

\* Ist Ihrer Meinung nach im heutigen Deutschland „zusammen gewachsen, was zusammen gehört“?

\* *Wo* in der Gesellschaft ist die Einheit verwirklicht? Wo nicht?

\* *Was* könnte man für die Vertiefung der Einheit tun?

\* *Was hat sich* in Ihrem Leben nach der Wende *verbessert?* / *verschlechtert?*

\* Welche *Hoffnungen/Befürchtungen* hatten Sie mit der Wiedervereinigung verbunden?

Wurden sie realisiert?

\* Fazit über die Wiedervereinigung o. Ä.

**II Hintergrundinformationen****Datum:** \_\_\_\_\_

## 1. Geschlecht

\_\_\_ weiblich

\_\_\_ männlich

## 2. Alter zum Zeitpunkt der Befragung

\_\_\_ 25-29    \_\_\_ 30-39    \_\_\_ 40-49    \_\_\_ 50-59

\_\_\_ 60-69    \_\_\_ 70-79    \_\_\_ 80-

## 3. Schulbildung/Ausbildung

\_\_\_ keine abgeschlossene Schulausbildung

\_\_\_ Hauptschulabschluss

\_\_\_ Realschulabschluss

\_\_\_ Abitur

\_\_\_ Abschluss der polytechnischen Oberschule

\_\_\_ Berufsausbildung

\_\_\_ Studium ohne Abschluss

\_\_\_ Hochschulabschluss

\_\_\_ Sonstiges: \_\_\_\_\_

## 4. Herkunft

Woher kommen Sie? Nennen Sie bitte Heimatort und Bundesland.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

b) Wo haben Sie bis zur Wiedervereinigung gewohnt?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

c) Ihr Wohnort/Ihre Wohnorte nach der Wiedervereinigung?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

d)           Ihr            heutiger            Wohnort            und            Bundesland

---

Vielen Dank für Ihre Mithilfe!

Heidi Martikainen

### **ANHANG 3 / Transkriptionskopf**

**I:**            **Interviewerin**

**F:**            **Frau**

**M:**            **Mann**

**'**               **Abkürzung am Ende oder Abbruch z. B. ich find'**

**...**           **Pause im Gespräch**

**()**            **unverständlich Stelle / Passage**

**(diese)**       **vermuteter Wortlaut**

**[lacht]**       **Transkribentenkommentare**