

Себастьян Лохья

**«РИСК НАЧАЛА ТРЕТЬЕЙ МИРОВОЙ
ВОЙНЫ СУЩЕСТВЕННО МЕНЬШЕ
РИСКА ПОБЕДЫ НАШЕЙ СТРАНЫ»**
Риторический анализ Телеграм-канала Дмитрия
Медведева

Факультет информационных технологий и коммуникационных наук

Бакалаврская работа

Май, 2024

АННОТАЦИЯ

Лохья, Себастьян : «РИСК НАЧАЛА ТРЕТЬЕЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ СУЩЕСТВЕННО МЕНЬШЕ РИСКА ПОБЕДЫ НАШЕЙ СТРАНЫ»: Риторический анализ Телеграм-канала Дмитрия Медведева

Бакалаврская работа

Университет Тампере

Бакалаврская программа по языкам: русский язык

Май, 2024

В данной бакалаврской работе анализируется риторика Телеграм-канала бывшего президента России Дмитрия Медведева в отношении НАТО. Агрессивные и антизападные сообщения, опубликованные на канале, привлекли внимание всего мира. Мы подходим к теме с неориторической точки зрения и используем модель аргументации Стивена Тулмина в качестве аналитического инструмента. На канале угрожают третьей мировой войной, оскорбляют лидеров НАТО, США и Украины, и используют исключительно грубые выражения.

В качестве материала исследования используются сообщения, опубликованные в Телеграм-канале Медведева. Сообщения были отобраны на основе заданных критериев. Гипотеза работы заключается в том, что канал использует жесткую риторику для создания образа НАТО как врага. При этом выдвигаемые утверждения не выдерживают критической оценки.

Риторика Телеграм-канала Медведева мало изучена при том глобальном внимании, которое она вызывает. Тема представляет общий интерес, поскольку у канала более 1,3 миллиона подписчиков. Поэтому, одна из основных целей данной работы - выявить потребность в дальнейших исследованиях.

Работа состоит из четырех основных разделов. В теории представлена краткая биография Медведева, рассмотрены основы неориторики и аргументации, а также базовая информация об отношениях между НАТО и Россией с окончания холодной войны до начала войны в Украине. В практической части сначала рассматриваются материалы и методы исследования, затем следует анализ. В заключении представлены выводы по результатам исследования и потребности в дальнейших исследованиях.

Исследование показало, что гипотеза была в правильном направлении. За утверждениями о НАТО не стоит убедительных аргументов. Напротив, создается впечатление, что эти утверждения являются эмоционально окрашенными обобщениями. В сообщениях создается образ НАТО как врага. В ходе исследования не было установлено, ведет ли этот канал сам Медведев.

В модели аргументации Тулмина были обнаружены определенные недостатки. Эта модель хорошо подходит для анализа рациональных аргументов, но анализ эмоционально окрашенного текста не вписывается в ее рамки. В исследовании также отмечается, что такое риторическое исследование может нуждаться в поддержке со стороны других дисциплин, таких как политология и психология. Выводы выявили необходимость дальнейших исследований. Наиболее важно было бы выяснить, как содержание Телеграм-канала Медведева влияет на россиян.

Ключевые слова: Дмитрий Медведев, Стивен Тулмин, риторика, неориторика, аргументация, НАТО, Россия, Телеграм

Оригинальность исследования проверена с помощью программы Turnitin OriginalityCheck

TIIVISTELMÄ

Lohja, Sebastian : "KOLMANNEN MAAILMANSODAN ALKAMISEN RISKI ON HUOMATTAVASTI PIENEMPI KUIN MAAMME VOITTAMISEN RISKI": Dmitri Medvedevin Telegram-kanavan retorinen analyysi

Kandidaatintutkielma

Tampereen yliopisto

Kielten tutkinto-ohjelma, venäjän opintosuunta

Toukokuu, 2024

Tässä kandidaatintutkielmassa analysoidaan Venäjän entisen presidentin Dmitri Medvedevin Telegram-kanavalla esiintyvää retoriikkaa suhteessa puolustusliitto Natoon. Kanavalla julkaistut aggressiiviset ja länsivastaiset viestit ovat saavuttaneet maailmanlaajuisia huomiota. Lähestymme tutkittavaa aihetta uusretoriikan näkökulmasta ja käytämme analyysityökaluna Stephen Toulminin argumentointimallia. Tutkimuksen kohteena olevissa viesteissä uhitellaan kolmannella maailmansodalla, solvataan Naton sekä Yhdysvaltojen johtajia ja käytetään poikkeuksellisen karkeaa kieltä.

Tutkielman aineistona on Medvedevin Telegram-kanavalla julkaistut viestit, jotka valittiin ennalta asetettujen kriteerien perusteella. Tutkielman hypoteesi on, että kanavalla rakennetaan poikkeuksellisen voimakkaalla retoriikalla viholliskuvaa puolustusliitto Natosta, eivätkä esitetyt väitteet kestä kriittistä tarkastelua.

Medvedevin Telegram-kanavan retoriikkaa on tutkittu sängen rajallisesti globaalista huomiosta huolimatta. Aihe on yhteiskunnallisesti merkittävä, sillä kanavalla on yli 1,3 miljoonaa seuraajaa. Näin ollen tämän tutkielman yhtenä tärkeänä tarkoituksena on samalla kartoittaa jatkotutkimustarpeita.

Tutkielma koostuu neljästä osiosta. Teoriaosuudessa luodaan henkilökuva Medvedevistä, käsitellään uusretoriikan ja argumentaation perusteita sekä esitetään perustiedot Naton ja Venäjän välisistä suhteista kylmän sodan päättymisestä Ukrainan sodan alkamiseen. Teorian jälkeen siirrytään käytännön osuuteen, jossa tarkastellaan tutkimusaineistoa sekä käytettyjä metodeja. Näiden jälkeen vuorossa on varsinainen analyysiosuus. Viimeisessä luvussa esitellään tutkimuksen johtopäätökset sekä havaitut jatkotutkimustarpeet.

Tutkimus osoitti, että hypoteesi oli vahvasti oikeansuuntainen. Medvedevin Telegram-kanavalla esitetyt väitteet puolustusliitto Natosta olivat hyvin tunnelatautuneita yleistyksiä vailla oikeaa totuus pohjaa. Lisäksi Natosta maalattiin viholliskuvaa. Tutkimuksessa ei käynyt ilmi, tuottaako Medvedev kanavan sisällöt itse.

Toulminin argumentointimallissa havaittiin tiettyjä puutteita. Johtopäätösten perusteella syntyi kuva, että kyseinen malli sopii erinomaisesti rationaalisten argumenttien analysointiin, muttei niinkään voimakkaasti tunnelatautuneiden tekstien tarkasteluun. Tutkielmassa oli lisäksi viitteitä, että kattavan retoriikantutkimuksen tueksi saatetaan tarvita selkänöjää muilta tieteenaloilta, kuten yhteiskuntatutkimuksen ja psykologian piiristä. Johtopäätöksissä tunnistettiin jatkotutkimustarpeita, joista tärkeimpänä mainittakoon se, miten Medvedevin Telegram-kanavan sisältö vaikuttaa venäläiseen kohdeyleisöön.

Avainsanat: Dmitri Medvedev, Stephen Toulmin, retoriikka, uusretoriikka, argumentaatio, NATO, Venäjä, Telegram

Tämän julkaisun alkuperäisyys on tarkastettu Turnitin OriginalityCheck –ohjelmalla

ОГЛАВЛЕНИЕ

1 ВВЕДЕНИЕ.....	1
2 ТЕОРИЯ	2
2.1 Дмитрий Анатольевич Медведев.....	2
2.2 Отношения НАТО и России с окончания холодной войны до начала войны в Украине	3
2.3 Неориторика и аргументация.....	6
2.4 Теории Перельмана, Берка и Тулмина	7
2.5 Модель аргументации Тулмина, описание теории	8
2.6 Модель аргументации Тулмина на практике	10
3 ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ	12
3.1 Материал исследования.....	12
3.2 Методы исследования.....	13
3.3 Анализ	13
3.3.1 Грузия и империалистическая политика России.....	14
3.3.2 Угроза третьей мировой войны	16
3.3.3 Бранные слова и вновь третья мировая война.....	18
4 ЗАКЛЮЧЕНИЕ	20
Список источников	23
Исследовательский материал.....	23
Список литературы	23
Электронные источники	23

1 ВВЕДЕНИЕ

24 февраля 2022 года Российская Федерация начала масштабное вторжение на территорию Украины, пытаясь создать впечатление, что она действительно ведет войну против Запада и альянса НАТО. Агрессивные и антизападные сообщения бывшего президента России Дмитрия Медведева привлекли к себе большое внимание во всем мире.

В данной работе мы рассмотрим риторику и аргументацию Телеграм-канала Медведева в рамках теории Стивена Тулмина. В исследовании мы сосредоточимся только на анализе письменного текста. Большую часть содержания канала составляют письменные тексты, но есть и небольшое количество видео публикаций.

Исследование этой темы очень важно по двум причинам. Мы знаем, что Телеграм-канал Медведева был создан 14.03.2022, но по данным проверки, проведенной 04.05.2024, у него уже 1 341 079 подписчиков. Несмотря на то, что канал имеет огромную аудиторию, данная тема сравнительно мало исследована на международном уровне. Другим важнейшим аспектом является коммуникационное воздействие канала и его цели. Мы подробно проанализируем содержание сообщений, используя модель аргументации Тулмина.

Наша работа состоит из четырех основных разделов: введение, теория, практическая часть и заключение. В теоретической части рассматривается теория неориторики и аргументации, и объясняется логика аргументационной модели Тулмина. Мы также приводим краткую биографию Медведева, и базовые факты об отношениях НАТО и России с окончания холодной войны до начала войны в Украине.

Далее мы рассмотрим содержание Телеграм-канала Медведева. Мы отобрали сообщения для исследования по следующим двум критериям: сообщение должно содержать слово НАТО или дериваты от этого слова, и сообщение должно быть опубликовано в период с 14.03.2022 по 14.03.2023. Период был определен исходя из первого года масштабного наступления. Однако в конце работы мы еще уточним критерии. Теоретическая часть ляжет в основу практической части. В заключении мы приводим результаты исследования риторических приемов Телеграм-канала Медведева, когда речь идет о НАТО. Мы также предлагаем темы для дальнейших исследований.

2 ТЕОРИЯ

Теоретическая часть дает читателю информацию для практической части. Мы представляем краткую биографию Медведева, приводим базовые факты об отношениях НАТО и России, и также знакомимся с теорией неориторики и аргументации.

2.1 Дмитрий Анатольевич Медведев

Д. А. Медведев родился в Ленинграде 14 сентября 1965 года. Сегодня он имеет репутацию ненавистника Запада, поддерживающего империалистическую военную политику президента Владимира Путина (Tiilikainen 2022). В данном контексте под Западом подразумеваются США, НАТО, и их близкие демократические партнеры. В этой работе мы имеем в виду империалистическую военную политику Путина, в частности, вторжение России в Украину 24 февраля 2022 года, а также предыдущие войны, которые Россия вела во время правления Путина и Медведева. Как отмечает Тийликайнен, Медведев особенно известен как бывший президент России — с 2008 по 2012 год. Современники запомнили его как либерального технократа, стремившегося развивать Россию в демократическом направлении (Tiilikainen 2022). Далее мы рассмотрим подробнее, как Медведев, либеральный президент, стал антизападным пропагандистом.

Д. А. Медведев окончил Ленинградский государственный университет со степенью доктора юридических наук в 1990 г. Медведев преподавал в Санкт-Петербургском государственном университете до 1999 г. (The Russian Government, 2024). Политическая карьера Медведева началась в 2000 году, когда президент Путин назначил его новым главой своей администрации (Zygar 2016, 102). Через пять лет Медведев был назначен заместителем премьер-министра. По словам Зыгара, таким образом Путин хотел сделать Медведева известным народу, чтобы он стал следующим президентом (там же, 176). В 2008 году Д. А. Медведев вступил в должность президента. Зыгарь считает, что его позиция была формальной, поскольку даже в зарубежных СМИ его называли по-английски: «hand picked successor» (там же, 227). В 2012 году Путин вновь пришел к власти. Он назначил Медведева премьер-министром (The Russian Government, 2024).

На позиции премьер-министра Медведев был осторожен и незаметен (Tiilikainen 2022). Вокруг него начались волнения, когда оппозиционный политик Алексей Навальный

раскрыл в своём видео на YouTube «Он вам не Димон», опубликованном 02.03.2017, неудобную информацию о его владениях. По словам Навального, премьер-министр косвенно владел недвижимостью, роскошными яхтами и особняками (Алексей Навальный – YouTube). Тийликайнен считает, что этот политический скандал стал одной из причин, по которой Медведев был вынужден уйти с позиции премьер-министра в 2020 году. В том же году Медведев занял позицию заместителя председателя Совета безопасности РФ (Tiilikainen 2022).

После вторжения России в Украину, 14.03.2022, от имени Медведева был создан Телеграм-канал (Дмитрий Медведев - Telegram). Содержание канала поддерживает путинский нарратив. Публикации содержат угрозы войной и разрушением помогающему Украине Западу (там же, 13.09.2022). Время от времени речь идет даже о третьей мировой войне (там же, 11.10.2022). Мы вернемся к этим публикациям в практической части. Однако мы хотели бы подчеркнуть, что у нас нет подтвержденной информации о том, ведет ли этот канал сам Медведев. Но мы можем спросить, не пытается ли Медведев завоевать расположение Путина, чтобы снова стать президентом. (Zygar 2016, 273).

2.2 Отношения НАТО и России с окончания холодной войны до начала войны в Украине

Согласно Пулио, в начале 1990-х годов отношения между Российской Федерацией и НАТО – North Atlantic Treaty Organization – были напряженными. В декабре 1991 года НАТО создала Совет североатлантического сотрудничества NACC – The North Atlantic Cooperation Council (Pouliot 2010, 155–158). Его целью было служить платформой для сотрудничества альянса с бывшими противниками по Варшавскому договору (там же, 167). Таким образом, хотя Россия и не была членом Совета сотрудничества, она сыграла важную роль в создании программы PfP – Partnership for Peace в 1994 году (там же, 155). В конце 1994 года Россия присоединилась к программе (там же, 166).

Пулио добавляет, что в 1995–96 гг. отношения между НАТО и Россией приобрели конкретную форму, когда вооруженные силы двух сторон впервые приняли участие в совместной операции в Боснии и Герцеговине. В 1997 году НАТО и Россия подписали в Париже хартию о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности PJC – Permanent Joint Council (там же, 191).

Россия учредила дипломатическую миссию при НАТО в 1998 году (NATO 2012, 6). Пулио считает, что в 1999 году особенно косовский кризис, а также вступление в НАТО Польши, Чехии и Венгрии вновь изменили курс в худшую сторону. Кризис между Освободительной армией Косово и сербскими силами стал настолько серьезным, что НАТО пришлось вмешаться в ситуацию военным путем. Ситуация была близка к перерастанию в конфронтацию между НАТО и Россией, когда российские военные захватили аэропорт Приштины. Ситуацию удалось разрешить без применения силы, но отношения на мгновение ухудшились (Pouliot 2010, 195–202).

Мы знаем, что кризисы начала 2000-х годов углубили отношения между НАТО и Россией. В 2000 году в Баренцевом море затонула российская атомная подводная лодка «Курск», и все 118 членов экипажа погибли (Räsänen 2017). 11 сентября 2001 года ужасающий теракт в США побудил президента Путина стать первым мировым лидером, позвонившим президенту США Джорджу Бушу (NATO 2012, 6).

В 2001 году борьба с терроризмом стала важной частью сотрудничества альянса с Россией (Pouliot 2010, 209). В 2002 году лидеры НАТО и России заменили PJC на NRC – NATO Russia Council и подписали соглашение под названием «A New Quality». В том же году НАТО открыла в Москве новую миссию «Military Liaison Mission» (NATO 2012, 6).

Как отмечается в документе НАТО, в период с 2002 по 2008 год сотрудничество между альянсом и Россией углублялось, особенно в таких сферах, как урегулирование кризисов, контроль над вооружениями, борьба с терроризмом и противоракетная оборона. Как мы уже писали, гибель атомной подводной лодки «Курск» и террористические атаки в США оказали большое влияние на характер сотрудничества. Широкий спектр совместных действий двух сторон был связан и с войной в Афганистане (там же, 6–7).

Тем не менее, в мировой политике происходило много событий. Пулио пишет, что Москва обвинила Запад в цветных революциях в Грузии, Кыргызстане и Украине в период с 2003 по 2005 год, эти события заставили Россию бороться за самоидентификацию как великой державы. В 2004 году в НАТО вступили семь новых стран: Эстония, Латвия, Литва, Румыния, Болгария, Словакия и Словения (Pouliot 2010, 215–221).

Мы знаем, что 2008 год изменил курс в худшую сторону, поскольку Россия вторглась в Грузию. NRC продолжил свою работу в сфере борьбы с наркотиками и терроризмом, но в других сферах работа была приостановлена (NATO 2012, 7).

В 2010 году лидеры стран НАТО и президент России Д. А. Медведев встретились на Лиссабонском саммите. Там было решено начать новый этап сотрудничества NRC с целью достижения подлинного стратегического партнерства. Последующие годы прошли в тесном сотрудничестве, особенно в области противоракетной обороны, борьбы с терроризмом и пиратством, а также в спасении подводных лодок (там же, 7–8).

На сайте НАТО подчеркивается, что 2014 год стал переломным, поскольку в марте Россия незаконно оккупировала Крымский полуостров, являющийся частью суверенной территории Украины. Помимо оккупации Крыма, военные действия России вызвали значительную нестабильность на востоке Украины. В результате НАТО приостановила все практическое сотрудничество с Россией. Альянс был вынужден укрепить свой потенциал сдерживания и обороны (NATO 2020, 2). Но одновременно НАТО решил сохранить открытые линии с Россией на уровне послов и глав государств (NATO 2022/9).

Обратим внимание на то, что в марте 2018 года Великобритания сообщила союзникам по НАТО, что в городе Солсбери было применено нервно-паралитическое вещество. Быстро появились убедительные доказательства того, что за этим актом стоит российская сторона. Весь запад осудил эти действия как нарушение международных стандартов. В результате инцидента запад выслал в общей сложности более 150 российских дипломатов. НАТО также сократила численность российской миссии с 30 до 20 человек. (NATO 2020, 2).

Мы знаем, что в начале 2021 года Россия сосредоточила свои войска у украинской границы. Позже в том же году Россия решила закрыть свое дипломатическое представительство при НАТО и одновременно призвала альянс закрыть свой офис в Москве. В декабре 2021 года российское руководство потребовало, чтобы НАТО не расширялось дальше на восток. Кремль также призвал не размещать войска и некоторые системы вооружений в странах НАТО, вступивших в альянс до 1997 года. (NATO 2022/2, 1). НАТО прямо заявила, что требования России противоречат политике

открытых дверей НАТО. Альянс подчеркнул, что он не готов идти на компромиссы, связанные с безопасностью своих союзников.

Нам известно, что в начале 2022 года ситуация стала хуже, когда Россия вновь собрала около 100 000 военнослужащих на границе России и Украины и 30 000 военнослужащих на границе Беларуси и Украины. В ответ НАТО увеличила численность своих войск, особенно в восточной и юго-восточной частях альянса. Однако НАТО все время подчеркивала свою готовность к диалогу. (НАТО 2022/2, 2.)

21 февраля 2022 года Россия ратифицировала документы, в которых Донецкая и Луганская республики признавались независимыми. 24 февраля Россия начала массированное военное вторжение в Украину. Президент Путин объявил, что это специальная военная операция, направленная на демилитаризацию и денацификацию Донецкой и Луганской республик с целью их защиты (Viitanen, Kytöneva 2022, 12–14). Как отмечают Вийтанен и Кытенева (там же, 17), это было самое крупное вторжение российских вооруженных сил за все время их существования.

Как пишут на сайте альянса, страны НАТО решительно осудили необоснованное вторжение России в Украину. Западные страны ввели жесткие санкции против России. НАТО поддерживает правительство и народ Украины и его право на самозащиту в соответствии со статьей 51 Устава ООН. Из-за военных действий России отношения НАТО с РФ прекращены (НАТО 2023).

2.3 Неориторика и аргументация

Мы выбираем неориторику в качестве перспективы исследования, потому что считаем, что теория аргументации, которая является ее частью, будет наиболее подходящей теоретической рамкой для нашего исследования. Как отмечает Сумма, на неориторику оказали значительное влияние Стивен Тулмин, Хаим Перельман и Кеннет Берк. Они восстановили интерес общества к риторике и аргументации. Тулмин и Перельман сосредоточили свои исследования на изучении аргументации с намерением создать теорию для анализа текста и речи (Summa 1996, 51–52).

Согласно Перельману, неориторика охватывает все речевые и письменные акты убеждения и уговаривания, независимо от того, какая аудитория за ними стоит. Аристотель описывал политику как науку, в которой спорят и принимают решения, и тогда аргументация становится необходимостью. Перельман считает, что аргументация

имеет первостепенное значение, когда целью является достижение истины (Perelman 2007, 11–15).

Аргументация — это обоснование утверждений. Цель аргументатора - сделать свои идеи, утверждения и аргументы настолько правдоподобными, чтобы слушатель или аудитория поддержали их (Leivo and Pietikäinen 1996, 95). Следовательно, это требует подлинного контакта с аудиторией и достижения консенсуса (Perelman 2007, 18). Как отмечают Курки и Томпери, хороший аргумент включает в себя не только фактическое утверждение, но и ясную связь между утверждением и аргументом (Kurki and Tomperi 2011, 47). Перельман подчеркивает, что аргументатор не обращается конкретно к разуму, воле или эмоциям, а направляет свою речь на выбранную аудиторию. (Perelman 2007, 20).

Поэтому аргументатор должен осознавать, к кому он обращается. Перельман указывает, что, например, в судебном процессе адвокат обращается к прокурору и судье (там же, 20–21). Знание аудитории крайне важно, поскольку цель аргументатора - добиться принятия аудиторией изложенных им предпосылок, чтобы впоследствии аудитория согласилась с выводом. (там же, 28).

Ценности - важная часть аргументации. Абстрактные ценности, такие как красота и справедливость, или конкретные ценности, такие как патриотизм и церковь, играют очень важную роль в аргументации (там же, 34).

Ранее в этом разделе мы писали о том, что аргументатор должен завоевывать общественное мнение, но здесь важно понимать, что в такой закрытой информационной среде, как Россия, мнение может быть театрально направлено в нужное русло. Конечно, мы можем спросить, возможно ли это на таком канале социальных сетей, как Телеграм. Примечательно, что канал Медведева является односторонним, то есть подписчики не могут реагировать на его публикации.

2.4 Теории Перельмана, Берка и Тулмина

Согласно Перельману, универсальная аудитория, состоящая из разных людей, привлекает рациональную аргументацию, тогда как для эмоциональной аргументации более привлекательна определенная группа людей. (Summa 1996, 68). Мы знаем, что у канала Медведева 1 341 079 подписчиков (проверено 04.05.2024). Но у нас нет конкретной информации о том, кто является подписчиками этого канала. Однако,

исходя из эмпирического опыта, мы можем сказать, что в такой большой группе, вероятно, есть разные люди. В этом случае рациональная аргументация была бы необходимым условием воздействующей силы канала Медведева, согласно теории Перельмана. Нам известно, что в этом канале используют бранные слова и эмоционально окрашенную лексику. Таким образом, нам сложно использовать теорию Перельмана в данной работе.

Самые известные работы Берка «A Rhetoric of Motives» и «A Grammar of Motives» проясняют для читателя понимание явлений, которые можно изучать с точки зрения риторики (Summa 1996, 53–54). Работы Берка помогают понять, когда риторические исследования уместны. В отличие от Перельмана и Тулмина, Берк не предоставляет четкого аналитического инструмента. Ограниченный объем нашей работы позволяет воспользоваться исследованиями Берка. Наша задача в том, чтобы рассмотреть аргументативные элементы Телеграм-канала Медведева достаточно четко, по этой причине нам необходимо обратиться к теории Тулмина.

В книге Тулмина «The Uses of Argument» отмечается, что его модель аргументации может быть использована в разных дисциплинах и в разных исторических контекстах (Summa 1996, 74–75). Ранее, в данной работе, мы писали об отношениях между НАТО и Россией с окончания холодной войны до начала войны в Украине. Нам известно, что в Телеграм-канале Медведева высказывается жесткая позиция по политическим вопросам. Таким образом, на наш анализ сильно влияют история и политика. Это заставило нас более подробно изучить теорию Тулмина. Согласно Сумме, одна из самых известных частей работы «The Uses of Argument» — это модель аргументации, которая была разработана как инструмент для аргументативного анализа. Ее можно использовать, например, для изучения политической риторики, когда целью является выявление внутренней логики, фактов, ценностей и установок текста (Summa 1996, 81–82). Мы пришли к выводу, что эта модель лучше всего соответствует теоретическим рамкам нашей работы.

2.5 Модель аргументации Тулмина, описание теории

Мы подошли к важному этапу работы - выбрали модель аргументации Тулмина для анализа Телеграм-канала Медведева. Теперь мы подробно расскажем о различных элементах модели и о том, как их применять. Помимо русских терминов, мы

используем оригинальные английские термины, чтобы гарантировать сохранение их первоначального смысла. Как отмечают Курки и Томпери (Kurki ja Tomperi 2011, 51-52), модель аргументации Тулмина состоит из шести элементов: (1) утверждения (claims), (2) данные (data), (3) основания (warrants), (4) поддержка (backing), (5) квалификатор (qualifier) и (6) оговорки (rebuttals). Далее мы рассмотрим, что подразумевается под элементами. Затем мы проанализируем их более подробно с помощью рисунков, и потом мы сможем перейти к анализу содержания канала Медведева.

Утверждение — это основное содержание всей аргументации, вокруг которого строятся все остальные элементы (Kurki ja Tomperi 2011, 51). Другими словами, это тезис, который аргументатор стремится доказать.

Данные поддерживают утверждение. Данные должны быть основаны на существующем факте или общем принципе (Kurki ja Tomperi 2011, 51). На практике это означает, например, исторические факты, научные наблюдения и статистические данные. Как отмечает Сумма (Summa 1996, 79), без этого элемента аргумент не является правдоподобным.

Курки и Томпери подчеркивают, что *основания* создают логическую связь между утверждением и данными. Это узаконивает переход от утверждения к данным. Этот элемент может представлять собой, например, законодательство, эмпирическое или научное обобщение или известное правило (Kurki ja Tomperi 2011, 51).

Как отмечают Курки и Томпери, *поддержка* усиливает и поддерживает выдвинутые данные и основания. На практике это может быть теория, научная модель или структура эмпирических данных. С другой стороны, в качестве поддержки может выступать мнение эксперта или какой-нибудь конкретный пример. Использование этого элемента особенно важно в ситуациях, когда связь между данными и основаниями не очевидна (там же, 52).

Роль *квалификатора* заключается в наложении условий и ограничений на следующие элементы аргументации: данные, основания и поддержка. Как пишут Курки и Томпери, аргументатор может использовать такие слова, как «безусловно», «возможно», «вероятно», «всегда», «чаще всего» и т. д. (там же, 52). То есть они выражают степень веро-

ятности или уверенности, поскольку лишь немногие аргументы являются универсальными.

Оговорки означают, что при анализе аргументов необходимо обращать внимание на то, когда представленные аргументы недостаточны. Курки и Томпери также добавляют, что очень важно заранее продумать основания, позволяющие опровергнуть утверждение, и контраргументы, которые могут быть выдвинуты. Эти средства создают хорошие шансы подорвать эффективность контраргументов (там же, 53).

2.6 Модель аргументации Тулмина на практике

Теперь мы знаем основные теоретические составляющие модели аргументации Тулмина. Однако нам необходимо применить теорию на практике. Мы рассмотрим это с помощью двух примеров и рисунка.

Как пример Тулмин использует утверждение Гарри – *гражданин Великобритании*. В качестве аргумента можно привести тот факт, что он родился на Бермудах, которые являются британской территорией. Но это утверждение не является абсолютным фактом, поскольку мы не знаем национальности его родителей. Мы также не знаем, менял ли он свое гражданство после рождения (Toulmin 2003, 94–95). Сейчас нам нужно разобраться является ли истинным это утверждение.

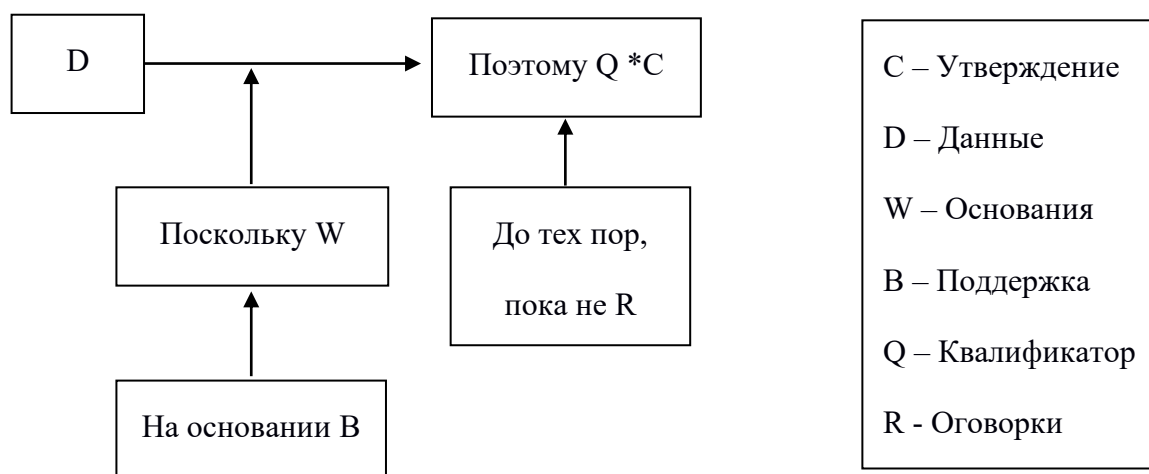


Рис. 1. Модель аргументации Тулмина.¹

¹ Kuva teoksesta: Toulmin, Stephen. (2003). The Uses of Argument: Updated edition. Cambridge (2), 94. (перевод на русский язык СЛ).

Тулмин называет шесть элементов, которые построены следующим образом: Гарри родился на Бермудах (D), поэтому он имеет британское гражданство (C). Основанием для этого является то, что обычно человек, родившийся на Бермудах, имеет британское гражданство (W). А также (B) поддерживает (W), потому что по британскому закону это именно так. Но есть оговорка (R), что его родители не обязательно имели британское гражданство. Таким образом, квалификатор (Q) накладывает ограничение по двум причинам. Во-первых, неизвестно, сменил ли Гарри свое гражданство. Во-вторых, неизвестно, кто были его родители по национальности. В результате можно сделать вывод (Q *C), что *предположительно* Гарри имеет британское гражданство (Toulmin 2003, 94–95).

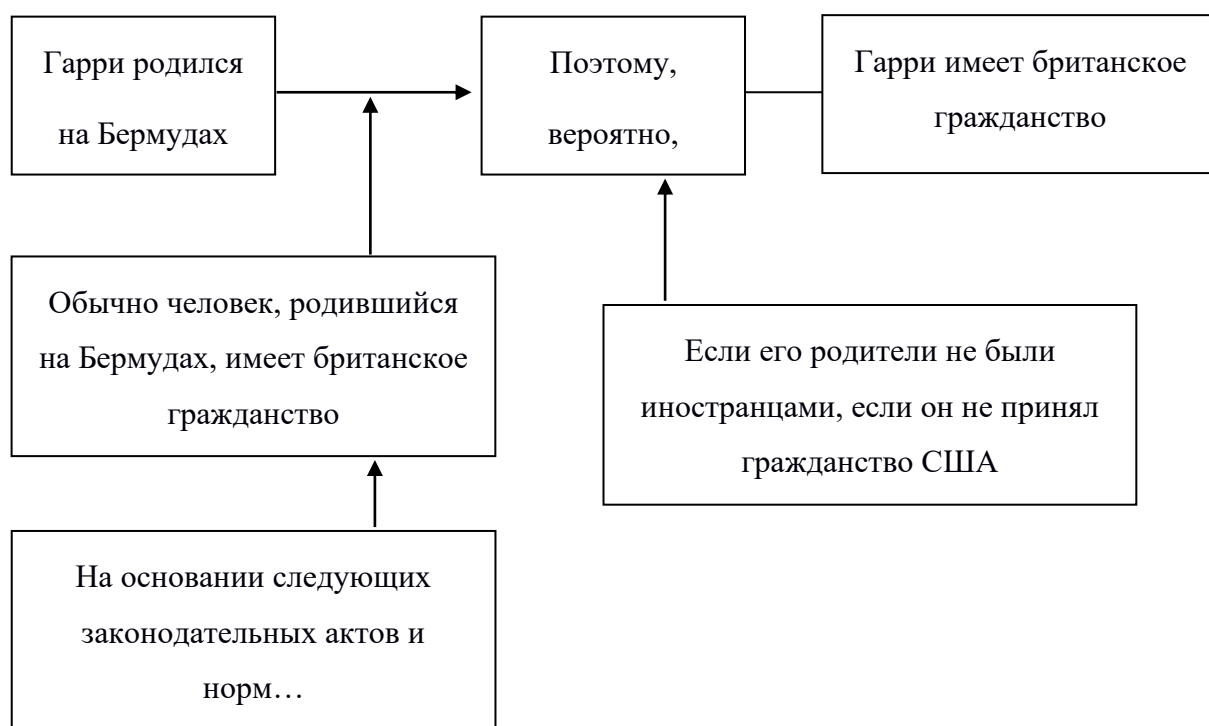


Рис. 2. Модель аргументации Тулмина. ²

² Kuva teoksesta: Toulmin, Stephen. (2003). The Uses of Argument: Updated edition. Cambridge (2), 94. (перевод на русский язык СЛ).

В практической части мы проанализируем сообщения Телеграм-канала Медведева, используя модель аргументации Тулмина, точно так же, как и в предыдущем рисунке. Однако мы знаем, что сообщения канала не всегда имеют одинаково прямолинейно различимые определяемые элементы.

3 ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Теперь мы перейдем к практической части. В начале этого раздела мы расскажем об источниках нашей работы и методах исследования. Затем мы используем модель аргументации Тулмина для анализа трех сообщений, выбранных из канала Медведева. К каждому анализу мы подходим с несколько иной точки зрения, поскольку наша цель - дать читателю как можно более глубокое понимание изучаемой темы.

3.1 Материал исследования

В данной работе в качестве материала исследования используются сообщения, опубликованные в Телеграм-канале Медведева. Мы отобрали сообщения для исследования по следующим двум критериям: сообщение должно содержать слово НАТО или дериваты от этого слова, и сообщение должно быть опубликовано в период с 14.03.2022 по 14.03.2023. Период был определен исходя из первого года масштабного вторжения. Мы считаем, что в то время риторика была особенно агрессивной. Мы отобрали сообщения из Телеграм-канала Медведева в соответствии с критериями, описанными ранее, и в результате получилось 36 сообщений. Как мы уже писали в этом разделе, данное исследование проводится с использованием метода качественного исследования. Таким образом, в данной работе мы сосредоточимся на детальном анализе сообщений, а не на количественном. Модель аргументации Тулмина требует, чтобы мы ограничили количество сообщений меньшим числом. Мы вводим следующие дополнительные критерии: анализируемые сообщения не должны превышать 200 слов и должны содержать жесткую риторику. Всем критериям соответствовали три сообщения.

Согласно Фарбману, Телеграм - популярная медиаплатформа, основанная российскими братьями Павлом и Николаем Дуровыми. Официально она базируется в Дубае, так как братья хотели ослабить возможности российских властей по цензуре содержания. Популярность Телеграма резко возросла после вторжения России в Украину так, как

западные социальные сети Фейсбук и Инстаграм были заблокированы в России (Farbman 2023, 110–111).

Телеграм позволяет пользователям создавать собственные каналы и отправлять сообщения неограниченному числу подписчиков. У канала Медведева 1 341 079 подписчиков (проверено 04.05.2024). Важно отметить, что подписчики не видят, кто управляет каналом. Поэтому нам неизвестно, ведет ли этот канал сам Медведев.

3.2 Методы исследования

В начале этой работы мы определили теоретические рамки, тему нашего исследования и его ограничения. Теоретические рамки определяют, какой материал стоит собирать и какие инструменты можно использовать для его анализа. Качественный метод позволяет нам анализировать материал разными способами (Alasuutari 2011, luku 2).

Мы считаем, что качественный метод — лучший способ изучения текстов, на которые влияют различные факторы. Количественный метод лучше подходит, когда нужно что-то количественно доказать. В данной работе важна именно риторическая точка зрения (Creswell and Poth 2018, 45).

Мы можем анализировать собранный материал, используя инструмент качественного анализа данных. В этой работе таким инструментом является модель аргументации Тулмина. Это помогает нам в работе, так как нам не нужно отдельно кодировать элементы текста, подлежащие анализу. В разделе 2.5 мы писали, что модель аргументации Тулмина состоит из шести различных элементов. Таким образом у нас есть шесть разных кодов (Braun and Clarke 2017, 297–298.)

На ранних этапах нашей работы мы рассматривали наиболее подходящую методологию исследования и аналитические инструменты, которые позволили бы нам учесть сложные политические факторы, например, в отношениях НАТО и России. Дискурс-анализ был бы отличным инструментом, но мы решили, что он лучше подойдет для более широкой работы, например, дипломной диссертации.

3.3 Анализ

На данном этапе работы мы переходим к применению теоретических знаний на практике. Наша цель – представить читателю как можно более глубокий анализ риторики, используемой на канале Медведева. Поэтому мы используем в анализе

каждого из трех сообщений модель аргументации Тулмина, но иллюстрируем анализ различными текстовыми, списочными и визуальными (рисунки) средствами. После каждого анализа мы выделяем выявленные проблемы, и рассматриваем их подробнее в заключении. Следующий этап работы – последовательный анализ трех отобранных сообщений.

3.3.1 Грузия и империалистическая политика России

8 августа 2022 года в Телеграм-канале Медведева было опубликовано сообщение, посвященное ситуации в Грузии (см. раздел 2.2). Перспектива сообщения – международная политика. НАТО, США и Россия играют ключевые роли. Далее мы процитируем сообщение, а затем начнем рассматривать его составляющие, используя модель аргументации Тулмина. В этом разделе мы представим дополнительный анализ максимально в общем виде:

Действия по принуждению Грузии к миру в августе 2008 года были предприняты для защиты граждан.

В то же время это был сигнал для США и НАТО о необходимости прислушиваться к опасениям России.

Ситуация на Кавказе изменилась. Но США и НАТО не услышали и не поняли. Пройгнорировали. Продолжили свой чрезвычайно опасный курс.

В 2022-м нам пришлось ответить гораздо жёстче.

Теперь необратимо изменился весь мир... (Медведев, 08.08.2022).

Россия принудила Грузию к миру в 2008 году, чтобы защитить своих граждан. НАТО и США проигнорировали опасения России. Из-за этого в 2022 году Россия была вынуждена ответить гораздо жестче. В результате мир необратимо изменился (данные, D). Поэтому Россия имела право действовать в Грузии в 2008 году и еще гораздо жестче в 2022 году в Украине (утверждение, C). Основанием (W) для этого является то, что защита своих граждан дает право одному государству принуждать другое государство к миру. При необходимости – с помощью военной силы. Также, игнорирование опасений одного государства дает другому право на ответные действия. Поддержка (B) заключается в том, что государство имеет право защищать своих граждан и интересы даже за рубежом, особенно если его опасения игнорируются в других странах. Роль квалификатора (Q) в этом случае важна. Он задает нам пять условий и ограничений. Значит, утверждение (C) верно, если: (1) Россия имеет право защищать своих граждан и интересы за рубежом, (2) положение российских граждан в

Грузии в 2008 году было настолько тяжелым, что российское государство было вынуждено принять меры, (3) защита своих граждан дала России право принудить Грузию к миру с помощью военной силы, (4) игнорирование опасений России дает ее руководству право на ответные действия и (5) НАТО и США проигнорировали опасения России. Когда речь идет об оговорках (R), в этом сообщении их как минимум пять, но они совпадают с условиями и ограничениями отборочного тура. Однако мы хотели бы добавить еще две оговорки. Во-первых, является ли защита российских граждан подлинным намерением российского руководства, или это маскировка реальных намерений. Во-вторых, решение России использовать свои вооруженные силы за рубежом не получило международное одобрение.

После общего анализа нам нужно еще рассмотреть детали более подробно. Данные (D) должны быть основаны на существующем факте или общем принципе. По нашей оценке, этот критерий не выполняется. Основания (W) могут быть основаны, например, на законодательстве, эмпирическом или научном обобщении или известном правиле. Это представляется более проблематичным, поскольку ответ на этот вопрос носит субъективный характер. Однако мы пришли к выводу, что в данной ситуации речь идет об общем мнении научного сообщества, и в этом случае данное условие также не выполняется. Также использование поддержки (B) особенно важно в ситуациях, когда связь между данными (D) и основаниями (W) не очевидна. Мы считаем, что данные и основания не соответствуют критериям, установленным Тулмином. Поэтому тогда использование поддержки больше не актуально.

В итоге квалификатор (Q) содержит пять условий и ограничений, а также две оговорки (R). На наш взгляд, условия и ограничения могут быть применены и к оговоркам. Сумма пишет, что элементы Q и R определяют условия, при которых возможен переход между данными и утверждением (Summa 1996, 79). Цитата Сумма подтверждает нашу точку зрения, что это невозможно перейти от данных к утверждению, потому что данные (D), основания (W) и поддержка (B) не соответствуют критериям модели аргументации Тулмина. Таким образом, аргумент несостоятелен.

В конце этого анализа мы считаем, что модель аргументации Тулмина дала нам представление, прежде всего, о том, насколько правдоподобен этот аргумент. Если бы мы хотели глубже проанализировать содержание сообщения, нам пришлось бы больше сосредоточиться на нарративах международной политики. Нам также нужно будет

более внимательно изучить вес отдельных слов и связи между ними. Это можно продемонстрировать на следующем примере: «действия по принуждению Грузии к миру в августе 2008 года были предприняты для защиты граждан». В предыдущем предложении принуждение и оправдание противопоставлены друг другу. Мы вернемся к этому в заключении.

3.3.2 Угроза третьей мировой войны

Это сообщение было опубликовано 11.10.2022 в Телеграм-канале Медведева. Риторика очень агрессивная, поскольку в сообщении создается некая логическая связь между третьей мировой войной и военной помощью Запада Украине. Мы цитируем сообщение и вновь анализируем его, используя модель аргументации Тулмина. В дополнительном анализе в этом разделе мы хотели бы подчеркнуть роль различных элементов.

Самый быстрый путь эскалации конфликта на Украине до необратимых последствий мировой войны – *поставка психам в Киеве РСЗО повышенной дальности.*

Престарелые руководители вашингтонского обкома и выскочки из НАТО должны хоть изредка включать свои размягчившиеся мозги.

И ещё. Тезис генсека НАТО о том, что победа России будет означать поражение Североатлантического альянса, – *прямое подтверждение блоком своего участия в войне против нашей страны.* Как говорится – не от большого ума, но от чистого сердца. Честный норвежский парень наконец-то признал это. (Медведев, 11.10.2022).

Утверждение – поставки оружия РСЗО повышенной дальности в Украину ускоряют эскалацию конфликта до необратимых последствий мировой войны. То есть это главный тезис, который хотят доказать.

Данные заключаются в том, что поставка Украине РСЗО повышенной дальности является решающим фактором в эскалации конфликта. Как отмечали Курки и Томпери (см. раздел 2.5), данные должны быть основаны на существующем факте или общем принципе (Kurki ja Tomperi 2011, 51). Мы знаем, что США поставили Украине РСЗО повышенной дальности в июле 2022 г. (Ali 2022). Таким образом, для подтверждения данных необходимы основания и поддержка.

Ранее в данной работе отмечалось, что основания создают логическую связь между утверждением и данными. Это означает на практике, например, законодательство, эмпирическое или научное обобщение или известное правило. Мы считаем, что этот

элемент отражен в сообщении следующим образом: Оснащение Украины передовым оружием, таким как современные РСЗО, опасно и потенциально может привести к третьей мировой войне. Это неявно включает в себя тот факт, что предоставление оружия является прямой провокацией эскалации и обострения конфликта. Мы знаем, что эти основания не изменили того факта, что системы РСЗО были поставлены в Украину и третья мировая война не разразилась. Поэтому нам необходимо рассмотреть, меняет ли поддержка общую картину.

Поддержка - единственный элемент, который может подтвердить достоверность данных и оснований на данном этапе анализа. В этом случае поддержка строится на том, что в целом военное вмешательство других государств или альянсов может расширять конфликты. Однако нам необходимо учитывать, что сторонами в войне являются Россия и Украина. Ни одна другая страна или союз не объявили им войну.

На этом исчерпываются элементы, подтверждающие утверждение сообщения. Сейчас мы начинаем рассматривать возможные условия и ограничения. К этому утверждению необходимо добавить следующее условие: если НАТО и США будут поставлять Украине современные и дальнобойные системы вооружений, то эскалация конфликта в третью мировую войну неизбежна.

Оговорки означают, что при анализе аргументов необходимо обращать внимание на то, когда представленные аргументы недостаточны (Kurki ja Tomperi 2011, 53). В данном случае есть следующая оговорка: НАТО и США имеют право помогать оружием Украине, подвергшейся несправедливому вторжению, поскольку каждое суверенное государство имеет право на самозащиту. Вооруженная помощь мешает России победить в конфликте, чтобы у нее не было возможности эскалировать войну.

Мы отметили практическую проблему в модели аргументации Тулмина. В этом случае оригинальное сообщение состоит из двух утверждений. Из-за этого нам нужно анализировать их отдельно. Поэтому теперь мы должны обратить внимание на абзац, который начинается со слов «И еще».

Утверждением на абзаце является заявление генерального секретаря НАТО о том, что победа России будет означать поражение альянса, подтверждает участие НАТО в войне против России. Данные заключаются в том, что генсек альянса якобы заявил, что победа России будет означать поражение НАТО. Основание такое, что заявление интерпретируется как открытое признание активной роли НАТО в конфликте.

Поддержка основывается на предположении, что заявления генсека НАТО всегда являются продуманными и отражают стратегические намерения альянса. Когда речь идет о квалификаторе, мы должны поставить одно условие: признание правомерно только в том случае, если есть конкретные доказательства участия НАТО в конфликте. В данном сообщении есть еще одно ограничение: интерпретация заявления зависит от контекста, в котором оно было сказано. Оговорка заключается в том, что заявление генсека НАТО автоматически не означает, что альянс является стороной конфликта.

Мы подробно проанализировали первый абзац сообщения, и нашли существенные недостатки в аргументации. После первого анализа мы обнаружили такую проблему, что у нас было два неполных утверждения, и мы должны были проанализировать их отдельно. По этой причине нам сложно составить полное представление о содержании сообщения. Мы также заметили, что модель аргументации Тулмина не дает инструментов для анализа таких выражений, как «психи в Киеве» или «размягченные мозги». Такие неприятные выражения актуальны, поскольку они являются средством создания плохого впечатления о НАТО, США и Украине.

В заключении мы более подробно рассмотрим, как модель аргументации Тулмина подходит к ситуации, когда в одном сообщении представлено несколько утверждений. Нам особенно интересно, есть ли риск, что общая картина станет неясной. Мы также рассмотрим, какие важные лингвистические аспекты не учитывает модель аргументации Тулмина.

3.3.3 Бранные слова и вновь третья мировая война

18.02.2023 в Телеграм-канале Медведева было опубликовано риторически весьма заряженное сообщение. Оно посвящено войне в Украине и вновь содержит упоминание о третьей мировой войне. Мы цитируем сообщение и анализируем его с помощью модели аргументации Тулмина. В данном случае мы используем в анализе рисунок (см. рис. 3), который поможет нам лучше представить общую картину:

Ну как же они обгадились там в НАТО.

Столтенберг заявил, что риск победы России гораздо выше, чем риск эскалации конфликта на Украине. Перевожу на понятный русский:

риск начала третьей мировой войны существенно меньше риска победы нашей страны.

Уроды. Ненавидят и боятся. (Медведев, 18.02.2023).

Нам нужно сначала определить утверждение. В данном случае это тяжелая задача, поскольку надо одновременно учитывать несколько разных нюансов. В целом определение утверждения очень важно, потому что все остальные элементы модели Тулмина построены вокруг него. Таким образом, в первую очередь мы интерпретируем утверждение, содержащееся в сообщении, а во вторую – утверждение, якобы сказанное генеральным секретарем НАТО. Утверждение, выделенное в сообщении следующее: риск третьей мировой войны гораздо ниже, чем риск победы России. В этом анализе мы сосредоточимся на утверждении сообщения, но считаем важным представить и второе утверждение, которое гласит: НАТО в лице Столтенберга считает возможность победы России худшим вариантом, по сравнению с эскалацией конфликта в Украине. Сейчас мы рассмотрим утверждение с помощью рисунка:



Рис. 3. Анализ сообщения на канале Медведева с помощью модели аргументации Тулмина.

Как мы уже писали ранее, можно сделать вывод, что квалификатор - один из самых важных элементов всего анализа. Конечно, это не означает, что утверждение автоматически становится истинным при соблюдении условий и ограничений квалификатора, но это сильный ориентир, указывающий правильное направление.

Однако мы не можем сделать вывод, что какой-то элемент модели аргументации Тулмина важнее другого, хотя ранее мы писали, что все элементы строятся вокруг утверждения. На наш взгляд, все зависит от утверждения и контекста. В данном случае, например, поддержка - один из ключевых элементов, который кажется незначительным в рамках теоретической схемы, но в этом анализе он фактически усиливает убедительность исходного утверждения, подчеркивая роль генерального секретаря НАТО. То есть предпосылкой является именно то, что заявление генсека НАТО заслуживает доверия, поскольку он имеет доступ к важной информации.

По вашему убеждению, модель аргументации Тулмина имеет недостатки, так как не учитывает роли бранных слов, эксплицитных выражений или других эмоциональных формулировок. Мы считаем, что модель отлично работает при анализе рациональных утверждений, но в сфере эмоционально-оценочных суждений есть определенные ограничения. Например, в данном анализе использование таких слов, как «уроды», «ненавидят» и «боятся», подрывает объективность утверждения и, следовательно, его убедительность. К сожалению, мы подробно не можем доказать это с помощью данной модели.

4 ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе мы рассмотрели риторику и аргументацию Телеграм-канала Медведева в рамках модели аргументации Тулмина. В начале работы мы отобрали сообщения для исследования по двум критериям. Однако в практической части нам пришлось уточнить критерии, так как сообщений оказалось слишком много для глубокого анализа. Нашей целью было дать читателям как можно более глубокое понимание теории Тулмина, а также неориторических и аргументативных элементов канала Медведева.

Несмотря на ограниченный объем выборки нашего исследования – 3 сообщения в Телеграм-канале Медведева – нам удалось показать, что за утверждениями о НАТО не

стоит убедительных аргументов. Напротив, создается впечатление, что эти утверждения являются эмоционально окрашенными обобщениями.

Безусловным достоинством исследования мы считаем то, что в главе 2.2 мы проследили историю отношений НАТО и России с окончания холодной войны до начала войны в Украине. Без этого знания было бы сложно анализировать сообщения. Исследование также показало, что в Телеграм-канале Медведева НАТО воспринимается как враг.

Мы обнаружили ограничения, связанные с использованием в исследовании модели аргументации Тулмина. Первое ключевое замечание заключается в том, что мы легко находили различные элементы в сообщениях, но не могли сосредоточиться на отдельных словах и связях между ними. Например, в сообщении о Грузии принуждение и оправдание были противопоставлены друг другу, но модель аргументации этого не обнаружила. Кроме того, было сложно составить общую картину, когда сообщение содержало несколько утверждений. В практической части мы писали, что, на наш взгляд, модель аргументации Тулмина хорошо подходит для анализа рациональных аргументов, но не позволяет анализировать эмоционально окрашенный текст. Предыдущие выводы приводят к заключению, что междисциплинарный подход к анализу политической риторики может сработать лучше. Ключевыми дисциплинами для анализа политической риторики являются политология, лингвистика, а также психология.

Это интересный вопрос, ведет ли этот канал сам Медведев. Мы знаем, что во время его президентства, современники запомнили его как либерального технократа, который стремился развивать Россию в демократическом направлении. Сегодня на канале Медведева угрожают Западу третьей мировой войной, оскорбляют глав западных государств и используют много бранных слов. В рамках данного исследования мы не можем доказать, кто ведет этот канал, но если это делает сам Медведев, то его поведение сильно изменилось.

Мы хотели бы подчеркнуть, что у Телеграм-канала Медведева очень большая аудитория. Мы считаем важным изучить, как его содержание влияет на людей, особенно в России, но также и в других странах. Кроме того, отдельная тема посвящена тому, как Телеграм в целом влияет на восприятие гражданами международной политики.

Основные заключения данной работы заключаются в том, что риторика Телеграм-канала Медведева о НАТО агрессивна и не основана на фактах. Канал решительно поддерживает нарратив Путина и рассматривает НАТО как своего врага. Модель аргументации Тулмина хорошо подходит для анализа рациональных аргументов, но анализ эмоционально окрашенного текста не вписывается в ее рамки. Мы выявили несколько потребностей в исследованиях в рамках различных дисциплин.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Исследовательский материал

Медведев, Дмитрий. 2022. Telegram. Doi: [Telegram: Contact @medvedev telegram](#).
(Просмотрено в 2023–2024 годах.)

Список литературы

Alasuutari, Pertti. 2011. *Laadullinen tutkimus 2.0*. Tampere: Vastapaino. Ellibs.

Creswell, John and Poth Cheryl. 2018. *Qualitative inquiry & research design: choosing among five approaches*. Los Angeles: Sage Publications.

Kurki, Leena ja Tuukka Tomperi. 2011. *Väittely opetusmenetelmänä: Kriittisen ajattelun, argumentaation ja retoriikan taidot käytännössä*. Tampere: Niin & Näin.

Leiwo, Matti ja Sari Pietikäinen. 1996. "Kieli vuorovaikutuksen välineenä." *Pelkkää retoriikkaa*, toim. Kari Palonen ja Hilikka Summa, 85-108. Tampere: Vastapaino.

Perelman, Chaïm. 1977. *Retoriikan valtakunta*. Suomentanut L. Lehto. Tampere: Vastapaino.

Pouliot, Vincent. 2010. *International Security in Practice: The Politics of NATO-Russia Diplomacy*. Cambridge: Cambridge University Press.

Summa, Hilikka. 1996. "Kolme näkökulmaa uuteen retoriikkaan: Burke, Perelman, Toulmin ja retoriikan kunnianpalautus." *Pelkkää retoriikkaa*, toim. Kari Palonen ja Hilikka Summa, 51–83. Tampere: Vastapaino.

Zygar, Mihail. 2015. *Putinin sisäpiiri: Nyky-Venäjän lyhyt historia*. Suomentanut Jukka Malinen. Helsinki: Otava.

Электронные источники

Навальный, Алексей. 2017. "Он вам не Димон". YouTube. Video. 01:05. [Он вам не Димон](#). (Просмотрено 20.3.2024.)

- Ali, Idrees. 2022. "U.S. to send four more HIMARS to Ukraine." Reuters.com, 20.7.2022. [U.S. to send four more HIMARS to Ukraine | Reuters](#). (Просмотрено 1.5.2024.)
- Braun, Virginia and Victoria Clarke. 2017. "Thematic analysis." *The Journal of Positive Psychology* 12 (3): 297-298. <https://doi.org/10.1080/17439760.2016.1262613>.
- Farbman, Sam. 2023. "Telegram: 'Milbloggers' and the Russian state." *Survival (London)* 65 (3): 107-128. <https://doi-org.libproxy.tuni.fi/10.1080/00396338.2023.2218703>.
- NATO. 2012. "NATO's relations with Russia." June 2012. [20120705_0919-12-Fiche-Info-NATO-Russia_rus-RU.pdf](#). (Просмотрено 10.3.2024.)
- NATO. 2020. "NATO-Russia Relations: The Backround." March 2020. [2003-NATO-Russia_en.pdf](#). (Просмотрено 12.3.2024.)
- NATO. 2022. "NATO-Russia Relations." February 2022. [220214-factsheet NATO-Russia Relations_e.pdf](#). (Просмотрено 12.3.2024.)
- NATO. 2022. "NATO-Russia Council." September 2022. [NATO - Topic: NATO-Russia Council \(NRC\)](#). (Просмотрено 23.3.2024.)
- NATO.2023. "Relations with Russia." August 2023. [NATO - Topic: Relations with Russia](#). (Просмотрено 30.3.2024.)
- Räsänen, Jukka-Pekka. 2017. "17 vuotta Kurskin tragediasta: 118 merisotilaalla ei ollut mitään mahdollisuuksia." *Savonsanomat.fi*, 12.8.2017. [17 vuotta Kurskin tragediasta: 118 merisotilaalla ei ollut mitään mahdollisuuksia | Savo | Savon Sanomat](#). (Просмотрено 17.3.2024.)
- The Russian Government. 2024. "Dmitry Medvedev." [Dmitry Medvedev - The Russian Government](#). (Просмотрено 30.3.2024)
- Tiilikainen, Teppo. 2022. "Medvedev haaveilee paluusta: Liberaalina pidetty Venäjän ex-presidentti on muuttunut Putinin sotaa tukevaksi lännen vihaajaksi." *suomenkuvalehti.fi*, 22.8.2022. [Dmitri Medvedev puhkuu länsivihaa, koska uskoo pääsevänsä takaisin valtaan, sanoo venäläistoimittaja - Suomenkuvalehti.fi](#) (Просмотрено 29.3.2024.)
- Toulmin, Stephen. 2003. *The Uses of Argument: Updated edition*. Cambridge: Cambridge University Press. Ebook Central Perpetual and DDA.

Viitaniemi, Jukka and Santeri Kytöneva. 2022. "Venäjän hyökkäys Ukrainaan vuonna 2022: Käsiteanalyttinen tapaustutkimus maaoperaatioiden toteutuksesta." Työpaperi, Maanpuolustuskorkeakoulu: Sotataidon laitos. [Viitaniemi&Kytöneva_Venäjäan_hyökkäys_Ukrainaan_verkko_140323.pdf \(doria.fi\)](#).