Tampere University

Nelli Kupari

”SOUNDS LIKE RALLIENGLANTI”

Tampere University students’ attitudes towards variations of English

Faculty of Information Technology and Communication Sciences
Bachelor’s Thesis
October 2021

ABSTRAKTI

Nelli Kupari: ”Sounds like rallienglanti” - Tampere University students’ attitudes towards variations of English
Kandidaatintutkielma
Tampereen yliopisto
Englannin kielen, kirjallisuuden ja kääntämisen tutkinto-ohjelma
Lokakuu 2021

Englanti on maailmankieli, joka on levinnyt maailmalla esimerkiksi kolonialismin myötä. Kielen monista varianteista ja aksenteista huolimatta britti- ja amerikanenglanti ovat edelleen eniten näkyvillä mediassa ja kielenopetuksessa, ja yleensä ne nimetään mallikelpoisimmiksi englannin varianteiksi. Lisäksi muihin vieraampiin variantteihin saattaa kohdistua negatiivisia asenteita. Suomalaisten asenteita englannin eri variantteihin on tutkittu aikaisemmin, mutta Tampereen yliopiston opiskelijoita, jotka eivät ole kielten opiskelijoita, ei ole otettu vielä huomioon. Tämän tutkielman tarkoituksena on selvittää heidän asenteensa englannin eri variantteja kohtaan, sekä löytää asenteille mahdollisia syitä.

Tutkielmassa käytetty materiaali on kerätty Google Forms- kyselyn avulla. Kysely jaettiin ainejärjestöjen kautta kaikille muille Tampereen yliopiston opiskelijoille paitsi kielten opiskelijoille. Kysely sisältää kahdeksan IDEAn (International Dialects of English Archive) ääninäytettä eri englannin varianteista, joita vastaajien tuli arvioida asteikolla 1–5. Arvioinnin kohteena olivat ymmärrettävyys, miellyttävyys ja mallikelpoisuus. Lisäksi vastaukset piti perustella avoimessa kysymyksessä. Kyselyyn vastasi yhteensä 40 opiskelijaa, he kaikki puhuvat suomea äidinkielenään ja heidän keski-ikänsä on 24,5. Kyselyn osallistujien taustatietoja ei kuitenkaan analysoida tuloksiin liittyen tässä tutkielmassa.

Ääninäytteinä käytettiin Skotlannin, Etelä-Afrikan, Malesian, Uuden-Seelannin, Japanin ja Meksikon englantia amerikan- ja brittienglannin lisäksi. Kyselyn tulokset osoittavat, että brittienglanti on opiskelijoiden suosikki. Brittienglanti on tulosten mukaan miellyttävin sekä mallikelpoisin, kun taas toisiksi suosituin amerikanenglanti on ymmärrettävin ääninäytteistä. Malesian englanti sai alimmat pisteet joka kategoriassa.

Tuloksiin vaikuttavat esimerkiksi aksentin tuttuus, ennakkoluulot ja henkilökohtaiset kokemukset. Vastaajat pitivät selvästi enemmän englannin natiivipuhujista, minkä takia britti- ja amerikanenglanti olivat suosituimmat variantit. Vastauksista tuli myös selvästi esille, että brittienglannin suosiminen kielenopetuksessa on vaikuttanut opiskelijoiden mielipiteisiin ja asenteisiin.

Aiheen tutkimista voisi jatkaa vielä analysoimalla opiskelijoiden taustaa ja liittää sen kyselyn tuloksiin. Esimerkiksi ikäryhmillä tai tiedekunnilla saattaa olla vaikutusta vastauksiin. Lisäksi olisi ehkä helpompi keskittyä yhden maan tai muun pienen alueen englannin variantteihin, sillä oli vaikeaa valita, mitkä variantit pitäisi sisällyttää kyselyyn.

Tutkielma on selvittänyt uuden ryhmän asenteet edellä mainittuihin englannin variantteihin, sekä vahvistettu aikaisemmissa tutkimuksissa todettuja tuloksia. Tutkielma myös tarjoaa syitä näille asenteille.

Avainsanat: aksentti, kielivariaatio, kielivariantti, kieliasenteet

Tämän julkaisun alkuperäisyys on tarkastettu Turnitin Origininality Check -ohjelmalla.

TABLE OF CONTENTS

1. INTRODUCTION 1

2. THEORETICAL FRAMEWORK 3

3. METHODS AND DATA 10

3.1. Methods 10

3.2 Background information on participants 11

4. RESULTS 13

4.1. Sample 1: Scottish Variety of English 13

4.2. Sample 2: South-African Variety of English 14

4.3. Sample 3: American (Mississippi) Variety of English 15

4.4. Sample 4: Malaysian Variety of English 16

4.5. Sample 5: British (England) Variety of English 17

4.6. Sample 6: New Zealand Variety of English 18

4.7. Sample 7: Japanese Variety of English 19

4.8. Sample 8: Mexican Variety of English 20

4.9 Summary of the results 21

5. DISCUSSION 23

5.1 Prevalent themes 23

5.2 Shortcomings 24

6. CONCLUSION 26

7. BIBLIOGRAPHY 28

Appendix A: Questionnaire 30

Appendix B: Answers to the open questions of the questionnaire 32

1. INTRODUCTION

There is no denying that English is a world language. It has speakers across the globe, both native and non-native. There are two reasons as to why English is a global language: a geographical-historical reason and a socio-cultural reason (Crystal 2003). The geographical-historical reason has to do with colonialism and the two English-speaking powerhouses: Britain and the United States. They both had their turn in colonizing and oppressing natives of other countries, Britain in the years 1688-1815 and the United States in the years 1776-1945 (Go 2011, 29). The socio-cultural reason is related to the status of English in for example different industries and in culture overall.

It is often expected or even required of you to speak English in work-related situations for instance. English is a language of communication, with numerous different regional varieties and accents that have been established over the years. These varieties can roughly be divided into categories or circles according to Braj Kachru's 1985 Three Circles of English: the Inner Circle, the Outer Circle and the Expanding Circle. There are also attitudes related to these different varieties, and language attitudes are a crucial part of this study.

The study of language attitudes can be done from several different perspectives. The focus can be on for example different characteristics of a language or variety. However, the topic of the present study is attitudes towards different varieties of English and the focus will be on those of Finnish university students who are not students of linguistics. The motivation behind the chosen topic is the fact that some variations of English, for example British English and General American English, are frequently seen as superior to others, often lesser-known varieties. English is spoken in various countries and yet British and American English seem to be dominating in media and foreign language learning for instance. Earlier studies have focused on different groups of people in Finland, for example English students or upper secondary school students. The aim of this study is to examine the attitudes of university level students who have not studied linguistics, therefore producing a new

angle to attitude studies. Another goal is to see what could be behind these attitudes, and what the students' favorite and least favorite varieties of English are. The data has been collected through an online questionnaire.

Section 2 will focus on theoretical framework which will cover background information on the spread of English, world Englishes and language attitudes. Previous research on the topic in Finland will also be mentioned. Section 3 covers methods and data on the participants' backgrounds. Section 4 showcases the results of the questionnaire. Section 5 focuses on analyzing the results in more detail, and section 6 will be the conclusion where final remarks are made.

2. THEORETICAL FRAMEWORK

This chapter covers the theoretical base for the thesis. Firstly, in section 2.1, English as a global language will be discussed. Section 2.2 focuses on how English has spread across the world due to factors such as colonialism. Section 2.3 is on World Englishes and Kachru's Three Circles of English. Section 2.4 covers the general theory of language attitudes. Finally, in section 2.5, earlier studies on the present topic will be looked into and motivations for the present study will be established.

2.1 English as a Global Language

English is perceived as a global language, or a *lingua franca*, as it is used widely around the world by millions of people. In fact, it is often expected that one knows English if two interacting parties do not have another shared language. Knowing English is a requirement in some fields of work, especially in international spaces. This is all due to the status of the language in the world. English is sometimes compared to other languages that have previously been viewed as a lingua franca, like French for instance, but English is the only language that has had this large of an impact in the world (Seidlhofer 2011, 22).

David Crystal (2003) presents two reasons as to why English became the global language: a geographical-historical reason and a socio-cultural reason. The geographical-historical reason is explored in section 2.2, while this section will focus on the socio-cultural factors behind the phenomenon. According to Crystal (2003, 120), English has been in the right place at the right time on many occasions because it has been the language of leaders in a colonial, industrial and economic sense, which is why it has affected all aspects of society.

The English-speaking parts of the world are in charge of producing a large amount of content that we all consume on a daily basis, which makes English undoubtedly the language of the internet and media in general. The highest honour in the music industry is said to be to receive a Grammy award, which is usually based on the artists' performance on the United States music charts.

Therefore, many artists seek to cater to an English-speaking audience to gain recognition in the field. This is just one example of English dominating an industry, or rather an English-speaking country dominating an industry. To return to Crystal's (2003, 120) statement that was mentioned earlier, the dominating country happens to be an English-speaking one because of its position in the present day, which has been established throughout history.

Salikoko Mufwene (2010) points out that the spread of English is not uniform, and that its expansion depends on individuals' motivation to study the language. Simply put, not everyone needs English in their everyday life and therefore they do not feel the need to learn it. It is indeed often assumed that everyone speaks English even though that may not be the case at all. English as a lingua franca has also been criticized because of its variation and non-standard forms due to it being spoken by people with different first languages (MacKenzie 2014, 2). It is true that it is worthwhile to consider the standards of the English language that have been set mostly by native speakers. However, perhaps people who only want to be understood in a language do not necessarily need to speak perfect English.

2.2 Spread of English

The main reason why English is spoken so widely is colonialism. English as a global language is the side-product of years of colonization by the British Empire. Between the years of 1603 and 1952 the number of English speakers increased from about 6 million to about 250 million, of which the majority reside outside the British Isles (Crystal 2012, 30). This is a significant growth, and it exhibits the power that the British Empire possessed during those years.

The British Empire began to build overseas colonies in North America, continuing to India and the Caribbean (Crystal 2012). After this Australia became a penal colony for Britain, but in addition to prisoners, free immigrants also moved there as well as New Zealand (Crystal 2012). Towards the end of the 19th century, Britain along with other countries colonized Africa, after which Britain also acquired areas in South-East Asia (Crystal 2012). In these areas the influence of British

English is significant. It is also important to mention that with all the land and resources that were acquired, Britain stole from the indigenous people of these countries and caused harm to their cultures and traditions. By doing this, the natural growth of these societies was haltered, and it still affects them.

Later the US has also affected the spread of English. The British Empire is often seen as an Empire, while the American "Empire" is not recognized. However, both parties had their turn in holding immense power in the world; Britain in the years 1688-1815 and the United States in the years 1776-1945 (Go 2011, 29). After the US had established its mainland territory, it too started to show interest in overseas areas. Starting in 1898, the United States took control of Hawaii, Puerto Rico, Guam, the Philippines, half of Samoa, Panama Canal Zone and the Virgin Islands (Go 2011, 55). It was thought by the Americans that the inhabitants of these areas were inferior due to their race and therefore did not deserve to govern themselves (Go 2011, 56).

Having these facts in mind, it is fair to say that both Britain and the United States have had an effect on the spread of English, and in addition, they both have colonized areas and oppressed natives. It is remarkable to have a language as widespread as English, but it has not come without consequences.

2.3 World Englishes

The questionnaire used in the making of this thesis also showcases a variety of World Englishes. A familiar way of classifying World Englishes is Braj Kachru's (1985) Three Circles of English. The Inner Circle consists of areas where English is spoken as a first language, examples being the United Kingdom, the United States, Australia and New Zealand. The Outer Circle of English was created through colonization. English is not necessarily the first language of its inhabitants, but the language is used in for example education and legislation. This circle includes for instance India, Malaysia and the Philippines. The Expanding Circle includes countries where English is used to communicate internationally. This circle basically consists of countries that have not been mentioned before nor fill

the criteria of belonging to the inner or outer circles. It can be said that the circles represent a distinction between English used as a native language (ENL), English used as a second language (ESL) and English used as a foreign language (EFL) (Seidlhofer 2011, 25).

However, Seidlhofer (2011) also points out that Kachru's model has some issues and that it is widely used due to lack of new and better labels. For example, the names of the circles alone are problematic. To say that some varieties of English belong in the Inner Circle may imply that they are and will always be in the center of the universe when talking about English, even though Kachru did not mean to suggest this with the names, some individuals interpret it in this way (Seidlhofer 2011, 89). This interpretation is problematic because it highlights the fact that some varieties of English (mainly British and American English) are seen as the standard and that no other variety is correct, therefore further suppressing the voices of peoples affected by colonization and oppression. These terms are used in this thesis because the literature utilized also uses them, in addition to terms such as 'native speaker' and 'non-native speaker' that can also have negative connotations, but the previously mentioned criticism towards them is acknowledged.

What is interesting about outer circle speakers of English, is that they may create their own individual way of speaking English. They may do it to match a social setting, and they have more stylistic variety in their way of speaking than inner circle speakers, for example Singlish (Peterson 2019). This is done by English speakers in Finland as well, perhaps not to the same extent as Singlish, but Finnish and English can definitely blend into one in certain social settings. For example, a fluent English speaker can sometimes forget a word or phrase in their first language and use the English alternative instead.

2.4 Language Attitudes

A crucial part of the present study is language attitudes. There are certain existing stereotypes about languages and language varieties that shape people's views on them, and at times one may not even be consciously aware of the presuppositions one possesses. Some views seem to be generally accepted

and seen as the standard, for example that people whose accents resemble Received Pronunciation are intelligent, and that individuals with a Southern accent (in the United States) for instance are perceived as simple-minded. These views are further established by culture and media, where often caricatures of these people are presented as something to laugh at, focusing on the stereotypes associated with them. Furthermore, it is interesting that some scholars, for example Peterson (2019) uses the terms "Good English" and "Bad English". Though mostly used to simplify and for shock value as well, since "Bad English" is used in the title of the book, it is nevertheless intriguing that these terms are used to represent different varieties of English. These terms emphasize the fact that people have an understanding of what is "good" and what is "bad" English, even though it may not be a conscious thought.

A common view is that English spoken by native speakers of is somehow superior to other varieties of English. This view may present itself in different scenarios where the non-native speaker is treated unequally. For example, native-speakerism is an ideology in ELT (English Language Teaching) according to which native-speaker teachers represent a 'Western culture' that determines the ideals for the English language and the methods for English teaching (Holliday 2005). In this situation, a native-speaker teacher would be chosen for a position over a non-native speaker purely based on the fact that their first language is English. Holliday (2015) claims that bringing a 'superior' teaching culture to students and other teachers is a native-speakerist 'moral mission', in an attempt to 'correct' non-native speaker culture.

2.5 Previous Research on Language Attitudes in Finland

Earlier studies in Finnish universities on people's attitudes towards different varieties of English have focused on students of English. For example, Sallinen (2009) concluded British English to be the most popular of the varieties among students of English. Kivelä (2020) also reported that among Finnish young adults British English was still preferred at the time of conducting their survey.

Kivelä's (2020) study only included British and American English, so other varieties were not taken into consideration like in the present study.

Attitudes towards English as a lingua franca have been investigated as well but from the points of view of ESL and EFL teachers, both native and non-native speaking (Reko 2019). Interestingly, native speaking teachers view ELF more as a legitimate form of English than non-native speaking teachers, and both parties want to free English learners from the standards of native-like English (Reko 2019). The participants also believe that variation in English should be taught more, but the need for including ELF specifically in the curriculum was not decided (Reko 2019). Although Reko's approach does not directly correspond to the present study, because it focuses on teachers rather than students, any views on EFL are always worth noting.

Attitudes towards English in general and studying the language have also been looked into. A recent master's thesis discusses upper secondary school level attitudes towards English (Mäkinen 2020). Mäkinen's (2020) point of interest was to see if there are any differences between the attitudes of upper secondary school and vocational school students, and it was found that upper secondary school students value English more, although the difference is not remarkable.

Additionally, Toivonen's (2019) study focused on attitudes towards Finnish English accents, where a questionnaire was sent to native and non-native speakers of English. The questionnaire showed that Finnish English is generally well-received and that it was relatively easy to understand, and that there were no stark differences between native and non-native speakers of English (Toivonen 2019). It was, however, pointed out that Finnish speakers and other non-native speakers of English had a more negative view on the accent compared to native speakers of English, which seemed to be because of Native Speaker Ideology (Toivonen 2019).

According to the research done, attitudes of university students who are not students of English have not been studied yet. This is also true in the context of Tampere University, where similar studies have not been made. The age of the participants is similar to that of Kivelä's (2020)

questionnaire, but more English varieties were added to the present questionnaire, which offers different results. Therefore, the chosen topic is found worth investigating and it will produce new data. Students who do not perhaps have as much information on the language or linguistics in general will most likely have valuable and interesting opinions on this topic. Focusing on this group of students will potentially produce a new angle to understanding attitudes towards English and its varieties.

3. METHODS AND DATA

3.1. Methods

The present study aims to find answers to the following questions:

1. What are the attitudes of Tampere University students towards different varieties of English and what factors affect them?
2. What are the most popular varieties among this group of students?

To answer these questions, a Google Forms questionnaire was sent to different student associations for them to distribute it amongst their students. The questionnaire is in Finnish to receive the most authentic responses since the majority of the students are Finnish speakers. Students of linguistics were excluded from this group due to reasons discussed in section 2.5. The questionnaire consists of eight audio samples taken from IDEA's (International Dialects of English Archive) website that represent eight different varieties of English. The varieties that were chosen are Scottish, South-African, American (Mississippi), Malaysian, British (England), New Zealand, Japanese and Mexican.

The audio samples include a scripted section, where the representatives of the varieties read a story out loud, and an unscripted section, where they were free to talk about anything. The students were instructed to freely browse through the audio samples to acquire an accurate picture of the varieties. This was also done to make answering the questionnaire less time-consuming, because it would take a relatively long time if they were to listen to the samples in full. The students were asked to evaluate the varieties' understandability, pleasantness and whether they can serve as an example or model of English in general (exemplariness). This was done on a scale of 1-5. Finally, they were asked to explain in short why they thought that way (the questions are presented in Appendix A).

The questionnaire also has a background information section concerning the students' age, gender, mother tongue and faculty. This was mainly included for future research purposes because a study of this scale will not go into that amount of detail in the analysis.

In terms of the research methods, the present study is both quantitative and qualitative. It was found that by combining these two methods the study would have more depth. Although the point of interest was always more the reasons behind the attitudes rather than the attitudes themselves, questions on both subjects were included in the questionnaire. A questionnaire seemed to be the best way of collecting data, although it would have been interesting to conduct group or one-on-one interviews with the participants. However, it may have been difficult to find students willing to take part in a one-on-one interview, and generalizations could not have been made. It would have been necessary to hold the interviews via video chat due to COVID-19. Having these restrictions in mind, conducting a questionnaire with quantitative and qualitative sections turned out to be the most efficient way of collecting data. Additionally, this way the original goals of the study could be retained.

It would have been desirable to include a greater number of varieties in the questionnaire to make it more inclusive. However, eight varieties already was quite enough according to a group of students that was consulted about the questionnaire. It was difficult to decide which varieties should be included, especially when I originally wanted to use more than eight audio samples. Time had to be taken into consideration, and since taking the questionnaire already took 15-20 minutes with eight audio samples, it was decided that that would be the maximum amount.

3.2 Background information on participants

In total, 40 students participated in the questionnaire, and their average age is 24.5. 60% of them are women, 35% men and 5% nonbinary. All the participants are native speakers of Finnish. 4 of them are bilingual, two are also Swedish speakers and two are English speakers. The largest group of

students, 27.5%, were studying in the Faculty of Education and Culture. The second largest group, 25%, were from of the Faculty of Engineering and Natural Sciences. No one from the Faculty of Management and Business answered the questionnaire. All other Tampere University faculties are represented, though generalizations cannot be made due to the small number of participants. No further analysis on the background information will be made in this study.

4. RESULTS

This section focuses on showcasing the results of the questionnaire. In total, 40 students responded to the questionnaire. Firstly, the audio sample subjects' backgrounds will be briefly described. There are graphs for results of all the varieties in addition to two summarizing graphs. Figure 9 presents the averages of the ratings given on the three factors of all the sound clips. Short remarks are made on the graphs and the answers to the open questions (full answers to the questionnaire will be in the Appendix section). Section 5 will focus on analyzing the results.

4.1. Sample 1: Scottish Variety of English

The Scottish speaker is relatively easy to understand. The subject speaks Standard English, which is quite different compared to the stronger Scottish accents. The speaker also does not roll their /r/, while rolling it is common amongst Scottish speakers of English.

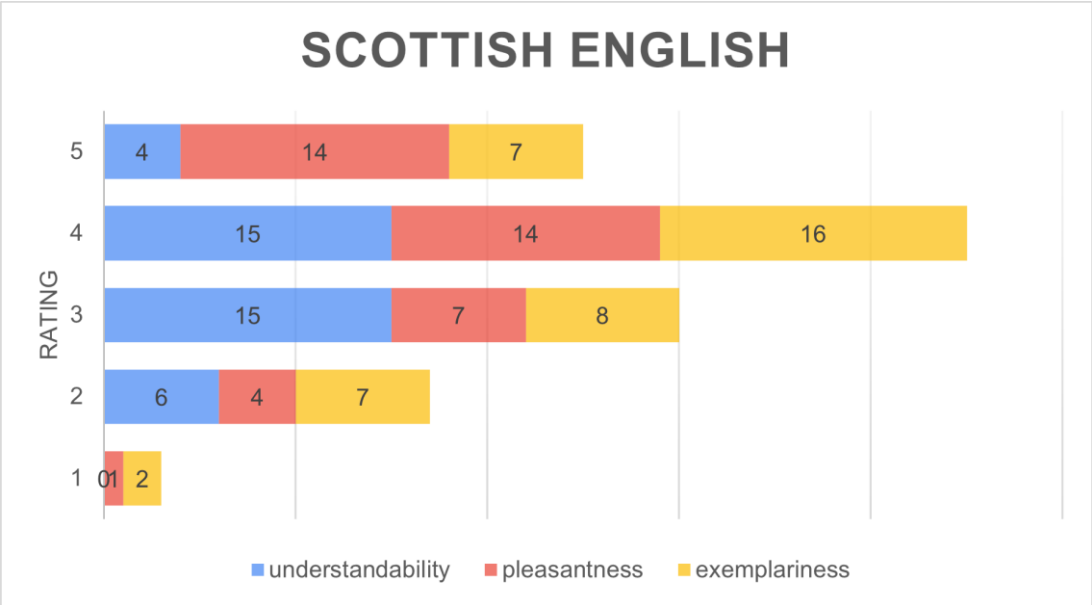

Figure 1: Scottish English

The most common rating for Scottish English across the categories is 4. None of the participants rate the understandability 1, but interestingly two people rate the exemplariness of the variety to be 1. The majority think that the speaker was quite easy to understand since the most

common answers are 3 and 4. The participants find the accent pleasant to listen to, most common answers being 4 and 5. Exemplariness is mostly rated 4.

The answers to the open questions show that the accent is understandable, but one must focus on listening. The participants report that the pronunciation is “soft”, and that the speaker has a pleasant and calm rhythm to their speech. The accent also sounds “fun” and “quirky” according to the respondents. It is also apparent that the participants had trouble understanding what is meant by “exemplariness”, or that they found it difficult to rate.

4.2. Sample 2: South-African Variety of English

The South-African speaker is from Cape Town but has also resided in East London. They are of mixed race, which is important to take into account since there are differences between the accents of white and black people in South Africa. Their grandfather is also Irish, which can have an effect on the speaker’s accent as well.

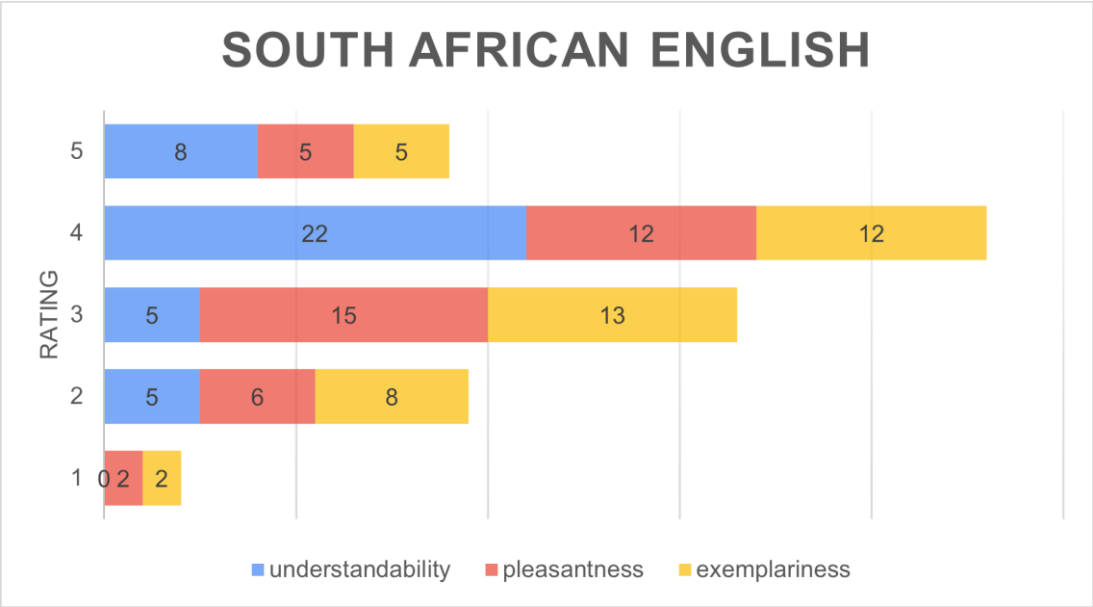

Figure 2: South African English

The most common answer for South African English is also 4. The accent is more understandable than the Scottish variety, since 22 of the 40 participants rate understandability 4.

However, pleasantness is rated lower than the Scottish variety, most common answer being 3. Answers on exemplariness are quite divided between ratings 2,3 and 4.

South African English is clearly not too familiar to the respondents. They report that the flow of the speech is not ideal and it "sounds like speech coming from a non-native speaker's mouth". Interestingly, two people describe the accent as "rallienglanti", which is a humorous way of describing a heavy Finnish accent. One person also says that the accent sounds like a Finnish accent and therefore it is easier to understand. Participants also report that the accent is pleasant, and that the speaker sounds "friendly because they laugh a lot".

4.3. Sample 3: American (Mississippi) Variety of English

The speaker from Mississippi is Caucasian. They moved to California after they finished their school in Oxford, Mississippi. The subject speaks Standard American English, but the Southern drawl is definitely present in their speech which can make it more difficult to understand.

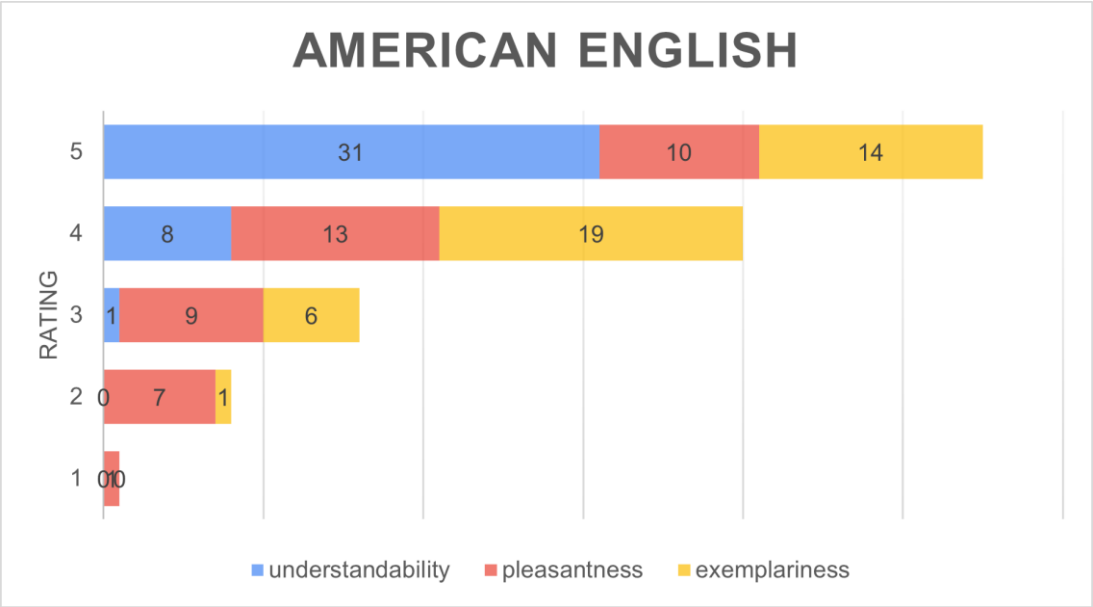

Figure 3: American English

The most common answer for American English is 5. The graph is quite different compared to the previous two, the ratings being mostly 5 and 4. 31 out of 40 participants rate understandability 5. However, only 10 people rate pleasantness 5. Exemplariness is mostly rated 4.

Many participants point out that this variety of English is familiar to them because of pop culture. It is easy to understand to most participants because of the clarity and tempo of the speech. No one, however, mentions that they particularly like the accent. On the contrary, looking at the answers to the open question, it is clear that this group of students does not like the Southern accent. They report that the accent is "uninteresting", "ordinary" and "relaxed".

4.4. Sample 4: Malaysian Variety of English

The Malaysian speaker's ethnicity is Chinese, but they were born and raised in a small village in Malaysia. Their Chinese background impacts their speech and therefore this variety of English may not be the most typical Malaysian variety. Malaysians consist of people from many different backgrounds and ethnicities; thus, it can be challenging to find a person who accurately represents the standard Malaysian accent.

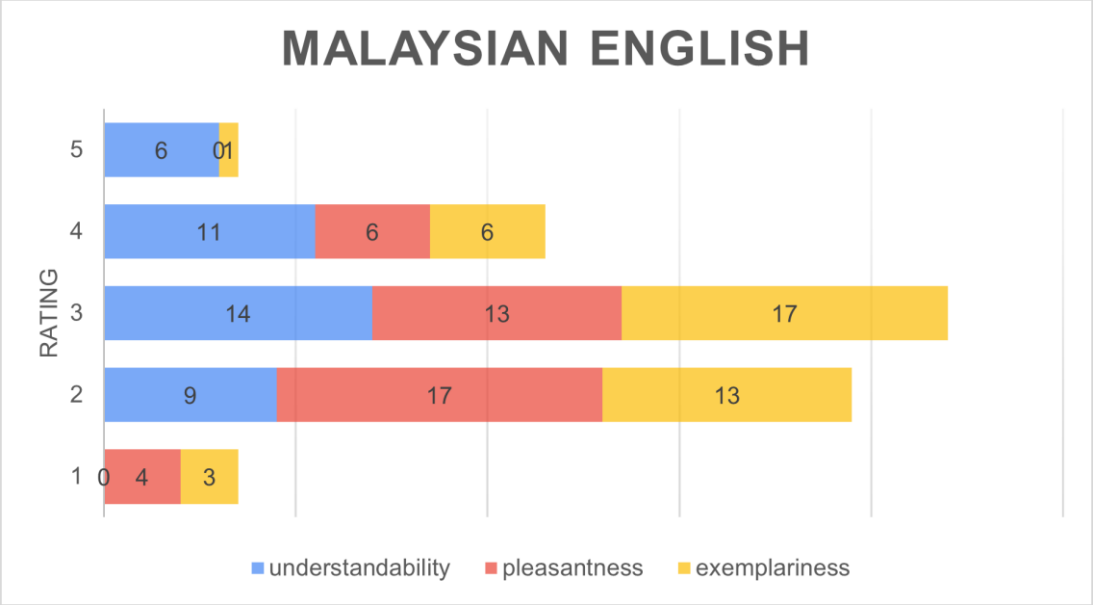

Figure 4: Malaysian English

For Malaysian English, the most common rating is 3. The rating on understandability is quite scattered, however, no one rated it 1. The students do not find the accent too pleasant, since the most common pleasantness rating is 2, and no one rates pleasantness 5. Exemplariness is mostly rated 3, and only one person rates it 5.

Most participants mention that the flow of the speech is not natural and that the subject takes “weird pauses”, which impacts the understandability and pleasantness in a negative manner. Many people also report that they think the subject’s first language is not English due to the pronunciation errors. However, several participants mention that they can understand the accent despite the flaws that they have pointed out. One person also says that Asian accents are usually more unclear, making this sample quite easy to comprehend.

4.5. Sample 5: British (England) Variety of English

The British English speaker is Caucasian and was born in south London. It was recommended that they do not speak in their native dialect due to the emphasis on Received Pronunciation in their drama-school training. Nevertheless, their south London accent is quite strong.

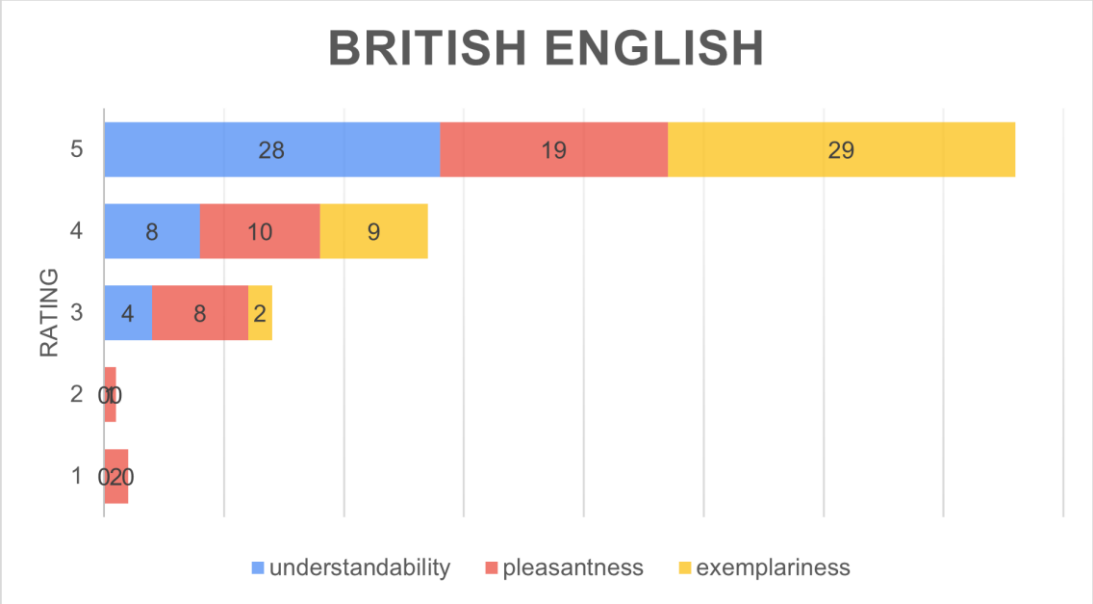

Figure 5: British English

The most common answer for British English is 5 by an overwhelming majority. The lowest ratings, 1 and 2, are given to pleasantness only. 28 out of 40 participants rate understandability 5. 29 out of 40 rate exemplariness 5, however, only 19 rate pleasantness 5.

Many participants mention that the speech is easy to follow, smooth and clear even though the subject speaks fast. It is also described as sophisticated and stylish. Many also note that

the accent is something that Finnish people are very familiar with because it is often used in language teaching. This familiarity is also linked to exemplariness; one participant says it is "exemplary because the subject is from England". Some participants dislike the accent; one person says it reminds them of "terrible reality TV-shows", another says that the tone of the subject's voice rather than the accent was not pleasant.

4.6. Sample 6: New Zealand Variety of English

The subject from New Zealand is also Caucasian. They have also lived in Melbourne and Sydney, Australia. Their accent has characteristics of the typical New Zealand variety of English, which is especially prevalent in vowel sounds.

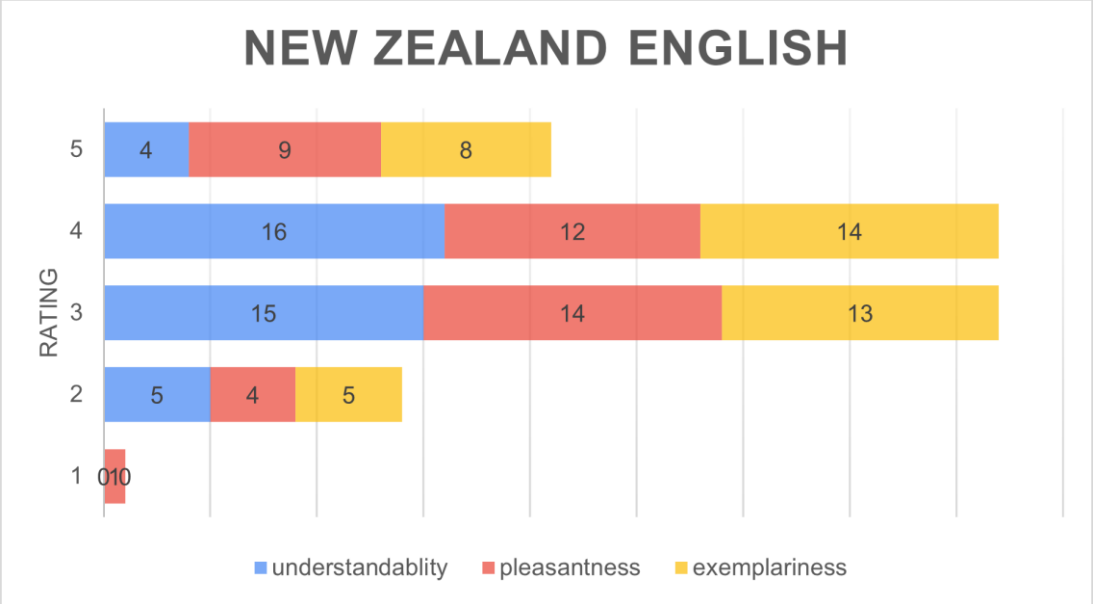

Figure 6: New Zealand English

Ratings 3 and 4 are the most common for New Zealand English. The graphs for these ratings are very similar. Only 4 people rate understandability 5, but 9 people rate pleasantness 5. There is only one 1-rating, and that is for pleasantness.

Many people mention that the bad quality of the audio sample is distracting and that it affects understandability negatively. The participants also note that the vocal sounds are different to what they are used to and that familiar words can be unrecognizable due to this fact. One person also

notes that “the words are rounded, and they melt together which makes it partly almost unpleasant to listen to”. Some participants, however, report that the accent is a favorite of theirs and that it sounds fun even though understandability is not the best.

4.7. Sample 7: Japanese Variety of English

The Japanese subject was born in Japan but has lived in Australia and the United States as well. The speaker can pronounce words relatively well and the pace of the speech is quite fluent. The /r/ and /l/ sounds are difficult for the Japanese to pronounce, and it can be heard in the subject’s speech as well, though it is not as prominent as it could be.

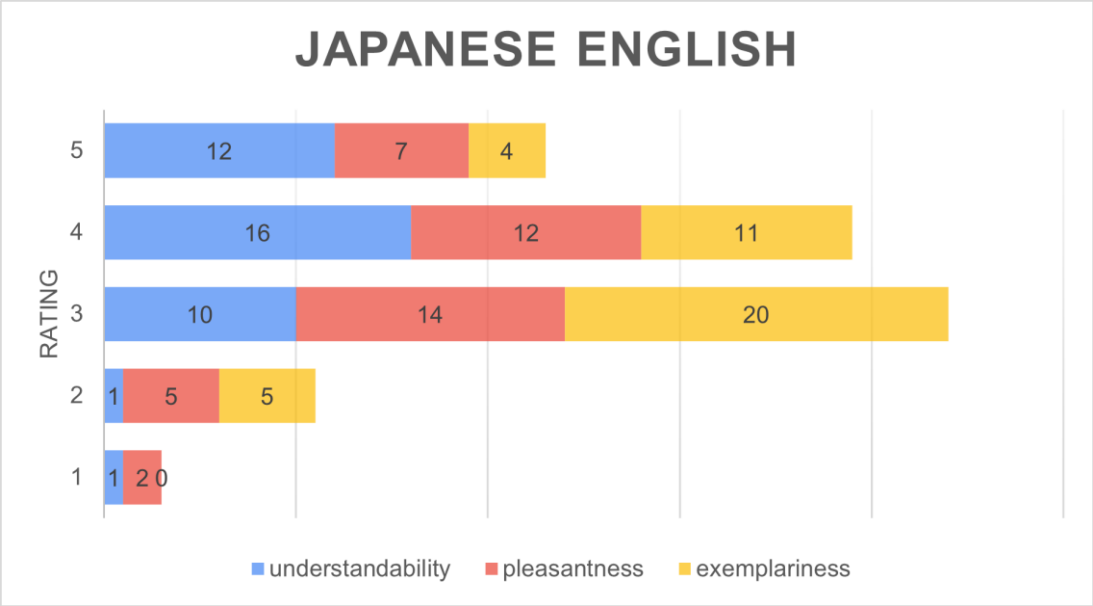

Figure 7: Japanese English

The most common rating for Japanese English is 3. Understandability is mostly rated 4 which is higher than the Malaysian variant for instance. Ratings on pleasantness are quite divided but 2 people rate pleasantness 1. Half of the participants rate exemplariness 3.

Many participants mention that the subject speaks in a calm manner which makes the speech easier to comprehend. They also point out that it is clear that the person talking is Japanese. Despite the occasional pronunciation errors the accent is understandable. It seems that this accent is quite familiar to them. One person says that the subject’s English reminded them of a Finnish accent.

Some participants report that the subject's articulation is not the best and it can sound even annoying at times.

4.8. Sample 8: Mexican Variety of English

The Mexican speaker was born in Mexico City and had lived in Canada for 13 years at the time of the recording. According to IDEA, the subject for example drops the final consonants of words and the /s/ sounds often do not turn into /z/.

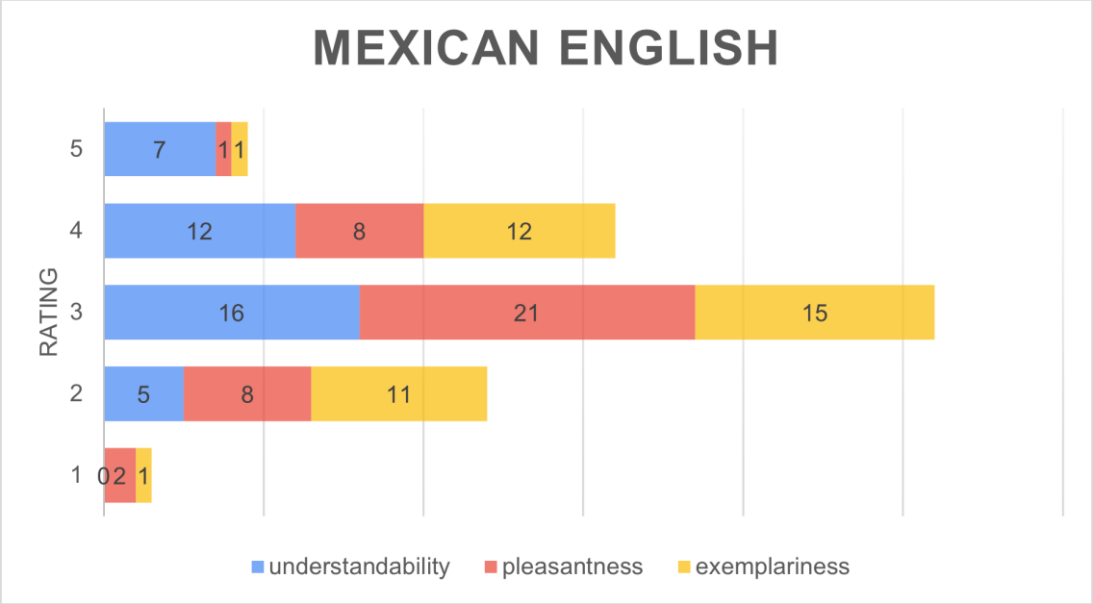

Figure 8: Mexican English

The most common rating for Mexican English is 3. Only 7 participants rate understandability 5, but no one rates it 1. Pleasantness and exemplariness both only get one 5-rating. 21 out of 40 participants rate pleasantness 3. The most common answer for exemplariness is also 3.

Many respondents mention that the rhythm of the speech is not fluent and that the subject stutters at times which worsens understandability. It seems that the speech was still quite understandable. A few people point out that the subject speaks calmly and at an appropriate speed. Another point that they make is that the quality of the audio sample is not good because it has background noises. One person also says that they were not able to listen to the sample at all, which may have an effect on the results.

4.9 Summary of the results

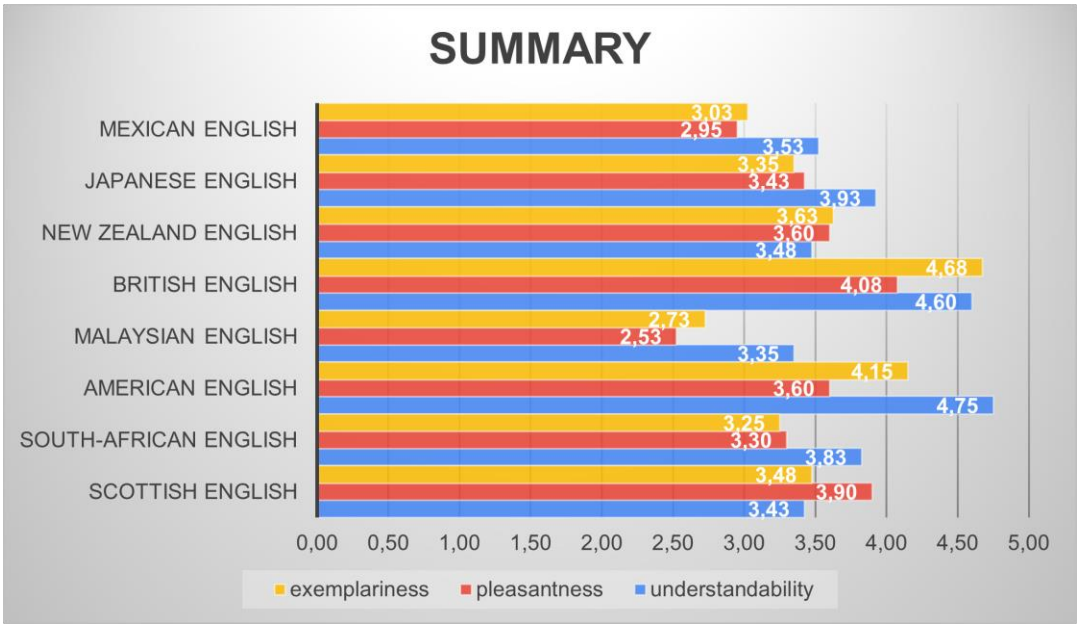

Figure 9: Summary of all results

All the numbers used in these graphs have been rounded. The participants find American English to be the most understandable of the accents. However, British English is the most pleasant and exemplary according to the group of students. Scottish English is the second most pleasant out of the group. Interestingly, Malaysian English ranks the lowest in every category, for example the pleasantness rating is only 2.53.

Figure 10: Overall rating of the varieties

Overall, the most popular accent among the group of students is British English with rating 4.45, followed by American English with 4.17. Malaysian English is the least popular with a rating of 2.87. Japanese and New Zealand English have the same overall rating of 3.57.

5. DISCUSSION

The results presented in the previous section will be discussed in further detail here. This will be done in separate subsections according to some prevalent themes.

5.1 Prevalent themes

1. The variety does not necessarily have to be understandable for it to be pleasant.

For example, American English has an understandability rating of about 4.75, while the pleasantness score is only about 3.60. If this is compared to for instance Scottish English, with ratings 3.43 and 3.90 respectively, the statement stands correct. American English is more understandable, but the participants still find Scottish English more pleasant.

However, once the understandability rating is low enough, the pleasantness rating is going to drop as well. This is the case for at least the non-native speaker varieties, excluding Japanese English. Malaysian English received the lowest understandability rating and therefore it also received the lowest pleasantness rating. Interestingly, Mexican English' understandability rating is 3.53, which is higher than the Scottish English equivalent (3.43). Still, Scottish English' pleasantness rating is 3.90, while Mexican English' is 2.95. It seems that the previously mentioned statement goes both ways; the variety also does not have to be pleasant to be understandable. It is, however, also clear that native speaker English is preferred over non-native speaker English.

2. British English still sets a standard for Finnish people.

The participants find British English the most exemplary out of all the varieties. No other variety was for example described as sophisticated. Many participants mention that this is the accent that was used in for example listening comprehension throughout their mandatory education, which is why they are used to it. Of course, in more advanced language studies naturally more accents are introduced to the students, but the English lessons from primary school seem to be fresh in these students' minds.

3. Familiarity is very important.

Participants very often mention whether an accent is familiar to them or not. It seems to have a large impact on the way the accent is perceived. For example, the lesser-known varieties, Malaysian and Mexican English, received low ratings in every category. In contrast, Japanese English received a similar overall score with New Zealand English, despite the Japanese English subject not being a native speaker. This can be due to the fact that Japanese pronunciation can be considered similar to the pronunciation of Finnish. In addition, the popularity of Japanese and Korean media, for example anime and Korean Pop, can also affect people's attitudes. Korean is mentioned here because of its similarities with Japanese and therefore the accents as well.

One participant says: "I notice that my prejudices affect my answers. For example, I see Japanese people in a more positive light compared to Chinese people, therefore a Japanese accent sounds more pleasant than a Chinese one, even though they both sound unclear. [my translation from Finnish]" This quote shows that familiarity can also have a negative effect on the rating of an accent. I believe this is also the case with American English. It is not found pleasant perhaps due to the participants attitudes towards the United States and its people, or maybe Southern accents are associated with a certain kind of people that the participants dislike.

5.2 Shortcomings

Some of the questions were perhaps worded poorly because there were some clear misunderstandings. For example, the answers to the open questions were mostly great, but some respondents did not understand the question or simply they felt it was an inconvenience to type out an answer which is also understandable. In a reworked research setup, the open question could be rephrased to get the most accurate answers possible.

The fact that IDEA labeled the accents could have potentially affected the respondents' views before they even listened to the audio sample. It would have been ideal to extract the audio

samples from the website and add them directly to the questionnaire, so that the samples would have been a complete surprise to the respondents. This way they would not be aware of the speaker's background or nationality before the audio sample is played. This was, however, not possible with the tools and skills that were available at the time that the questionnaire was created. There is also the possibility that copyright issues would have prevented the extraction nonetheless. Therefore, the questionnaire was ultimately set up in the least problematic way, though it was not the most ideal option.

6. CONCLUSION

Overall, the most popular English variety among Tampere University students, who are not students of linguistics, is British English. British English is then followed by American English, New Zealand English and Japanese English. When broken down into categories, American English is regarded as being the most understandable, while British English is the most pleasant and exemplary. Malaysian English is their least favorite variety of English.

The factors that affect these results are for example familiarity, prejudice, and personal experiences. The participants clearly favored native speakers of English, and due to familiarity British and American English were the most popular varieties. It seems that this result might not change anytime soon, because views on for instance exemplariness are very well established in peoples' minds. The fact that British English was the most popular variety corresponds to for example Sallinen's (2009) and Kivelä's (2020) earlier studies on the topic.

Many of the views that people possess are due to language attitudes that have developed over the years. For example, the fact that Finnish teachers have clearly preferred an accent or variety of English while teaching young children in the past, has had an effect on young adults in Finland today. The teachers have perhaps unintentionally passed their attitudes to their students. This seems to be a common experience according to the questionnaire results.

For further analysis, it could be interesting to look into the students' backgrounds more. There may be differences in peoples' opinions from different faculties or age groups. Perhaps it could also be simpler to focus on for example varieties and accents inside a country or another smaller area. It was difficult to choose which varieties would be utilized in the present study because for instance the United States alone has several accents to choose from.

The present study has provided the opinions of a new group of people on different English varieties. It also has further established the views of young adults on the topic. The study also

offers possible reasons for these attitudes, according to the students' own words in the answers to the open questions.

7. BIBLIOGRAPHY

Crystal, David. *English as a Global Language*. Cambridge University Press, 2003.

Crystal, David. *English as a Global Language*. Second edition, Cambridge University Press, 2012.

Go, Julian. *Patterns of Empire: The British and American Empires, 1688 to the Present*. Cambridge University Press, 2011.

Holliday, Adrian. "Native-Speakerism." *ELT Journal*, vol. 60, no. 4, Oxford Publishing Limited (England), 2006, pp. 385–87.

Holliday, Adrian. *Struggle to Teach English as an International Language*. Oxford University Press, 2005.

Kachru, B.B. (1985) "Standard, Codification and Sociolinguistic Realism: The English Language in the Outer Circle," in R. Quirk and H. Widdowson (eds) *English in the World: Teaching and Learning the Language and Literatures*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 11–30.

Kivelä, Hannele. *Attitudes Towards American and British English : A Survey of the Attitudes of Finnish Twenty-to-Thirty-Year-Olds*. 2020.

MacKenzie, Ian. "English, as a Lingua Franca: Theorizing and Teaching English." *English As a Lingua Franca*, 1st ed., Routledge, 2014.

Mäkinen, Susanna. *Students' Attitudes Towards English in Finnish Upper Secondary Level Education: A Comparative Case Study of Attitudes Towards English in Finnish Upper Secondary and Vocational School.* 2020.

Mufwene, Salikoko S. "Globalization and the Spread of English: What Does It Mean to Be Anglophone?" *English Today*, vol. 26, no. 1, 2010, pp. 57–59.

Peterson, Elizabeth. *Making Sense of "Bad English" : An Introduction to Language Attitudes and Ideologies*. 1st ed., Taylor & Francis, 2019.

Reko, Roope. *Attitudes Towards English as a Lingua Franca : a Comparative Case Study of ESL/EFL Teachers in Finland and the USA*. N.p., 2019. Print.

Sallinen, Noora. "*Poison or Spice in the Language" - A Study of the Attitudes of Finnish University Students of English Philology Towards Different Accents of English*. N.p., 2009. Print.

Seidlhofer, Barbara. *Understanding English as a Lingua Franca*. Oxford University Press, 2011.

Toivonen, Liisa. *Domestic and Foreign Attitudes Towards Finnish English Accents*. 2019.

Appendix A: Questionnaire

Asenteet englannin eri variantteja kohtaan

Arvoisa vastaaja! Teen kandidaatintutkielmaa kieliasenteista ja kerään aineistoa kyselyn avulla. Tavoitteenani on selvittää millaisia asenteita Tampereen yliopiston opiskelijoilla on englannin variantteja kohtaan ja minkälaiset tekijät vaikuttavat näihin asenteisiin.

Tässä kyselyssä on yhteensä kahdeksan kuunneltavaa ääninäytettä. Ääninäytteitä ei tarvitse kuunnella kokonaan. Kyselyn täyttäminen kestää noin 15 minuuttia.

Otathan huomioon, että kysely on tarkoitettu vain Tampereen yliopiston opiskelijoille, jotka eivät ole kielten opiskelijoita.

Kaikki ääninäytteet omistaa IDEA (International Dialects of English Archive).

Taustatiedot

Ikä

_____

Sukupuoli

- o mies
- o nainen
- o muu

Äidinkieli

- o suomi
- o ruotsi
- o englanti
- o muu _____

Tiedekunta

- o Informaatioteknologian ja viestinnän tiedekunta
- o Johtamisen ja talouden tiedekunta
- o Kasvatustieteiden ja kulttuurin tiedekunta
- o Lääketieteen ja terveysteknologian tiedekunta
- o Rakennetun ympäristön tiedekunta
- o Tekniikan ja luonnontieteiden tiedekunta
- o Yhteiskuntatieteiden tiedekunta

Audio 1

https://www.dialectsarchive.com/scotland-8

Linkki avaa uuden välilehden. Voit vapaasti kelata ääninäytettä haluamaasi kohtaan. Aluksi henkilö lukee ääneen tarinan, ja sen jälkeen puhuu vapaasti. Koko näytettä ei välttämättä tarvitse kuunnella, kunhan saat käsityksen henkilön tavasta puhua englantia.

Kuinka ymmärrettävää puhe oli mielestäsi?

ei lainkaan ymmärrettävää 1-5 täysin ymmärrettävää

Kuinka miellyttävän kuuloista puhe oli mielestäsi?

ei lainkaan miellyttävää 1-5 todella miellyttävää

Kuinka mallikelpoista englantia henkilö puhui mielestäsi?

ei lainkaan mallikelpoista 1-5 todella mallikelpoista

Miten päädyit vastauksiisi? Kerro lyhyesti.

_____

Audio 2

https://www.dialectsarchive.com/south-africa-50

…

Audio 3

https://www.dialectsarchive.com/mississippi-14

…

Audio 4

https://www.dialectsarchive.com/malaysia-1

…

Audio 5

https://www.dialectsarchive.com/england-106

…

Audio 6

https://www.dialectsarchive.com/new-zealand-14

…

Audio 7

https://www.dialectsarchive.com/japan-17

…

Audio 8

https://www.dialectsarchive.com/federal-district-mexico-city-1

…

Kiitos vastauksestasi!

Lähetäthän vastauksesi ennen kuin suljet välilehden

Vastauksiani saa käyttää mahdollisissa tulevissa opinnäytetöissä.

- Kyllä
- Ei

Appendix B: Answers to the open questions of the questionnaire

Audio 1 (Scottish English)

Miten päädyit vastauksiisi? Kerro lyhyesti.

- Puhujan laatu
- Kuuntelemalla nauhoitetta ja selvittämällä, miltä se mielestäni kuulostaa.
- pidän skotlannin aksentista, vaikka välillä varsinkin nopeasti puhuttuna siitä ei aina saa täysin selvää
- Veikeän kuuloista, mutta murre itselle vaikeaa.
- Tarina oli helposti ymmärrettävä, mutta vapaa puhe meni välillä mutinaksi.
- Oli täysin ymmärrettävää mutta siihen pitää keskittyä hieman jolloin sitä ei ole yhtä miellyttävää
- Skottienkku on hieman vaikeasti ymmärrettävää
- Aksentti voi vaikeuttaa ymmärtämistä jonkin verran, etenkin tiettyjen sanojen ääntämisen kohdalla. Kyseinen puhuja kuitenkin puhui mielestäni selvästi. Hänen äänensävynsä oli todella rauhallinen ja siksi miellyttävä kuunnella.
- Skottiaksentista tulee aina semmoinen lämmin ja pörröinen olo, mutta ajoittain aksentti on niin paksua että ymmärrettävyys kärsii.
- Mukava ääni, sopiva rytmi. Hieman vaikea ymmärtää lausumista kun ääntäminen "pehmeää"
- kuuntelin..
- Puhe oli miellyttävää ja sitä ymmärsi, mutta puheen ymmärtämiseen täytyi keskittyä enemmän kuin normaalisti.
- Joutui keskittymään kuuntelemiseen että ymmärsi kaikki sanat. Ihan hauskan kuuloista.
- Oman englannin kielen osaamisen vuoksi.
- sain suurin piirtein täysin selvää puheesta kun keskittyy, mutta osaltaan skottimurre on yleensä hieman "mongerrusta".
- Puhujalla oli vahva aksentti ja hän puhui tietyt, sanat ja äänteet yleiskielisestä englannista poikkeavalla tavalla, mikä ei kuitenkaan häirinnyt liikaa sanojen ja kokonaisuuksien ymmärtämistä.
- Aksentti oli hieman erilainen mitä olen tottunut kuulemaan
- Skottiaksentti kuului vahvasti ja itselle on vaikea muutenkin ymmärtää englantia niin vahva aksentti vielä vaikeutti sitä hurjasti. Mutta siltikin mielestäni puhe kuulosti miellyttävältä omaan korvaani.
- Puhujan aksentti oli sen verran vahva että puheen ymmärtäminen vaati enemmän aivotyötä kuin "normaalienglannin" puhujan puhe. Huomasin ymmärtäväni puhetta koko ajan hiukan jäljessä, eli en ymmärtänyt puhetta aivan samanaikaisesti kun hän puhui vaan aivot tarvitsivat hetken aikaa kuullun käsittelyyn. Pidän kuitenkin skottiaksenteista ja niiden kuuleminen on mukavaa vaikka ymmärtäminen hankaloituu. En silti suosittelisi tätä puhujaa malliksi englannin opiskelussa.
- Vähän sössötystä joten kaikista sanoista ei saanut täysin selvää.
- Puhetta oli miellyttävä ja helppo seurata heti ensimmäisistä sekunneista lähtien. Henkilö puhui rauhallisesti.
- ymmärryksen pohjalta ja siihen mitä itse olen oppinut, toisaalta englanti taitaa olla skotlannissa äidinkieli, joten ymmärrettävästi kieli on mallikelpoista
- Ääninäyte oli hieman huonolaatuinen, mikä vaikutti sen ymmärrettävyyteen. Lisäksi skotlantilaisten tapaa puhua englantia kuulee huomattavasti vähemmän esimerkiksi televisiossa ja elokuvissa, joten en ole aivan tottunut kuulemaan sitä, minkä takia se saattaa tuntua vaikeaselkoisemmalta. Vaikka itse en ole tottunut kuulemaan näytteen antajan tapaa puhua, ei se tee hänen englannistaan yhtään sen huonompaa ja mielestäni hänen puhetapansa oli hauskan kuuloista ja kuulisin sitä mielelläni lisää, jos se olisi mahdollista.

- Pidän skotlannin aksentista, en kuitenkaan ole kovinkaan tottunut siihen, jonka takia se ei ole yhtä helposti ymmärrettävää.
- Kuvittelen mallikelpoisimmaksi akateemisen englannin, joten siksi en antanut täysiä pisteitä mallikelpoisuudesta. Skotlanti kuulostaa ihanalta, jo Braveheart-elokuvan myötä ihastuin siihen.
- Rauhallinen, mutta sanat sössötystä enkä saa eroteltua kaikkia sanoja
- Normi puhetta pikku britti sönkkäyksellä
- Pääasiassa puhe oli ymmärrettävää, mutta yksittäiset sanat aukesivat minulle välillä vasta muusta kontekstista, vaikka ne eivät olleet erityisen monimutkaisia ja olivat ennestään tuttuja.
- koin niin
- Melko ymmärrettävää englantia omaan korvaan hieman vieraammalla aksentilla.
- Välillä oli hankaluuksia ymmärtää yksittäisiä sanoja murteen takia. Kuitenkin puhe oli soljuvaa ja ihan mukavan kuuloista. Puhujan teatteritausta ilmeisesti edistää puheenlahjoja, mikä parantaa vaikutelmaa ja luultavasti tekee helpommin ymmärrettäväksi jopa.
- puhe oli mielestäni todella selvää ja mukavaa kuunneltavaa, vaikkei ole ns. kuningattaren englantia
- Piti keskittyä melko paljon, jotta sai sanoista selvää. Tempo oli erilainen.
- -
- Miellyttävyyden ja mallikelpoisuuden miettiminen on vaikeaa. Miellyttävyyteen liittyy pikemminkin äänensävy ja persoona, eikä niinkään aksentti. Mallikelpoisuutta miettiessä on vaikea pohtia, millainen englannin aksentti on omasta mielestäni ”mallikelpoinen” tai ”normaali” tai ”ihanteellinen”.
- Skottiaksenttia on kiva kuunnella mutta monet sanat lausutaan liian epäselvästi ja on sen vuoksi vaikeaa ymmärtää. Omilla standardeillani ihan mallikelpoista englantia, mutta en oiken tiedä mitä mallikelpoisuudella tässä tarkoitetaan.
- Skottiaksentti kuulostaa tosi kivalta mutta ymmärtäminen on tottumattomalle kuuntelijalle vähän hitaampaa
- Mallikelpoisuutta ajattelin lähinnä "eh" ärsyttävästä toistuvuudesta
- Puhe vaikutti omaan korvaani ikään kuin puuroutuvan säännöllisesti, mikä esti kielen ymmärtämisen eikä samalla vastaa sitä kuvaa, joka itselläni on mallikelpoisesta englannista. Toisaalta tietyt ominaiset äänteet ja puhujan rauhallinen tapa lukea tarinaa olivat hyvin miellyttävän kuuloisia.
- Kuuntelemalla äänitteen

Audio 2 (South African English)

Miten päädyit vastauksiisi? Kerro lyhyesti.

- Parempi selkeys verrattuna aiempaan
- Kuulostaa vähän suomalaiselta rallienglannilta, minkä takia ei ehkä miellyttänyt niin paljon kuin skottiaksentti.
- Ei kuulostanut miellyttävältä, mutta tätä aksenttia kuulee harvemmin
- Suomalaisena tunnistan paremmin sanat, sillä niitä ei ole lausuttu niin hyvin
- Puheesta oli helppo saada selvää vaikka korostus olikin erikoinen.
- Jotenkin hieman särähti korvaan
- "Afrikan" lausumistapa paistaa läpi aksentista suhteellisen vahvasti, puhe on miellyttävää
- Puhuja nauraa paljon, jonka takia hän vaikuttaa ystävälliseltä. Siten puhetta on myös miellyttävä kuunnella. Lausuminen on todella selkeää. Puhe oli mallikelpoista mielestäni, sillä se oli esimerkiksi selkeästi tauotettu.
- Korostunut r ja tarinankerronta oli hieman puuroutuneen kuuloista. Henkilön aksentti kuulostaa melkein ettei hän puhuisi sitä äidinkielenään.
- Melko helppo ymmärtää puhetta mutta rytmitys ei kuulosta itsestä luontevalta.
- ..

- Puhe kuulosti mukavan soljuvalta. Ymmärtämiseen joutui keskittymään enemmän, mutta tarinasta sai silti selvää
- Vaikka alkuun kuulosti "huonolta" englannilta, kaikki sanat olivat helppoja ymmärtää.
- Oma englannin kielen osaaminen auttaa ymmärtämään. Toisinaan tässäkin äänitteessä oli vivahteita muista kielistä.
- Osa sanoista lausuttiin omaan korvaani hieman hassusti, mikä jäi häiritsemään
- Aksentti oli vieraampi, sillä siinä sekoittuvat eteläafrikkalainen ja irlantilainen puheenparsi. Tietyistä äänteistä ja sanoista oli vaikeaa saada selvää, mutta kokonaisuutena viesti yhä, välittyi hyvin.
- Aluksi kuulosti hieman venäläiseltä aksentilta
- Ääntäminen oli "rallienglantia", joten mun oli helpompi ymmärtää sitä. Mutta se ei omaan korvaan ole miellyttävän kuulosta kun joku ääntää noin paljon väärin.
- Puhe ei ollut yhtä selkeää kuin yleensä kuulemani englanti, mutta ei kauhean epäselvääkään. Ymmärtäminen vaati kuitenkin hiukan vaivaa aivoilta. Tämäkin aksentti oli mukavan kuuloinen. Tämä puhuja voisi olla hyvä kuullunymmärtämisharjoituksissa, mutta puhemalliksi ei mielestäni ideaali, mikäli opetuksessa halutaan tukea mahdollisimman selkeää puhetta.
- Aksentti.
- Henkilö puhui melko nopeasti ja artikuloi epäselvästi.
- ei ollut niin soljuvaa puhetta. Koska en ymmärtänyt, koen ette se voi olla mallikelpoista
- En ole tottunut kuulemaan tämänkään näytteen antajan puhetapaa, millä uskon olevan vaikutusta ymmärtämiseen. Kuitenkin tarinan ollessa sama, helpotti se varmaankin osaltaan ymmärtämistä. Myöskin puheen miellyttävyyteen voi olla vaikutusta se, että en ole juurikaan kuullut tämän tapaista englantia ja mahdollisesti sen takia, että se kuulostaa hieman oudolta, se ei kuulosta niin miellyttävältä. En siltikään koe, että vaikka puhetapa ei kuulostanut mielestäni niin miellyttävältä, tekisi se hänen englannistaan sen huonompaa.
- Puhe ole suht helposti ymmärrettävää, vaikken ole tähän aksenttiin tottunut.
- Vaikeampiselkoista kuin skottiaksentti.
- En pysy kartalla mistä puhuu. Vain yleisiä fraaseja ja yksittäisiä sanoja saan selvää
- Selvää saa, sanojen äänen painotukset outoja mikä ihan normi tavaraa intia-afrikka-akselilla
- Taas pääkohdat kyllä selvisivät, mutta yksittäisiä sanoja ja virkkeiden osia meni ohi. En ollut kuullut tällaista englannin puhumisen tapaa ennen.
- koin niin
- Ymmärrettävää englantia korostuksella, jota en yleensä arjessani kuule.
- Vähän hassua alkuun, mutta siihen tottuu. Henkilön englanti kuulosti kieliopillisesti ns. oikealta, vaikka ääntäminen onkin omanlaisensa.
- aika erikoisia lausumisia välillä, vaikka välillä todella neutraalia.
- Kuulosti puheelta, joka ei tulisi natiivin suusta, mutta sanoista sai selvää.
- -
- Kuuntelemiseen pitää keskittyä enemmän, jotta puhetta ymmärtää. Puhetta on kuitenkin miellyttävää kuunnella, sillä ääni on mukava ja empaattisen kuuloinen.
- Puheesta saa hyvin selvää, mutta joudun kuuntelemaan tavallista kovemmalla voluumilla että kaikki sanat ovat ymmärrettäviä.
- Olen asunut Etelä-afrikassa jonkin aikaa, joten tämä on minulle tuttu ja miellyttävä puhetapa.
- ?
- Kielen ja puheen ymmärtämistä haittasivat sanojen osittain poikkeava painotus ja lausuminen, minkä vuoksi puhe ei kuulostanut erityisen miellyttävältä vaan pikemminkin turhauttavalta kuunnella, sillä kuuntelemiseen joutui keskittymään enemmän.

- .

Audio 3 (American English)

Miten päädyit vastauksiisi? Kerro lyhyesti.

- Laatu kehno, mutta painotukset sanojen lausumisessa loivat selkeyttä
- Noh, puhe oli mielestäni ymmärrettävää ja "mallikelpoista", mutta ei välttämättä niin miellyttävää. Ehkä puhe oli ymmärrettävää, kun on tottunut katsomaan jenkkileffoja, joten on tottunut amerikkalaiseen aksenttiin. Se ei kuitenkaan ole mielestäni kaikista miellyttävimmän kuuloista, ehkä tiettyjen ennakkoluulojen takia.
- selkeää puhetta
- Kuulostaa siltä englannilta, jota ollaan kuultu oppikirjoissa
- Puhe oli selkeää ja korostus miellyttävän soljuva.
- Oli jonkin verran puhekieltä
- Olen itse kuullut eniten jenkkienkkua eri lähteistä joten sen ymmärtäminen on minulle vaivatonta
- Aksentti ei vaikeuta ymmärtämistä erityisen paljon, mutta laskin sen takia kuitenkin ymärrettävyyttä yhden pykälän verran. En pidä aksentista henkilökohtaisesti, joten se saa miellyttävyydestä 2.
- Amerikan englanti on tutun kuuloista mediasta
- Helppo ymmärtää mutta maaseudun murteet eivät kuulosta kovin mallikelposelta (t savolainen :D)
- ..
- Todella helposti ymmärrettävää puhetta. Puhe kuulostaa hieman nasaalilta eikä siksi ole ihan niin miellyttävän kuuloista.
- Sellaista englantia, jota olen tottunut kuuntelemaan esim. podcasteissa. Helppo kuunnella ilman että tarvitsee erikseen keskittyä kuuntelemiseen.
- Kummitätini puhuu vastaavaa englantia (on amerikkalainen). Ei siis lainkaan vaikeuksia ymmärtää ja nyt kielessä ei ollut niin paljoa vivahteita ympäröivistä kielistä.
- Puhe oli erittäin ymmärrettävää. En voi kuitenkaan sanoa olevani jenkkiaksentin suurin fani. Puhe on varmasti senkin puolesta omaan korvaani miellyttävää, että katson runsaasti amerikkalaisia elokuvia ja elokuvia sekä kuuntelen USA:sta lähtöisin olevaa musiikkia.
- Puhuja käytti yleiskielisempää amerikanenglantia ja vaikka hän puhui nopeasti, yksittäiset sanat ääntyivät selkeästi ja tv-ohjelmista ja elokuvista tuttua aksenttia oli elppoa seurata.
- Ääntäminen kuulostaa luonnolliselta
- Tämä oli kaikista selkein ja "mallikelpoisin". Helpoin ymmärtää, koska tollasta englantia kuulee ite päivittäin kaikkialla.
- Puhe oli hyvin lähellä sitä englantia, johon olen tottunut eli perustyyppistä amerikanenglantia. Pieni etelävaltioiden korostus ei vaikeuttanut ymmärtämistä. Puhe oli kuitenkin jokseenkin pitkästyttävää kuunneltavaa, liian tasapaksua ja "tavallista" makuuni. Tämän puhujan puhetyyli oli sen verran selkeää että sitä voisi käyttää mallina englannin opettelussa; lievä aksentti ei vaikeuta ja laajentaa oppijan tuntemusta englannista ja sen eri puhetavoista.
- Ei mitään ongelmia.
- Henkilö artikuloi selkeästi ja hänellä oli pehmeä ääni.
- nainen puhui rauhallisesti ja omaan korvaan selkeästi ääntäen, joten nämä vaikuttivat mallikelpoisuuteen ja ymmärtämiseen
- Tämä on minulle paljon tutumman kuuloista, minkä takia puhe kuulosti hyvin selkeältä. En osaa sanoa, miksi kyseisen puhujan puhe ei kuulostanut niin mielekkäältä kuin skotlantilaisen, ehkä sen takia että Skotlanti tuntuu minusta ylipäätään mielenkiintoisemmalta kuin Mississippi ja Yhdysvaltain eteläosat. Tässäkään

tapauksessa en koe puhujan englannin olevan sen enemmän kuin vähemmänkään mallikelpoista kuin muidenkaan.
- En pidä etelä osavaltioiden aksentista, mutta olen tottunut siihen ja ymmärrän sitä hyvin.
- Pidän enemmän brittein saarten aksenteista kuin amerikanenglannista, koska amerikanenglanti kuulostaa jotenkin leveämmältä.
- Helppo ymmärtää, tuttua, rentoa, selvää, hyvä rytmitys ja painotus
- Selkeetä jenkkikamaa helppo ymmärtää
- Huomattavasti tutumman kuuloista englantia, joten tätä helpompi ymmärtää kuin kahta ensimmäistä.
- koin niin
- Tämä puhetapa on elokuvista tuttu ja yhdistän sen ehkä hahmoihin, joista en pidä.
- Amerikanenglannista on niin paljon vaikutteita, että sitä ymmärtää helposti. Henkilökohtainen mieltymys ei ole aivan yksi yhteen tämän murteen kanssa.
- avointa ja selkeää amerikkalaista englantia, ei ongelmia
- Tutun kuuloista, johon olen tottunut. Ei tarvinnut skarpata ymmärtääkseen.
- -
- Kuulostaa siltä englannilta, mitä kuulee paljon populaarikulttuurissa, joten se on ymmärrettävää ja neutraalin oloista
- Puhe oli helposti ymmärrettävää, eikä aiheuttanut mitään tunteita suuntaan tai toiseen.
- Tällainen amerikkalainen puhetapa ei kuulosta omaan korvaan miellyttävältä, mutta on todella ymmärrettävää, koska se on tv-ohjelmista tuttu.
- ?
- Artikulointi oli selkeää, eikä yksikään sana jäänyt epäselväksi. Ääntäminen ja sanojen venyttäminen ärsytti välillä, mikä vaikutti puheen miellyttävyyteen.
- .

Audio 4 (Malaysian English)

Miten päädyit vastauksiisi? Kerro lyhyesti.

- Töksäyttelyä
- Noh, mielestäni puhe ei ollut miellyttävää eikä ymmärrettävää. Ehkä ne menevät tietyllä tapaa käsi kädessä. Se on tavallaan turhauttavaa kuunnella puhetta, jota on vaikea ymmärtää. Toki myös omat ennakkoluulot ja mielikuvat aksentteja puhuvista ihmisistä vaikuttaa.
- melko selkeä näyte, yleensä aasialaiset aksentit ovat paljon epäselvempiä
- Hieman tökkivää, mutta silti ymmärrän.
- Puhe oli selkeää, vaikka korostus olikin erikoinen.
- Sh äänteet särähti korvaan pahasti
- Lausuminen hyvää mutta kuulosti kuin google kääntäjä sanoisi sanoja sana kerrallaan :D hieman huvittavan kuuloista puhetta jota en ehkä osasi ottaa vakavasti...
- Monien sanojen ääntäminen on hieman epäselvää (working, fleece). Kuulostaa siltä, että puheessa on todella paljon outoja ja pieniä taukoja. Ymmärrettävyyden vaikeuden takia puheen miellyttävyys ei saa täysiä pisteitä. Muuten puhe oli mielestäni ihan miellyttävän kuuloista. Heikon lausumisen takia puhe ei ole kovin mallikelpoista mielestäni.
- Puhe ei oikein solju ja on töksähtelevän kuuloista.
- Lausuminen ei kuulosta luontevalta. Painotuksia kuluu Aasialaisten kielten piirteitä
- ..

- Puheen painotus tuntui jotenkin tökkivältä eikä kuuntelu siksi ollut niin miellyttävää. Puhetta oli hankalampaa ymmärtää kuin aiempia ääninäytteitä.
- Pätkivää puhetta, hieman ärsyttävää kuuneltavaa. Loppu osa miellyttävämpää kuunneltavaa, kun ei lue enää tarinaa. Kuitenkin ihan ymmärrettävissä suurilta osin.
- "I was raised in..." kuulosti enemmän "I was raisin...", mikä tarkoittaa ihan eri asiaa ja huvitti jopa hieman kuunnellessa. Pääosin hyvää englantia, mutta lausuminen paikoin puutteellista.
- Puhetta kyllä suurin piirtein ymmärtää, mutta puhetta on jopa hieman tuskaa kuunnella, sillä omaan korvaan henkilö tuntuu lausuvan monia sanoista väärin ja jollakin tavalla "epävarmasti" ja pätkissä.
- Tietyt äänteet kuuluivat huonommin ja tietyt äänenpainot eivät olleet yleiskielisiä, mutta puhe oli silti selkeää ja puhujan pitämät omat miettimistauot helpottivat ymmärtämistä.
- Ääntämisessä ja puhumisessa kuulosti olevan vaikeuksia
- Puhetta oli vaikea kuunnella koska se kuulosti epävarmalta. Se ei ollut sujuvaa ja puheen rytmitys vaikeutti ymmärtämistä
- Puhe ei ollut ymmärtämiskelvotonta, mutta ei kovin selkeääkään. Oli selvää, ettei englanti ole puhujan natiivi kieli, vaan sen puhuminen edellytti häneltä vähän vaivaa. Ei miellyttänyt korvaani, kovin töksähtelevää. Jotkut äänteet jäivät aksentin vuoksi pois tai vääristyivät, minkä vuoksi ei mielestäni hyvä puhe kielen oppimiseen.
- Joitain hassuja äänteitä.
- Henkilö puhui melko nopeasti ja artikuloi epäselvästi.
- puhe oli selkeää, mikä teki siitä mielestäni mallikelpoista ja ymmärrettävää. puhe oli kuitenkin töksähtelevää, joten oman korvaani se ei kuulostanut niin miellyttävältä
- Henkilön puheesta voisin päätellä, että englanti ei ole hänen äidinkielensä ja lukiessaan hän esimerkiksi piti taukoja sellaisissa kohdissa, että se vaikeutti välillä puheen ymmärtämistä. Henkilön puhuessa vapaasti oli hänen puheensa ymmärrettävämpää ja miellyttävämmän kuuloista.
- Sinänsä aksentti ei häirinnyt, mutta henkilö vaikutti siltä, että luki tekstiä ja joutui joidenkin sanojen kohdalla miettimään miten sana lausutaan, joka vaikutti kaikkiin edellisiin kysymyksiin
- Jotenkin vaikeaselkoisempaa tämä aksentti ja henkilökohtaisesti en pidä aasialaisen kuuloisista aksenteista.
- Riittävän helppoa ymmärtää ja erotella sanat, vapaa puhe ihan ok kuunnella, tutuhko aksentti
- Hassu painotus mutta ymmärrettävää puhetta
- Kenties puhujan mietintätaukojen ja nykivän puheen takia aloin tuntea sympatiaa ja halusin hymyillä hänelle kannustavasti. Taas kokonaisuutena kuitenkin ymmärrettävää.
- koin
- Joidenkin sanojen ääntäminen menee minulta ohi.
- Ymmärtää kyllä kun keskittyy. Jos ei olisi miettimistaukoja puheessa, niin menisi luultavasti nopeammin puhuttuna asioita ohi. Ääntäminen on hieman raskasta kuunneltavaa, ja toki kielioppivirheitä yms tulee, kun ei taida olla natiivi puhuja. Kuitenkin viesti tulee perille.
- puheesta kuuluu aika selkeästi, ettei englanti ole äidinkieli. kuintenki selvää
- En tiennyt, että Malesiassa puhutaan englantia yhtenä virallisena kielenä. Melko ymmärrettävää, mutta viraan kuuloista.
- -
- Intonaatio on vieras, mikä vaikeuttaa kuuntelua ja ymmärtämistä
- Puhetta ymmärtää kyllä kun keskittyy, mutta sitä on raskasta kuunnella koska se on jotenkin töksähtelevää.
- Katkonaisempaa puhetta ja erilainen rytmi. Vapaa puhe kuulosti paremmalta kuin ääneenluettu tarina.
- Töksähtelevyys vaivaa kuuntelemista ja keskittymistä

- Puhe oli ymmärrettävää kunhan kuuntelemiseen keskittyi, mikä vaikutti miellyttävyyteen. Kieltä ymmärtää hyvin ja puheen melodia vastaa melko paljon natiivipuhujia, joten henkilön englantti on melko mallikelpoista.
- .

Audio 5 (British English)

Miten päädyit vastauksiisi? Kerro lyhyesti.

- Muuten hyvä, hieman nopeaa verrattuna aiempiin.
- Kuulostaa aika "perus" brittienglannilta, mitä on helppo kuunnella ja ymmärtää. Johtuisikohan tämä esimerkiksi siitä, että pitkälti oma englannin kouluopetus on juuri tällaista lontoolaista brittiaksenttia. EI mitään supermiellyttävää eikä superepämiellyttävää,aika neutraalia.
- selkeää ja todella miellyttävää
- Perus britti. Hieman vaikeampaa ymmärtää, mutta hauskan kuuloista
- Brittienglantiin on tottunut, joten puheesta oli hyvin helppo saada selvää. Korostus oli myös miellyttävän soljuva.
- Todella miellyttävää ja helppo kuunnella eikä tarvitse keskittyä paljoa
- Tälläinen enkkuaksentti on henk. koht. lempparini <3
- Puhe on selkeästi painotettu. Puhe on miellyttävän kuuloista sillä sitä on helppo seurata vaikka puhuja puhuu nopeaan tahtiin. Selkeä ääntäminen tekee puheesta mielestäni todella mallikelpoista.
- Puhetahti on sen verran nopeaa, että sen kuuntelusta tulee kevyesti stressaantunut olo. Itse puheessa ei muuten ole mitään vikaa.
- Yleensä Suomen kouluissa englantilaista puhetapaa pidetään tavoiteltavana. Puhe kuulostaa tyylikkäältä ja sivistyneeltä mutta sitä on välillä vaikea ymmärtää.
- ..
- Puheessa oli selkeä rytmitys ja sitä oli helppo ymmärtää. Rytmitys teki puheesta myös miellyttävän kuuloista
- Puhui vähän turhan nopeasti, mutta selkeää ja ymmärrettäävä englantia.
- Englanti on helppoa ymmärtää, koska sanat lausutaan pääosin selkeästi.
- Ymmärsin puhetta todella hyvin ja koin puheen muutoinkin miellyttäväksi, koska lausunta on samanlaista kuin minulle on aikanaan jo ala--asteelta asti opetettu.
- Puhe oli yleiskielistä, sopivan tasaista, puhuja artikuloi sanat ja äänteet selkeästi. Puhe oli tuttua tv-ohjelmista ja elokuvista.
- Melko piikikäs ääni
- Pidän kyseistä aksentista ja se on tuttua minulle. Seuraamista vaikeutti puheen nopea tempo
- Puhuja oli aika lailla tuntemaani "standardienglantia", joten puhe oli hyvin selkeää ja ymmärrettävää. Koska pidän monista brittiaksenteista, tämä oli melko mukavaa kuultavaa. Mielestäni hyvin mallikelpoista puhetta.
- Natiivi.
- Vaikka henkilö artikuloi selvästi, olisin toivonut rauhallisempaa puhetta.
- mallikelpoisuus, koska englantilainen. brittiaksentti on tuttua, joten tekee siitä miellyttävää ja ymmärrettävää
- Tämän tyylistä englantia kuulen suhteellisen usein, joten sitä on helppo ymmärtää. Lisäksi henkilö myös puhui ja luki mielestäni hyvin selkeästi, millä on varmaankin vaikutusta myös puheen miellyttävyyteen. Puhe oli mielestäni hyvin tyypillistä, jota myös englanninopetuksessa kuulee ja täten varmaankin myös mallikelpoista.
- Hyvin ymmärrettävissä, muttei kovinkaan miellyttävä, tosin henkilön puheääni saattoi vaikuttaa enemmän kuin itse aksentti

- Mallikelpoisuuteen laitoin kaikkiin 4, koska akateemisuuden vaade on niin kovin mielessäni, mutta kaikki näytteet olivat yhtä mallikelpoisia, koska ne olivat sama teksti, mutta eri oli vain aksentissa. Olen käynyt koulut niin, että brittiaksentti on ollut yleisempää oppikirjoissa, joten se on saanut ehkä arvostamaan sitä eniten. Skottiaksentti on silti ihanampaa.
- Tarinankerronnassa hillittömän korkea sävel, vapaa puhe miellyttävämpää matalampaa ja helpompi ymmärtää. Selkeät sanat.
- Oppikirjatasoista tavaraa
- Kevyttä kuunneltavaa, koska tällaista englantia olen tottunut kuuntelemaan esimerkiksi äänikirjoissa. Arkisemman tuntuista kuin uudemmat aksentit, vähemmän persoonallista.
- koin
- Hieman ärsyttävän kuuloista puhetta mutta suoraan kuin yläasteen oppikirjan äänitteeltä.
- Nopeaahan se oli, mutta mielestäni erityisesti konsonantit tekevät brittienglannista selkeää. Jaksaisin kuunnella tällaista englantia ärsyyntymättä heti alusta alkaen.
- todella brittiläinen ja selkeää. Nopeasta puheesta huolinatta jokainen sana todella helposti ymmärettävissä
- Miellyttävän kuuloista, helppo kuunnella.
- -
- Yläluokkaista brittienglantia on tottunut kuulemaan
- Puhe oli ymmärrettävää, mutta en voi sietää tuollaista brittiaksenttia. Siitä tulee mieleen surkeat tosi-TV ohjelmat joita pyörii ilmaiskanavilla päivisin.
- Nopea tempo, mutta mukavan kuuloinen ja helposti ymmärrettävä.
- Selkeä natiivipuhe
- Puhe täysin ymmärrettävää ja vastaa pitkälti sitä englannin kielen mallia, jota minulle on pyritty koulussa opettamaan. Puheen miellyttävyyteen vaikutti sen painotus, mikä teki tarinan kuuntelemisesta mukavaa mutta toisaalta osittain kimeäksi nouseva ääni häiritsi.
- .

Audio 6 (New Zealand)

Miten päädyit vastauksiisi? Kerro lyhyesti.

- Suhina hieman häiritsi kokemusta.
- Uusi-Seelannin aksentti on ehkä omia lempparіaksentteja. En tiedä mistä tämä johtuu, ehkä oma mielikuva uusiseelantilaisista on sellainen. Aksentti ei ole kaikista ymmärrettävin, mutta silti miellyttävän kuuloinen.
- mukava aksentti
- Taas vahva murre vie ymmärtävyyttä, mutta kuulostaa kivalta
- Korostus oli miellyttävä ja sai hyvin selvää.
- Helppo ymmärtää ja miellyttävää ei tarvinnut keskittyä
- Ilmeisesti Uudessa Seelannissa kaikki "a":t lausutaan "e":nä, teki puheesta hieman haasteellista seurata ajoittain
- Esimerkiksi e- ja a-kirjaimen ääntäminen on melko erikoinen, jonka takia ymmärrettävyys kärsii jonkin verran.
- Puhe oli ehkä hieman tasapaksua, ja sen myötä ajoittain hieman epäselvän kuuloista.
- Melko vaikeaa ymmärtää vivahteikkaan ääntämisen takia. Kuunteleminen kuitenkin hauskaa
- ..
- Puheeseen täytyi keskittyä, jotta sitä ymmärsi.
- Itselle outo tapa ääntää osa sanoista, mutta aika hyvin ymmärrettävää kuitenkin.

- Sanat pyöristyivät jonkin verran ja sulautuivat tavallaan yhteen, mikä teki puheesta osin jopa epämiellyttävää kuunnella.
- Osa sanojen lausunnoista töksähti hieman omaan korvaani, mutta puhetta kuitenkin ymmärsi hyvin.
- Nauhoitus oli heikkolaatuisempi (enemmän kohinaa). Puhujalla oli voimakas aksentti, joistakin sanoista olo vaikeampaa saada selvää, ymmärtäminen vaikeutui
- S-äänne kuulosti erikoiselta
- Puhe kuulosti "tavalliselta" englannilta. hieman huono äänenlaatu vaikeutti kuuntelua
- Puhe oli melko selkeää, mutta aksenttia oli sen verran että joidenkin sanojen ymmärtäminen oli haastavampaa. Ei ihan kelvotonta mallipuheeksi mutta ei parhaasta päästäkään.
- Todella epätasainen nuotti.
- Vaikka englanti ei ollut täysin mallikelpoista, puhetta oli mukava kuunnella, koska henkilö puhui rauhallisesti.
- puhe oli pehmeää ja siksi mieluisaa. Ymmärrettävyys oli varmaankin tämän pyöreyden takia epäselvempää eikä äänite tuntunut niin laadukkaalta
- Äänite oli hieman huonolaatuinen, mikä vaikutti ymmärrettävyyteen. Tämän tyylistä englantia en myöskään kuule kovin usein, minkä takia en ehkä jokaista sanaa ymmärtänyt ensikuulemalta, mutta yleisesti henkilö puhui mielestäni selkeästi ja miellyttävästi. Uusi-Seelanti on myös mielestäni mielenkiintoinen paikka, minkä takia myöskin henkilön puhetapa mahdollisesti kuulosti miellyttävältä.
- Aksentti oli miellyttävä, mutta siitä oli vaikea saada selvää, koska en ole tottunut kyseiseen aksenttiin
- Nyt sai skottiaksentti kilpailijan. Hauskan kuuloista.
- Taustakohina häiritsee hirveästi
- Monotonista, painotus puuttuu niin pitää keskittyä ymmärtämiseen
- Kieli soljui sujuvasti puhujan suusta, mikä teki siitä miellyttävää kuunnella, mutta isompia osia kerrallaan meni myös ohi tuntemattomamman puhetavan ja nopeuden takia.
- koin niin
- Mukavan kuuloista puhetta, mutta jotkut sanat menivät hieman ohi.
- Jännä ääntäminen, en ole varma onko painotukset vai mikä, joka vaikeuttaa välillä avainsanojenkin ymmärtämistä. Hämmennyin erityisesti sanasta "artists", vaikka se on tuttu sana. Kuitenkin ymmärrettävää puhetta, vaikka täytyisi varmaan päästä vähän murteeseen sisään ymmärtääkseen ihan kaiken, ja selkeästi henkilön äidinkieli.
- klassinen uudenseelannin aksentti, hidas mutta selkeä
- Joitakin sanoja äännettiin hassusti, minkä vuoksi ei heti ymmärtänyt sanaa.
- -
- Puhuu hieman epäselvästi ja ääntämys erilaista kun mihin on tottunut
- Eihän tuosta selvää saa kuin osasta sanoista. Puhe oli neutraalin kuuloista sinänsä.
- Erikoisen kuuloisia vokaaleja, mutta hyvin ymmärrettävää. NZ-aksentti ei kuitenkaan erityisemmin miellytä omaa korvaa.
- ?
- Pieni osa sanoista oli vaikeasti ymmärrettävissä, mutta yleisesti ottaen puhe kuulosti selkeästi ja siten vastasi mallikelpoisen englannin kuvaani ja vaikutti sen miellyttävyyteen.
- .

Audio 7 (Japanese English)

Miten päädyit vastauksiisi? Kerro lyhyesti.

- Japanin aksentti yleisesti melko epäselvää, mutta oma tottumus tämän kuulemiseen saa kuulostamaan tämän 5mmärrettävämmältä.
- Huomaan vastauksissani, kuinka paljon omat ennakkoluulot vaikuttaa. Oma käsitys esim. japanilaisista on positiivisempi kuin kiinalaisista, joten japanilainen aksentti kuulostaa heti miellyttävämmältä kuin esim. kiinalaisen kuuloinen. Vaikka ne kuulostaaki aika lailla yhtä epäselvältä.
- sanojen painotus jotenkin särähtää korvaan
- Joitakin äänteitä puuttuu japanin kielessä, joten ne puuttuvat tässäkin.
- Puhe oli selkeää ja hyvin artikuloitua.
- Voisin kuunnella
- Oikein kiva aksentti. Vokaalien piiiiitkittäminen pisti korvaan hieman
- Oikeastaan todella ymmärrettävää vahvasta aksentista huolimatta. Puheen tahti on hidasta ja sitä on helppo seurata.
- Jotkut kirjaimet äännetään hyvin laimeasti, joka vaikuttaa ymmärrettävyyteen.
- Helppo ymmärtää mutta Aasian kielten ääntäminen kuuluu läpi. Puhe selkeää ja simppeliä
- ..
- Puhetta ymmärsi hyvin ja rauhallista puhetyyliä oli mukava kuunnella.
- Omaan korvaan japanilainen aksentti kuulostaa hauskalta ja miellyttävältä, vaikkei ns. hyvää englantia olekkaan. Puhui myös rauhallisesti, mikä oli hyvä.
- Osa sanoista sai japanilaisen kieliasun. "Warned" kuulosti enemmän "wonged" tms.
- Osa sanojen lausunnoista tökkii jälleen paljon. Puhetta ymmärtää, mutta tapa lausua jotkin sanat ovat jopa hieman ärsyttäviä.
- Osa äänteistä kuulosti vierailta, taukoja oli epätyypillisissä paikoissa
- Puhe oli melko selkeää
- Sanojen outo ääntäminen ja painotus teki vaikeaa ymmärtää
- Puhuja korosti monia tärkeitä äänteitä niin että vahvasta aksentista huolimatta puheesta oli melko helppo saada selvää. Puhuja vaikutti tarkoituksella kompensoivan luonnollista aksenttiaan, jotta puhe olisi ymmärrettävämpää, minkä vuoksi puhuja voisi olla melko hyvä malli kielenopettelussa, sen kannalta että häneltä voi tarkastella, mitä äänteitä voi korostaa puheen selkeyttämiseksi.
- Ei ongelmia.
- Henkilö artikuloi melko epäselvästi, mikä häiritsi ymmärtämistä.
- puhui rauhallisesti ja selkeästi joka teki ymmärretävää. Hän on myös opiskellut oletetusti kielen, jolloin se vastaa paremmin omaa opittua kieltä, joka varmasti vaikuttaa miellyttävyyteen ja ymmärrettävyyteen. Puhe oli pehmeää joka teki siitä miellyttävää
- Henkilö luki ja puhui hyvin selkeästi, eikä minulla ollut vaikeuksia ymmärtää häntä, mutta luulen kuulevani hänen puheestaan japanin kielen vaikutuksen, etenkin hänen lukiessaan tarinaa, mikä ehkä vaikuttaa puheen miellyttävyyteen, vaikka en osaa sanoa miksi.
- Henkilö lausui osia äänteitä "väärin", mutta itselleni se ei vaikuttanut ymmärtämiseen tai mielyttävyyteen
- Ihan miellyttävä kuunnella, tuli mieleen Karate Kid -elokuvat. Vaikka aksentti oli hieman vaikea, puhe oli tarpeeksi hidasta.
- Rauhallinen vauhti helpottaa
- Selkeetä japsikamaa kestää korvan hetken tottua mutta viesti välittyy kyllä
- Puhumisen tapa muistutti suomalaisten englantia ja rauhallisuus helpotti ymmärtämistä.
- koin
- Puheen rytmi tuntui minusta hieman hitaalta.
- Henkilöllä on todella miellyttävä ääni ja puhetapa, joka saattaa vaikuttaa siihen, että pidän siitä paljon, mutta kieli itsessään on myös todella selkeää, ja murre ei haittaa yhtään — melkein jopa päinvastoin.

Mielipiteeseen saattaa vaikuttaa se, että olen viime aikoina perehtynyt japaniin jonkin verran, joten se kohottaa kiinnostusta jo itsessään. En ole varma, että osaako henkilö ns. täydellisesti englantia, vaikka se siltä kuulosti, tietäen asioiden täydellisyyteen asti hipomisen kulttuurin Japanissa, mutta annoin kuitenkin 5/5.

- ei kovin vahvaa murtamista, selkeästi ymmärettävää
- Melko hidasta puhetta, mikä saattoi auttaa ymmärtämisessä.
- -
- Eläytyvä lukeminen kuulostaa kivalta
- Jotkut sanat ovat vaikeita saada selvää, mutta pääasiassa viesti välittyy. Onhan japaniaksentti hauska, joten on miellyttävän kuuloista.
- Hitaampi tempo ja japanilaisuus huomattavissa miellyttävällä tavalla.
- ?
- Puhe oli täysin ymmärrettävää, vaikka ei vastannutkaan täysin mallikelpoista englantia ääntämisen vuoksi. Ääntäminen vaikutti myös puheen miellyttävyyteen sekä puheen hitaus.
- .

Audio 8 (Mexican English)

Miten päädyit vastauksiisi? Kerro lyhyesti.

- -
- Paikotellen mutinaa
- Aika ymmärrettävä aksentti. Ymmärrettävämpi kuin esim. aasialaistaustaisten. Johtuuko se ehkä tottumuksesta? Tätä aksenttia kuulee enemmän leffoissa kuin aasialaistaustaisten.
- melko neutraali aksentti
- Hieman vaivanoloisen kuuloista
- Puheesta huomasi, että lukijalla oli haasteita lausua tiettyjä sanoja.
- Aika paljon ongelmia tiettyjen äänteiden kanssa
- Ihan jeppis aksentti! Oudosti lausutus r:ät jäi mieleen (muisuttaa omasta vaikeudestani samassa asiassa... :D)
- Monien sanojen ääntämisessä on vaikeuksia, jonka takia ymmärrettävyys on kaikista kahdeksasta kuuntelemastani huonointa
- Henkilöllä ajoittain hankaluuksia lukea tekstiä ja sen myötä takelteli sanoissaan.
- Perus "jenkkienglantia". Osaa vaikea ymmärtää mutta useimmat sanat ja ääntämistavat tuttuja
- ..
- Puhe rytmittyi hassusti ja sen ymmärtämiseen täytyi keskittyä aika paljon. Outo rytmitys ja äänenpaino tekivät kuuntelusta hieman epämiellyttävää. (Ei liity kieleen tai puheeseen, mutta äänityksen laatu ylipäänsä kaikkine taustahälinöineen ja suhinoineen teki kuuntelusta epämiellyttävän)
- Aika sössöttävää. Tarinaosuus oli ärsyttävämpää kuunneltavaa.
- Sanasto suppeaa, mutta täysin ymmärrettävää.
- Puhetta ymmärsi melko hyvin. Osa puheesta oli hieman takeltelevaa ja osa ääntämisistä omaan korvaan väärää.
- Nauhoitus oli heikompilaatuinen, taustahälyä ym. Puhuja epäröi ja piti taukoja, jotka vaikeuttivat ymmärtämistä. Viesti kuitenkin välittyi hyvin.
- Hieman erikoinen puhetyyli
- Lukeminen oli hieman epäröivää ja taustamelu haittasi ymmärrystä
- Puhe oli melko ymmärrettävää, vaikka puhujalla oli vaikeuksia joidenkin sanojen kanssa eikä tiennyt joidenkin sanojen ääntämistapaa.

- Ok.
- Henkilö puhui melko hiljaa ja artikuloi epäselvästi, mikä häiritsi ymmärtämistä.
- puhe ei ollut sujuvaa vaan välillä joutui ottamaan jonkun sanan uusiksi, äänite tuntui kohisevalta
- Henkilö luki ja puhui selkeästi, mutta hänenkin puheestaan oli mielestäni kuultavissa äidinkielensä vaikutus. En osaa kommentoida puheen miellyttävyyttä tai mallikelpoisuutta sen enempää.
- Tämä aksentti ei ollut kovinkaan miellyttävä mutta suht ymmärrettävä, vaikka jotkin äänteet äaännettiin oudosti
- Melko selkeää.
- Rentoa normaalia puhetta, helppo ymmärtää
- Tauot ja ääntäminen vähän hakusessa mutta kyllä selvän saa
- Taas rauhallinen puherytmi helpotti ymmärtämistä ja teki puheesta miellyttävää.
- koin niin
- Helposti ymmärrettävää puhetta sopivalla nopeudella.
- Vaikuttaa siltä, että henkilö puhuu englantia päivittäin, vaikka onkin oppinut sen vasta myöhemmin. Mallitekstin lukemisesta huomasi, että pieniä puutteita sanavarastossa, koska lukija antoi sen kuulua läpi. Ihan mukavan kuuloista, kuulosti jopa vähemmän latinolta(?) kuin amerikkalaisessa mediasisällössä kuulee välillä. Jotkut pikkuseikat vaikeuttavat ymmärtämistä, mutta aika vähän.
- hieman takkuileva puhe ärsytti hieman
- Kuulosti töksähtelevältä.
- Kuulostaa siltä, ettei englanti ja ääntämys tule luonnostaan
- Välillä oli helpompaa ja välillä vaikeampaa saada selvää.
- Kuulosti enemmän paperilta (hitaasti) luetulta kuin moni muu
- Puhe oli melko ymmärretävää, mutta takeltelu ja sanojen ääntäminen väärin vaikuttivat muiden arviointieni muodostumiseen.
- Äänite ei toimi. Edellisissä äänitteissä on se ongelmana, että ne eivät aukea välilehdelle, vaan joudut aloittamaan kyselyn aina alusta, kun kuuntelet äänitteet. Kannattaa korjata asia.