

**TIETEELLISEN TIEDON KÄYTTÖ HOITOTYÖN OPETUKSESSA OPISKELIJOIDEN
ARVIOIMANA**

Tampereen Yliopisto

Terveystieteiden yksikkö

Pro gradu-tutkimus

Kevät 2012

Emilia Laapio

TIIVISTELMÄ

TAMPEREEN YLIOPISTO

Terveystieteiden yksikkö

EMILIA LAPIO: Tieteellisen tiedon käyttö hoitotyön opetuksessa opiskelijoiden arvioimana

Pro gradu -tutkielma, 43 sivua, 4 liitettä

Ohjaajat: TtT, dosentti, lehtori Meeri Koivula ja TtT, lehtori Katja Joronen

Hoitotiede

Toukokuu 2012

Tutkimuksen tarkoitus oli kuvata ja arvioida hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käyttöä opetuksessa opiskelijan arvioimana. Tavoitteena oli tuottaa tietoa opettajien tieteellisen tiedon käytöstä hoitotyön opetuksessa. Tutkimuksen aineisto kerättiin strukturoidulla kyselylomakkeella 2010-2011. Tutkimukseen vastasi (n=202) kolmannen vuoden hoitotyön opiskelijaa yhdeksästä eri puolella Suomea sijaitsevasta ammattikorkeakoulusta. Tutkimuksen aineisto analysoitiin sekä kvantitatiivisilla, että kvalitatiivisilla menetelmillä. Kvantitatiivinen aineisto analysoitiin SPSS 19 tilasto-ohjelmalla ja kvalitatiivinen aineisto induktiivisella sisällönanalyysillä.

Tutkimuksen tulosten mukaan hoitotyön opiskelijat arvioivat hoitotyön opettajien käyttävän näyttöön perustuvaa ja perinteistä hoitotyön opetusta. Naisopiskelijat arvioivat tutkimustiedon käyttöön aktivoivaan opetusta olevan enemmän kuin miesopiskelijat. Hoitotyön opiskelijat, joilla oli jokin aikaisempi hoitotyön koulutus arvioivat näyttöön perustuvaa ja monitieteistä opetusta olevan enemmän kuin ei aikaisemmin koulutetut. Opiskelijat joilla ei ollut hoitotyön työkokemusta arvioivat perinteistä hoitotyön opetusta olevan enemmän kuin ne opiskelijat, joilla oli hoitotyön työkokemusta. Opiskelijat arvioivat, että ne opettajat jotka käyttivät perinteistä hoitotyön opetusta enemmän, välittivät tutkittua tietoa käytäntöön myös perinteisillä menetelmillä, kuten osastotunneilla tai koulutuksella.

Opiskelijoilla oli tutkitun tiedon siirtämiseen, opettajan osaamiseen, opettajan toimintaan ja opetukseen liittyviä odotuksia koskien hoitotyön opettajien näyttöön perustuvan toiminnan edistämistä. Opiskelijat toivoivat, että hoitotyön opettajat välittäisivät ja jakaisivat tutkittua tietoa opiskelijoille sekä hoitotyön käytäntöön. Opiskelijat odottivat, että opettajilla on ajantasaiset tiedot ja taidot, joita opettajat myös päivittävät esimerkiksi käytännön hoitotyön työelämäjaksoilla. Hoitotyön opettajilta toivottiin myös osallistumista hoitotyön kehittämiseen sekä toimista roolimallina. Opiskelijat odottivat hoitotyön opetuksen perustuvan uusimpaan tutkittuun tietoon ja toivoivat tutkitun tiedon näkymistä tenteissä ja oppimistehtävissä.

Tutkimuksen tuloksia voidaan hyödyntää hoitotyön koulutuksen suunnittelussa ja kehittämisessä. Lisäksi tulosten avulla voidaan tehostaa näyttöön perustuvaa toimintaa.

ABSTRACT

UNIVERSITY OF TAMPERE

The School of Nursing

EMILIA LAAPPIO: Reserach utilisation in nursing teaching: a nursing student's point of view

Master's thesis, 43 pages, 4 appendix

Advisors: Meeri Koivula PhD, docent, lecturer and Katja Joronen PhD, Senior lecturer

Nursing Science

May 2012

The purpose of this research was to present and estimate the nursing teachers research utilisation in their teaching from a student's point of view. The aim was to provide information on nursing teachers research utilisation. The data was collected with a structured questionnaire in 2010-2011 from 202 (n=202) third year nursing students from nine Finnish polytechnic. The data was analysed with both quantitative and qualitative methods.

The results showed that nursing teachers used both Evidence-Based teaching method and traditional nursing teaching mtehod in their work from the nursing students perspective. Women students estimated that there was more research utilisation activate teaching than mens did. Those students who had earlier healthcare studies estimated that teachers used more Evidence-Based teaching and multidisciplinary teaching than the students who hadn't earlier studies. The students who didn't have work experience from nursing esimated that there was more traditional nursin teaching than the ones who had work experience. According to nursing students nursing teachers that used traditional nursing teaching, used also traditional ways of transforming new research knowledge.

The students had expectations concerning teachers' ability to transfer research information, teachers competence, teachers actions and teaching. Students hoped that teachers would transform information to students and in nursing practice. They hoped that teacher would have the proper and updated knowledge and skills Teachers should also take part in nursing research actions and work as a role models for the students. Students expected that nursing teaching is based on new research information and evidence and these should be used in different ways in teaching.

These result can be used to develop nursing teaching and Evidence-Based Practise.

Keywords: research knowledge, nursing, teacher, student

SISÄLLYS

1. JOHDANTO	6
2. TUTKIMUKSEN TEOREETTINEN VIIITEKEHYS	7
2.1. Näyttöön perustuva toiminta ja tieteellinen tieto	8
2.2. Tieteellisen tiedon käyttö hoitotyön opetuksessa	8
2.3. Opiskelijoiden kokemus saamastaan opetuksesta	10
2.4. Yhteenveto kirjallisuuskatsauksesta	11
3. TUTKIMUKSEN TARKOITUS, TAVOITTEET JA TUTKIMUSTEHTÄVÄT	11
4. TUTKIMUKSEN AINEISTON KERUU	12
4.1. Mittari	12
4.2. Aineiston keruu	13
5. AINEISTON ANALYYSI	14
5.1. Kvantitatiivisen aineiston analyysi	14
5.2. Kvalitatiivisen aineiston analyysi	17
6. TULOKSET	17
6.1. Taustamuuttujat	17
6.2. Opiskelijoiden arvio hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käytöstä	18
6.3. Hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käyttö opetuksessa opiskelijoiden arvioimana ja siihen yhteydessä olevat tekijät	23
6.4. Summamuuttujien yhteydet toisiinsa	27
6.5. Opiskelijoiden odotukset hoitotyön opettajien näyttöön perustuvan toiminnan edistämiseksi	28
7. POHDINTA	32
7.1. Tutkimuksen luotettavuus	32
7.2. Tutkimuksen eettisyys	33
7.3 Tulosten tarkastelua	34
7.4 Tutkimustulosten hyödynnettävyys ja jatkotutkimusaiheet	37
8. JOHTOPÄÄTÖKSET	37
LÄHTEET	39

LIITTEET

- Liite 1. Kirjallisuushaku
- Liite 2. Hoitotyön opettajan opetuksen tieteellinen perusta-mittari
- Liite 3. Saatekirje opiskelijoille
- Liite 4. Sisällönanalyysi

KUVIOT

- Kuvio 1. Pylväsdiagrammi hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käyttö

TAULUKOT

- Taulukko 1. Kirjallisuushaun hakutermit tietokannoissa
- Taulukko 2. Summamuuttujien muodostuminen ja sisäinen johdonmukaisuus
- Taulukko 3. Vastaajien taustatiedot
- Taulukko 4. Hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käyttö opiskelijoiden arvioimana
- Taulukko 5. Opiskelijoiden arvio hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käytöstä
- Taulukko 6. Taustamuuttujien yhteys opiskelijoiden arvioihin hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käytöstä
- Taulukko 7. Millä keinoilla opiskelijat arvioivat opettajien välittävän tutkimustietoa käytäntöön?
- Taulukko 8. Opiskelijoiden arviot opettajien käyttämistä menetelmistä tutkimustiedon välittämisessä käytäntöön ja sen yhteys opettajan tieteellisen tiedon käyttöön
- Taulukko 9. Summamuuttujien korrelaatiot
- Taulukko 10. Sisällönanalyysin kategoriat

1. JOHDANTO

Hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käytön tutkiminen on tärkeää, koska nykyaikainen hoitotyön opetus tulee perustua uusimpaan tutkimustietoon. Opettajien opiskelijoille antamat mallit ja mahdollisuudet tutkitun tiedon hyödyntämiseen vaikuttavat myös hoitotyön laatuun ja kehittämiseen tulevaisuudessa. Näyttöön perustuvaa toimintaa korostetaan hoitotyössä ja se kuuluu myös hoitotyön koulutuksen kehittämistä koskeviin suosituksiin ja ohjelmiin (Suomen Akatemia 2003; Sosiaali- ja terveysministeriö 2003, 2008). Näyttöön perustuvan hoitotyön ja toiminnan lisääntymistä voidaan edistää koulutusinterventioilla ja riittävällä resursoinnilla toiminnan käyttöönoton yhteydessä (Melender & Häggman-Laitila 2010).

Hoitotyön opetuksen siirtyminen ammattikorkeakouluihin on muuttanut hoitotyön opettajien työtä ja osaamisvaatimuksia (Salminen ym. 2006). Suomessa ammattikorkeakoulussa työskentelevällä hoitotyön opettajalla on oltava maisteritutkinto, mutta tämä ei vielä takaa tieteellisen tiedon käyttöä. Opettajien tieteellisen tiedon käyttöön opetuksessa voi vaikuttaa muun muassa ikä, hoitotyön tutkinto, opettajan kokemus ja koulutustaso. Maisteritutkinnon suorittaneiden hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käyttö on suppeampaa kuin tohtori-tutkinnon suorittaneilla opettajilla. (Koivula ym. 2011.)

Hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käyttöä on tutkittu vähän ja opiskelijoiden näkökulma aiheeseen on tärkeä, sillä he ovat tulevaisuuden hoitotyön asiantuntijoita, joiden päätösten tulee perustua näyttöön. Hoitotyön opiskelijat noudattavat edelleen yksiköiden hoitotyön normeja ja sääntöjä opiskelussaan ja toimiessaan hoitotyössä. Opiskelijat toivovat opettajalta tukea teorian ja käytännön integrointiin. (Sarajärvi 2002.) Hoitotyön koulutuksen tulee tukea opiskelijoiden kasvua näyttöön perustuvaan hoitotyöhön ja käytännön harjoittelukenttien tulee tukea tätä myös (Sosiaali- ja terveysministeriö 2003). Hoitotyön opettajat arvioivat oman osaamisensa korkeatasoiseksi ja katsovat omaksi vahvuudekseen toimintansa suhteessa opiskelijaan. Lisäksi he arvioivat hyödyntävänsä hyvin ammattikirjallisuutta ja tutkimuksia. Arviointiin on kuitenkin otettava mukaan myös opiskelijat ja muut yhteistyötahot. (Salminen ym. 2011.)

Tämän tutkimuksen tarkoitus on kuvata ja arvioida hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käyttöä opetuksessaan opiskelijan näkökulmasta. Tavoitteena on tuottaa tietoa opettajien tieteellisen tiedon käytöstä hoitotyön opetuksessa. Tätä tietoa voidaan hyödyntää tulevaisuudessa hoitotyön koulutuksen kehittämisessä ja näyttöön perustuvan toiminnan tehostamisessa. Tutkimus kuuluu

osana valtakunnalliseen hankkeeseen, jossa tutkitaan yhteistyössä Turun yliopiston johdolla terveysalan opettajien kompetensseja.

2. TUTKIMUKSEN TEOREETTINEN VIITEKEHYS

Tutkimuksen kirjallisuuskatsaus toteutettiin Cinahl-, Medic- ja ERIC-tietokannoissa. Lisäksi kirjallisuuslähteitä etsittiin käsihaualla. Kirjallisuushaku Cinahl- ja Medic-tietokannoissa toteutettiin kahdessa vaiheessa, jossa ensin haettiin tietoa näyttöön perustuvasta toiminnasta ja opiskelijoista ja toisessa haussa tietoa opiskelijoiden kokemuksista saamastaan opetuksesta. ERIC-tietokannan haku toteutettiin vaihe 2 haun mukaan. Hakutermit tarkistettiin Termix- ja hoidokki –tietokannoissa ja haku suoritettiin sekä asiasanahakuna, että vapaasana hakuna. Hakustrategiasta keskusteltiin myös Tampereen yliopiston terveystieteiden osastokirjaston informaatikon kanssa. Kirjallisuushaun suorittaminen tietokannoittain on esitetty tarkemmin Liitteessä 1. Kirjallisuuskatsauksen hakusanat on esitetty Taulukossa 1.

TAULUKKO 1. Kirjallisuushaun hakutermit tietokannoissa

Tietokanta	Hakutermit vaihe 1	Hakutermit vaihe 2
Medic	Näyttö* eviden* tutkim* research* AND opisk* student*	Kokem* experience* asen* attitude* AND opisk* student* AND koulu* education*
Cinahl	Evidence Based Practice OR Evidence Based Nursing OR nursing knowledge AND students	Student experiences AND learning method OR learning enviroment OR Teaching
ERIC		Students AND experience OR opinion AND education OR Students AND experience OR opinion AND education AND nursing OR health care

2.1. Näyttöön perustuva toiminta ja tieteellinen tieto

Näyttöön perustuva toiminta (Evidence-Based Practice) tai näyttöön perustuva hoitotyö (Evidence-Based Nursing) tarkoittavat parhaan saatavilla olevan ajantasaisen tiedon käyttöä potilaan hoidossa (Parahoo 2006; Smith-Storm & Nortvedt 2008; Sarajärvi 2010; Korhonen ym. 2012). Paras ajan tasalla oleva tieto tarkoittaa usein tutkimustietoa, mutta tutkitun tiedon puutteessa voidaan käyttää myös asiantuntija tietoa (Korhonen ym. 2012). Näyttöön perustuvan toiminnan käynnistymisen lähtökohdaksi on kliinisessä ympäristössä tunnistettu kysymys tai ongelma, johon haetaan vastausta. Tutkitun tiedon käyttöönotto perustuu julkaistujen tutkimustulosten soveltamisella käytäntöön. Näyttöön perustuvaa toimintaa sekä tutkitun tiedon käyttöönottoa pidetään keskeisenä terveydenhuollon vaikuttavuuden, tehokkuuden ja asiakaskeskeisyyden sekä taloudellisuuden kannalta. (Häggman-Laitila 2009.) Näyttöön perustuvan hoitotyön vahvistaminen on yhteydessä tieteellisen tiedon käyttöön. Tieteellisen tiedon käyttöä hoitotyössä vahvistetaan tukemalla henkilöstön osallistumista tutkimus- ja kehittämistoimintaan, antamalla esimerkkiä näyttöön perustuvalla johtamisella sekä kannustamalla työntekijöitä kyseenalaistamaan omia toimintatapoja ja malleja. Lisäksi henkilöstöä tulee kannustaa etsimään uutta tutkittua tietoa toiminnan perustaksi. (Sarajärvi 2009.)

Sairaanhoitajat ovat kuvanneet tutkimustiedon hyödyntämistä estäviksi tekijöiksi kielen, yhteistyön puutteet sekä tutkimustiedon ymmärrettävyyteen liittyvät esteet (Oranta ym. 2002). Sairaanhoitajat käyttävät paljon enemmän tietolähteinään kollegojen kokemusta ja tietoa sekä organisaation ohjeita kuin tutkittua tietoa (Gerrish & Clayton 2004). Ajan ja resurssien puute voivat olla myös esteitä tutkitun tiedon käytölle (Gerrish ym. 2008). Sairaanhoitajien asenne tutkimustietoa kohtaan on positiivinen, mutta tutkimustiedon yhdistäminen käytännön kliiniseen hoitotyöhön nähdään vaikeana (Parahoo ym. 2000).

2.2. Tieteellisen tiedon käyttö hoitotyön opetuksessa

Näyttöön perustuva toiminta sisältyy hoitotyön ja sen koulutuksen kehittämistä koskeviin ohjeisiin ja suosituksiin (Sosiaali- ja terveystieteiden ministeriö 2003). Tutkitun tiedon käyttöä opetuksessa on tutkittu vähän (Melender & Häggman-Laitila 2009).

Koivula ym. (2011) ovat tutkineet hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käyttöä. Hoitotyön opettajat käyttivät tieteellistä tietoa keskimäärin hyvin opetuksessaan, mutta hoitotyön opettajien

tutkintotasolla on yhteys tieteellisen tiedon käyttöön. Tohtori-tutkinnon suorittaneet hoitotyön opettajat käyttivät enemmän ja laajemmin tutkittua tietoa opetuksessaan kuin maisteri- tai muun tasoiset opettajat. Myös opettajan virka-asemalla on merkitystä tieteellisen tiedon käytössä. Päätoimiset luennoitsijat käyttivät tieteellistä tietoa laajemmin ja enemmän kuin tuntiopettajat, päätoimiset opettajat tai muu opetushenkilökunta. Päätoimiset opettajat käyttivät vähemmän perinteistä opetusta kuin tuntiopettajat. Myös iällä, hoitotyön tutkinnolla ja työkokemuksella on vaikutusta monitieteelliseen opetukseen. Alle 40-vuotiaat opettajat käyttivät vähemmän monitieteistä opetusta kuin 51-60-vuotiaat opettajat. Alle 10-vuotta työkokemusta omaavien opettajien opetus oli vähemmän monitieteistä kuin yli kymmenen työkokemusvuoden omaavien opettajien. Tutkimusartikkeleita julkaisseiden opettajien tieteellisen tiedon käyttö oli yleisempää kuin ei julkaisseiden opettajien. (Koivula ym. 2011.)

Pakkonen ym. (2010) ovat tutkineet täydennyskoulutusopiskelijoiden käsityksiä tutkitun tiedon käytöstä hoitotyössä. Edistäviä tekijöitä tutkitun tiedon käytölle olivat tiedon helppo saatavuus ja käytännön läheisyys, suomen kieli, julkaisun saatavuus, esimiehen esimerkki ja positiivinen suhtautuminen, resurssien anto, tutkimuksista keskusteleminen sekä työyhteisön ja kollegojen antama tuki. Myös täydennyskoulutus kuvattiin edistäväksi tekijäksi tutkitun tiedon käytössä. Estäviä tekijöitä tutkitun tiedon käytölle olivat kiire ja ajanpuute lukea tutkimuksia sekä tutkimusten julkaisu vieraalla kielellä. Täydennyskoulutusopiskelijoiden mielestä tutkitun tiedon opetuksessa opettajan toiminta tutkitun tiedon integroinnista opetukseen ja tekemällä oppiminen, esimerkiksi tiedonhaku, tukivat tutkitun tiedon käyttöä opintojen aikana.

Melender ja Häggman-Laitila (2009) ovat tutkineet näyttöön perustuvien koulutusinterventioiden vaikuttavuutta. Koulutusinterventiot voidaan jakaa käsittelemään informaation luku- ja kirjoitustaitoa, kliinisen ongelman tai aihealueen pohjalta tapahtuvaan tiedonhakuun ja käyttöön sekä näyttöön perustuvan toiminnan teoreettiseen opiskeluun ja opiskelu- ja opetusmenetelmiin. Näyttöön perustuvan toiminnan teoriaopetus perustui oppilaitoksen henkilöstön yhteistyöhön suunnittelussa ja toteutuksessa sekä ohjauksen saatavuuteen. Hoitotyön opettaja teki usein yhteistyötä kirjaston henkilökunnan ja tietopalvelujen henkilöstön kanssa (Courey ym. 2006; Melender & Häggman-Laitila 2009; Brown ym. 2010). Ohjausta ja tukea opiskelijat saivat sekä opettajalta sekä kirjaston henkilökunnalta. Opetusmenetelminä näyttöön perustuvassa toiminnassa ovat esimerkiksi luento-opetus, yhteistoiminnallisuus, ryhmätyöt, kliinisen harjoittelun kirjalliset työt ja erilaiset projektiopinnot. Näyttöön perustuvan toiminnan oppimista hoitotyön koulutuksessa voidaan edistää vahvistamalla informaation luku- ja kirjoitustaitoja, hoitotyön kliiniseen ongelmaan integroivalla oppimisella sekä teoreettisilla opinnoilla. (Melender & Häggman-Laitila 2009.)

Heikkilän (2005) mukaan tutkitun tiedon opetusta on hoitotyön koulutuksessa melko paljon. Useimmiten opetus toteutuu opiskelijoiden itsenäisenä opiskeluna ja tekemällä oppimisen muodossa. Opiskelijat käyttävät tutkittua tietoa opiskelumateriaalina, oppimistehtävissä ja oppinnäytetöissä. Opiskelijoiden interaktiivinen työskentely ja ohjauksen saatavuus on vähäistä tutkitun tiedon käytön opetuksessa.

Tutkimustiedon käyttöä päätöksenteon tukena on opetettu hoitotyön opiskelijoille mm. hyödyntämällä ryhmitöitä ja parityöskentelyä (Smith-Storm & Nordvedt 2008; Balakas & Sparks 2010) oppimistehtäviä, tutkimusesityksiä ja kyselyjä (McCurry & Martins 2010). Teorian ja käytännön välistä kuilua on yritetty poistaa myös erilaisilla yhteistyöprojekteilla oppilaitosten ja sairaaloiden välillä (Moch & Cronje 2007; Peck ym. 2009; Moch ym. 2010; Moch & Cronje 2010). Hoitotyön opiskelijat voivat myös toimia tutkitun tiedon välittäjinä käytännön hoitotyössä (Stone & Rowles 2007; Cronje & Moch 2010), mutta opiskelijan tai vastavalmistuneen vähäinen rooli työyhteisössä voi estää tiedon siirtoa (Cronje & Moch 2010).

Tiedonhakutaidot ovat keskeinen osa tieteellisen tiedon opetusta ja käyttöä (Courey ym. 2006; Brown ym. 2010). Hoitotyön opettajat ja hallinnon henkilöstö arvioivat osaavansa käyttää tiedonhakua melko hyvin, mutta sairaanhoitajat kokevat tiedonhaun tietokannoista vaikeaksi (Rajalahti & Saranto 2011). Brownin ym. (2010) mukaan hoitotyön opiskelijat käyttävät edelleen oppikirjoja pää tiedonlähteenään. Seuraavaksi yleisintä oli etsiä tietoa Internetistä (Google). Tietokantojen (Cinahl, PubMed, Cochrane) käyttö on edelleen vähäistä opiskelijoiden keskuudessa. Esteenä opiskelijoiden tieteellisen tiedon käytölle olivat liiallisen tiedon löytyminen ja lähdekritiikin oppiminen sekä ajan puute. Lisäksi hoitotyön opiskelijat havaitsivat vain harvoin tutkitun tiedon käyttöä tunneilla (Mattila ym. 2004).

Haasteena tieteellisen tiedon opetukselle on edelleen näyttöön perustuvan toiminnan ja tieteellisen tiedon yhdistäminen käytäntöön ja käytön merkityksen ymmärtäminen (Halcomb & Peters 2009).

2.3. Opiskelijoiden kokemus saamastaan opetuksesta

Hoitotyön opettajien pätevyyden arviointiin on otettava mukaan myös opiskelijat (Salminen ym. 2011). Hoitotyön opiskelijoiden kokemuksia opetuksesta on tutkittu pro gradu-tutkimuksena muun muassa simulaatio-opetuksen (Kivinen 2008), verkko-opetuksen (Tella 2009), ongelmaperustaisen oppimisen (Miesperä 2011) sekä opiskelijaohjauksen näkökulmista (Puttonen 2009). Itse teoriaopetusta on kuitenkin tutkittu hoitotyön opiskelijoiden näkökulmasta vähän.

Monipuoliset ja innovatiiviset oppimistehtävät ovat opiskelijoiden mielestä parempia näyttöön perustuvan toiminnan opetuksessa kuin perinteiset oppimistehtävät (McCurry & Martins 2010). Erilaisten opetusmenetelmien käyttö edistää myös opiskelijoiden aktiivisuutta oppimisprosessissa (Smith-Storm & Nortvedt 2008). Käytännön työelämän yhteistyökumppanin kanssa työskentely on hoitotyön opiskelijoiden mielestä merkityksellistä näyttöön perustuvan toiminnan opetuksessa (Balakas & Sparks 2010). Hoitotieteellisen tutkimuksen kurssin opiskelijat arvostivat opettajan kokemusta tutkimustyöstä (Halcomb & Peters 2009).

2.4. Yhteenveto kirjallisuuskatsauksesta

Potilaan hoitoa koskevan päätöksenteon taustalla tulisi olla uusimpaan tutkimustietoon ja asiantuntijuuteen pohjautuva näyttö. Tutkitun tiedon käyttöä voidaan edistää hoitotyön koulutuksella, resurssien kohdentamisella ja organisaation tuella. Hoitotyön korkeakoulutasoiseen koulutukseen sisältyy näyttöön perustuvan toiminnan ja tutkitun tiedon käytön opetusta. Hoitotyön opiskelijat ilmoittavat tutkitun tiedon hyödyntämiselle samoja esteitä kuin valmiit sairaanhoitajat. Tutkitun tiedon käyttöä koulutuksessa voidaan edistää parantamalla tiedon saatavuutta ja tiedonhankintataitoja. Haasteena tieteellisen tiedon käytön opetukselle on edelleen tutkimustiedon yhdistäminen käytäntöön. Tutkitun tiedon käyttöä hoitotyön opetuksessa on tutkittu niukasti. Samoin hoitotyön opiskelijoiden kokemuksia saamastaan opetuksesta on tutkittu vähän.

3. TUTKIMUKSEN TARKOITUS, TAVOITTEET JA TUTKIMUSTEHTÄVÄT

Tutkimuksen tarkoitus on kuvata ja arvioida hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käyttöä opetuksessa opiskelijoiden arvioimana. Tavoitteena on tuottaa tietoa opettajien tieteellisen tiedon käytöstä hoitotyön opetuksessa. Tätä tietoa voidaan hyödyntää tulevaisuudessa hoitotyön koulutuksen kehittämisessä ja näyttöön perustuvan toiminnan tehostamisessa.

Tutkimustehtävät olivat:

1. Miten paljon opiskelijat arvioivat hoitotyön opettajien käyttävän tieteellistä tietoa opetuksessa?
2. Millainen yhteys on opiskelijoiden taustamuuttujilla ja opiskelijoiden arviolla opettajan tieteellisen tiedon käytön määrästä?
3. Millaisia odotuksia opiskelijoilla on opettajien näyttöön perustuvan toiminnan edistämisestä?

4. TUTKIMUKSEN AINEISTON KERUU

4.1. Mittari

Aineisto on kerätty Hoitotyön opettajan opetuksen tieteellinen perusta-mittarista muokatulla mittarilla (Koivula & Tarkka 2006). Mittarit sisältävä kyselylomake muodostuu taustatiedoista ja tieteellisen tiedon käyttöä koskevista kysymyksistä. Mittarissa on yhteensä 18 väittämää ja yksi avoin kysymys. Avoimella kysymyksellä kysytään opiskelijoiden odotuksia opettajien näyttöön perustuvan toiminnan edistämiseksi (Liite 2). Mittari on esitestattu 20:llä vastaajalla.

Tutkimuksen taustamuuttujina kysytään ikä ja sukupuoli, aikaisempi terveystieteiden koulutus ja nykyinen koulutusohjelma. Työkokemukseen liittyvät kysymykset koskevat hoitotyön työkokemusta ja sen kestoa vuosina.

Tieteellisen tiedon käyttöä opetuksessa mitataan 17 väittämällä (väittämät 54-70), jossa vastaaja arvioi opettajan tieteellisen tiedon käyttöä viisiportaisella Likert-asteikolla. Viisiportaisessa asteikossa opiskelijat arvioivat seuraavanlaisesti opettajien tieteellisen tiedon käyttöä: 1= ei lainkaan, 2= jonkin verran, 3= ei vähän/ eikä paljoa, 4= melko paljon ja 5= erittäin paljon. Opettajien tutkitun tiedon välittämistä mitataan monivalintakysymyksellä (väittämä 71), jossa vastaaja valitsee näkemystään vastaavan vaihtoehdon. Vastaajalla on myös mahdollisuus täydentää vapaalla tekstillä vastaustaan. Vastaajalla on valittavanaan vaihtoehdot: koulutus, osastotunnit, kehittämishankkeet, opiskelijayhteistyö sekä muuten, miten?

Vastaajien odotuksia hoitotyön opettajan näyttöön perustuvan toiminnan edistämiseksi kysytään yhdellä avoimella kysymyksellä (väittämä 72).

4.2. Aineiston keruu

Tutkimuksen aineisto on kerätty valtakunnallisen tutkimushankkeen yhteydessä. Aineisto on kerätty yhdeksältä eri puolelta Suomea sijaitsevasta ammattikorkeakoulusta loppuvuodesta 2010 ja alkuvuodesta 2011. Ammattikorkeakoulut valittiin tutkimukseen harkinnanvaraisesti ja ammattikorkeakouluista haettiin tutkimuslupa aineiston keruuta varten. Aineisto on kerätty sähköisellä Webpro-pol-kyselylomakkeella, jonka mukana oli saatekirje opiskelijoille (Liite 3). Tutkimusluvan haun yhteydessä ammattikorkeakouluja pyydettiin nimeämään yhteyshenkilö tai -henkilöitä aineistonkeruun toteuttamiseksi. Kaksi ammattikorkeakoulua antoi suoraan opiskelijoiden sähköiset yhteystiedot ja näille opiskelijoille lähetettiin kyselylomake ja saatekirje suoraan Webpro-pol-ohjelman kautta. Loput seitsemän ammattikorkeakoulua ilmoitti yhteyshenkilön tai -henkilöitä, joiden kautta saatekirjeet ja sähköiset kyselylomakkeet välitettiin opiskelijoille. Yhteyshenkilöt ilmoittivat aineistonkerääjälle kuinka monelle opiskelijalle ja milloin kyselylomakkeet oli lähetetty. Yhteyshenkilöiden kanssa meneteltiin samoin myös uusintakyselyn kohdalla. Suoraan Webpro-pol-ohjelman kautta vastanneille kahden ammattikorkeakoulun opiskelijoille lähti automaattisesti uusinta kysely vain niille, jotka eivät olleet vastanneet. Muissa ammattikorkeakouluissa yhteyshenkilöt välittivät uusintakyselyt.

Kyselylomake kohdistettiin ammattikorkeakoulussa kolmatta vuotta opiskeleville hoitotyönopiskelijoille. Kyselylomakkeita lähetettiin 1241 kpl. Voima-analyysia otoskoosta ei tehty. Kyselylomakkeessa oli taustatietojen lisäksi kuusi eri mittaria ja väittämiä oli yhteensä 111. Tämän tutkimuksen aineisto koostuu vain Hoitotyön opettajan opetuksen tieteellinen perustamittarilla (Koivula & Tarkka 2006) kerätystä aineistosta.

Kyselyyn vastasi 202 (n=202) opiskelijaa ja vastausprosentti on 16%. Kyselyyn vastaamattomille on lähetetty kaksi muistutusta kyselystä ja aineiston on kerännyt Turun yliopiston tutkija. Tutkimukseen osallistuneisiin ammattikorkeakouluihin on oltu yhteydessä sähköpostitse ja puhelimitse eikä aineistonkerääjä ole vierailut ammattikorkeakouluissa.

5. AINEISTON ANALYYSI

5.1. Kvantitatiivisen aineiston analyysi

Kvantitatiivinen aineisto on koodattu Excel-taulukkoon, joka vietiin sähköisesti SPSS 19-ohjelmaan. Aineiston analyysi aloitettiin tarkastelemalla vastausprosenttia ja muuttujien jakaumia. Koska tutkimuksessa käytetty kyselylomake on sovellettu opiskelijoille Koivulan ja Tarkan (2006) aikaisemmasta mittarista, ei mittarista voida muodostaa suoraan summamuuttujia. Summamuuttujien muodostamiseksi aineistolle tehtiin pääkomponenttianalyysi, jonka tuloksien perusteella summamuuttujat muodostettiin. Faktorianalyysissä pyritään löytämään voimakkaimmin keskenään korreloivat muuttujakombinaatiot ja havainnollistamaan ne matriisin avulla (Paunonen & Vehviläinen-Julkunen 1997, § 91; Metsämuuronen 2008, 28; Burns & Grove 2011, 397). Pääkomponenttianalyysin pohjalta aineistosta muodostui neljä summamuuttujaa ja ne nimettiin seuraavanlaisesti: *tutkimustiedon käyttöön aktivoiva opetus (summa 1)*, *näyttöön perustuva opetus (summa 2)*, *monitieteinen opetus (summa 3)* ja *perinteinen hoitotyön opetus (summa 4)*. Summamuuttujiin hyväksyttiin kaikki muuttujat joiden faktorilataus on $>0,40$ (Metsämuuronen 2008, 31). Pääkomponenttianalyysin tuloksena päädyttiin jättämään pois muuttuja 64 analyysistä huonon (0,269) faktorilatauksen vuoksi (Metsämuuronen 2008, 31). Pääkomponenttianalyysin perusteella muodostuneilla summamuuttujilla pystytään selittämään 61% aineiston varianssista ja kaikkien summamuuttujien ominaisarvo ylittää raja-arvon 1 (Metsämuuronen 2001, 25). Pääkomponenttianalyysi ja summamuuttujien muodostuminen sekä sisäinen johdonmukaisuus on esitetty taulukossa 2.

TAULUKKO 2: Summamuuttujien muodostuminen ja sisäinen johdonmukaisuus

Muuttuja	Kommu- naliteetti/ Faktorin lataus	Selitys- osuus %	Ka	Kh	Kolmo- gorov- Smirnov	P (Kolmogorov- S)	Cronbachin Alpha	Yksiköt
Tutkimustiedon käyttöön aktivoiva opetus (Summa 1)		35,2	2,952	0,875	0,087	0,001	0,840	5
Missä määrin opettajat ohjaavat opiskelijoita osallistumaan kehittämisprojekteihin?	0,888							
Missä määrin opetuksessa opettajat kyseenalaistavat tutkimustiedon avulla käytännössä vallitsevia toimintatapoja?	0,760							
Missä määrin opettajat välittävät uutta tutkimustietoa hoitotyön käytäntöön?	0,759							
Miten yleistä koulussa on uusista tutkimuksista keskusteleminen?	0,628							
Miten paljon opettajat ohjaavat opiskelijoita tutkimustiedon käyttöön?	0,547							
Näyttöön perustuva opetus (Summa 2)		10,5	3,716	0,678	0,135	<0,001	0,762	5
Missä määrin opettajien tietolähteenä on hoitotieteellinen tieto?	0,741							
Missä määrin opettajien opetus perustuu hoitotyön ammatin arvoihin ja etiikkaan?	0,727							
Missä määrin opettajien opetus perustuu tutkimustuloksiin?	0,665							
Minkä verran opettajilla on valmiuksia tutkimustiedon käyttöön opetuksessa?	0,589							
Miten paljon opettajat edellyttävät opiskelijoilta tutkimustiedon käyttöä päätöksenteon perusteena?	0,531							
Monitieteinen opetus (Summa 3)		8,4	2,830	0,768	0,172	<0,001	0,783	3
Missä määrin opettajien tietolähteenä on yhteiskuntatieteellinen tieto?	0,890							
Missä määrin opettajien tietolähteenä on kasvatustieteellinen tieto?	0,880							
Missä määrin opettajien tietolähteenä on muu tieteellinen tieto?	0,706							
Perinteinen hoitotyön opetus (Summa 4)		6,8	3,505	0,817	0,134	<0,001	0,669	3
Missä määrin opettajien opetus perustuu omaan käytännön kokemukseen?	0,846							
Missä määrin opettajien opetus perustuu hyvin toimiviin käytäntöihin?	0,829							
Missä määrin opettajien tietolähteenä on lääketieteellinen tieto	0,491							

Summamuuttuja *tutkimustiedon käyttöön aktivoiva opetus* sisältää viisi muuttujaa (59, 58, 60, 55, 56). Summamuuttuja *näyttöön perustuva opetus* sisältää samoin viisi muuttujaa (66, 61, 62, 54, 57). Summamuuttujissa *monitieteinen opetus* (69,68,70) ja *perinteinen hoitotyön opetus* (5,63,67) on kummassakin kolme muuttujaa. Summamuuttujat nimettiin sisältöä kuvaavilla otsikoilla.

Pääkomponenttianalyysin jälkeen muodostetuille neljälle summamuuttujalle laskettiin Cronbach Alpha arvot ja näin varmistettiin sisäinen johdonmukaisuus. Jokaisen summamuuttujan Cronbachin alpha on $>0,66$. Tämän jälkeen siirryttiin tarkastelemaan summamuuttujien jakaumaa. Jakaumien muoto pääteltiin Kolmogorov-Smirnovin testillä, jonka tuloksena kaikki neljä summamuuttujaa olivat jakaumaltaan vinoja ($p = \leq 0,01$). Koska summamuuttujat olivat jakaumiltaan vinoja päädyttiin tilastollisessa analyysissä käyttämään non-parametrisiä testejä. Summamuuttujien ja taustamuuttujien yhteyksiä tutkittiin Mann-Whitney U-testin ja Spearmanin järjestyskorrelaation avulla. (Heikkilä 2010, 203, 233.) Merkitsevyystasoksi aineiston tilastollisessa analyysissä päädyttiin $p < 0,05$ merkitsevyystasoon (Heikkilä 2010, 194). Iän ja hoitotyön työkokemusvuosien yhteyttä opiskelijoiden arvioihin opettajien tieteellisen tiedon käytöstä tutkittiin Spearmanin järjestyskorrelaation avulla, sillä iän ja työkokemusvuosien muuttujat ovat jatkuvia muuttujia samoin kuin summamuuttujatkin ja jakaumien muoto on vino. Spearmanin järjestyskorrelaatiota tulkittiin seuraavanlaisesti: $>0,5 =$ voimakas korrelaatio, $0,3-0,5 =$ kohtalainen korrelaatio, $< 0,3 =$ heikko korrelaatio ja $< 0,1 =$ ei korrelaatiota (Burns & Grove 2011, 395). Sukupuolen, aikaisemman hoitotyön koulutuksen, koulutusohjelman ja aikaisemman hoitotyön työkokemuksen yhteyttä opiskelijoiden arvioihin opettajien tieteellisen tiedon käytöstä tutkittiin Mann-Whitney-U testillä. Mann-Whitney U-testi soveltuu vinoille muuttujille, jossa selittävä muuttuja on kaksi-luokkainen ja selitettävä muuttuja on jatkuva muuttuja (Heikkilä 2010, 233).

Kyselylomakkeessa oleva kysymys 71. ”Millä keinoilla tai menetelmillä hoitotyön opettajat välittävät tutkimustietoa hoitotyön käytäntöön?” päädyttiin käsittelemään yksittäisenä muuttujana. Alun perin muuttujassa oli viisi luokkaa, mutta koska luokassa 2 ”osastotunneilla” oli vain yksi vastaaja yhdistettiin luokat 1 ”koulutus” ja 2 ”osastotunnit” yhdeksi luokaksi joka nimettiin 1 ”koulutuksella tai osastotunneilla”. Luokka 4 ”muuten, miten” jätettiin pois kokonaan. Luokkien 1 ja 2 yhdistämisen jälkeen muuttuja 71. luokiteltiin uudelleen kolmi-luokkaiseksi. Muuttujaa 71 käytettiin taustamuuttujan tavoin tutkittaessa taustamuuttujien yhteyksiä opiskelijoiden arvioihin hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käytöstä. Koska summamuuttujien jakaumat ovat muodoltaan vinoja, päädyttiin tilastollisista menetelmistä käyttämään Kruskal-Wallis H- testiä, joka soveltuu vinoille muuttujille, joiden selittävä muuttuja on enemmän kuin kaksiluokkainen ja selitettävä muuttuja on jatkuva muuttuja (Heikkilä 2010, 233).

Aineiston analyysin yhteydessä Hoitotyön opettajan opetuksen tieteellinen perusta-mittarin (Koivula & Tarkka 2006) Likert-asteikon numero 3= ei vähän/ eikä paljoa muutettiin 3= kohtalaisesti. Termi muutettiin, koska sen paikka nousevalla skaalalla Likert-asteikossa termien ”2= jonkin verran” ja ”4= melko paljon” välissä oli looginen.

5.2. Kvalitatiivisen aineiston analyysi

Aineistossa olevaa opiskelijoiden odotuksia koskeva avoin kysymys analysoitiin noudattaen sisällön analyysiä. Sisällön analyysi oli aineistolähtöinen eli induktiivinen. Aineiston rivit numeroitiin ja opiskelijoiden vastaukset pelkistettiin ja koodattiin rivinumeron perusteella. Pelkistykset ryhmiteltiin ala- ja yläluokkiin ja siitä edelleen muodostettiin pääluokkia (Janhonen & Nikkonen 2001, 28; Kylmä & Juvakka 2007, 116).

Pelkistystä aineistosta kertyi yhteensä 159. Pelkistykset ryhmiteltiin sisältöään vastaaviin alaluokkiin joita syntyi 32. Ryhmittelyn jälkeen alaluokat nimettiin sisältöä kuvaavilla nimillä. Alaluokat ryhmiteltiin sisällön mukaisesti yläluokkiin, joita muodostui 10. Yläluokat nimettiin sisältöään kuvaaviksi ja edelleen muodostettiin neljä pääluokkaa, jotka nimettiin: *tutkimustiedon siirtoon liittyvät odotukset*, *opettajan osaamiseen liittyvät odotukset*, *opettajan toimintaan liittyvät odotukset* ja *opetukseen liittyvät odotukset*. Vastaajista yhdeksän ei osannut kuvata odotuksiaan. Sisällönanalyysi on kuvattu kokonaisuudessaan liitteessä 4.

6. TULOKSET

6.1. Taustamuuttujat

Kyselyyn vastasi 202 hoitotyön opiskelijaa (n=202). Nuorin vastaajista oli 21- ja vanhin 54-vuotias. Vastaajien iän keskiarvo (Ka) oli 25,7 vuotta ja keskihajonta (Kh) 6,3 vuotta. Yli puolet vastaajista, 62%, oli alle 25-vuotiaita. Vastaajista 86% oli naisia ja 14% miehiä.

Alle kolmanneksella vastaajista oli aikaisempi terveydenhuoltoalan koulutus. Vastaajista 72% opiskeli sairaanhoitajaksi, 12% terveydenhoitajaksi, 7% kättilöksi ja 9% ensihoitajaksi.

Vastaajista 70% oli aikaisempaa työkokemusta hoitotyöstä. Hoitotyön työkokemuksen pituus vaihteli alle vuodesta 25 vuoteen (Ka =2.7, Kh=3,7). Runsas kolmannes vastaajista oli työskennellyt 1-2 vuotta alalla. Vastaajien taustatiedot on esitetty taulukossa 3.

TAULUKKO 3: Vastaajien taustatiedot (n=202)

Taustatiedot	n	%
Sukupuoli		
Nainen	174	86
Mies	28	14
Aikaisempi hoitotyön koulutus		
Kyllä	58	28
Ei	142	72
Koulutusohjelma		
Sairaanhoitaja	145	72
Terveystenhoitaja	24	12
Kätilö	15	7
Ensihoitaja	18	9
Hoitotyön työkokemus		
Kyllä	147	73
Ei	54	27

6.2. Opiskelijoiden arvio hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käytöstä

Tutkimustiedon käyttöön aktivoiva opetus

Opiskelijoista 5% arvioi opettajien ohjaavan opiskelijoita kehittämissuhteisiin erittäin paljon. Joka viides opiskelija vastasi, että opettajat eivät lainkaan ohjanneet opiskelijoita osallistumaan kehittämissuhteisiin. Lähes kolmannes opiskelijoista arvioi opettajien ohjaavan opiskelijoita jonkin verran kehittämissuhteisiin. (Taulukko 4)

Runsas kolmannes opiskelijoista vastasi opettajien kyseenalaistavan tutkimustiedon avulla jonkin verran käytännössä vallitsevia toimintatapoja ja joka kymmenes arvioi, että opettajat eivät lainkaan kyseenalaista tutkimustiedon avulla käytännön toimintatapoja. Runsas kolmannes opiskelijoista ilmoitti opettajien kyseenalaistavan kohtalaisesti käytännössä vallitsevia toimintatapoja. (Taulukko 4)

Yli kolmannes opiskelijoista arvioi opettajien välittävän tutkimustietoa jonkin verran käytäntöön. Viidesosa opiskelijoista vastasi opettajien välittävän melko uutta tutkimustietoa hoitotyön käytäntöön. (Taulukko 4)

Yli kolmannes opiskelijoista arvioi koulussa keskusteltavan melko paljon uusista tutkimuksista ja joka kymmenes ilmoitti uusista tutkimuksista keskusteltavan erittäin paljon. Melkein joka kymmenes arvioi, että koulussa ei keskustella lainkaan ja neljännes vastasi, että koulussa keskustellaan jonkin verran uusista tutkimuksista. (Taulukko 4)

Opiskelijoista neljännes vastasi opettajien ohjaavan opiskelijoita erittäin paljon ja runsas kolmannes ohjaavan melko paljon tutkimustiedon käyttöön. (Taulukko 4)

Näyttöön perustuva opetus

Yli puolet opiskelijoista arvioi opettajien käyttävän melko paljon hoitotieteellistä tietoa tietolähteinään. Kolmannes vastasi opettajien käyttävän erittäin paljon hoitotieteellistä tietoa lähteenään. Opiskelijoista lähes puolet ilmoitti, että opettajien opetus perustuu melko paljon hoitotyön ammatin arvoihin ja etiikkaan. Opiskelijoista 40% arvioi opettajien opetuksen perustuvan melko paljon tutkimustuloksiin. Vastaajista lähes viidennes vastasi opettajien opetuksen perustuvan jonkin verran tutkimustuloksiin. (Taulukko 4)

Opiskelijoista yli puolet arvioi, että opettajilla on melko paljon valmiuksia tutkimustiedon käyttöön opetuksessa. Vastanneista 15% ilmoitti opettajilla olevan erittäin paljon valmiuksia tutkimustiedon käyttöön opetuksessa. Opiskelijoista 44% arvioi opettajien edellyttävän opiskelijoilta tutkimustiedon käyttöä päätöksen teon tukena melko paljon. Yli viidennes vastasi, opettajien edellyttävän erittäin paljon tutkimustiedon käyttöä opiskelijoiden päätöksenteon tukena. (Taulukko 4)

Monitieteinen opetus

Opiskelijoista viidennes vastasi, että opettajien tietolähteenä on melko paljon yhteiskuntatieteellistä tietoa. Vastaajista lähes puolet arvioi, että opettajien tietolähteenä on kohtalaisesti yhteiskuntatieteellistä tietoa. Opiskelijoista kolmannes vastasi, että opettajien tietolähteenä on jonkin verran kasvatustieteellistä tietoa. Yli puolet vastaajista arvioi, että opettajien tietolähteenä on kohtalaisesti muuta tieteellistä tietoa. Viidennes opiskelijoista ilmoitti, että opettajat käyttävät tietolähteenään jonkin verran muuta tieteellistä tietoa. (Taulukko 4)

Perinteinen hoitotyön opetus

Opiskelijoista yli kolmannes arvioi opetuksen perustuvan melko paljon ja viidennes vastasi opetuksen perustuvan erittäin paljon opettajien omaan käytännön kokemukseen. Vastajista lähes puolet arvioi opetuksen perustuvan hyvin toimiviin käytänteisiin. Lähes puolet opiskelijoista vastasi opettajien tietolähteenä olevan melko paljon lääketieteellistä tietoa. (Taulukko 4)

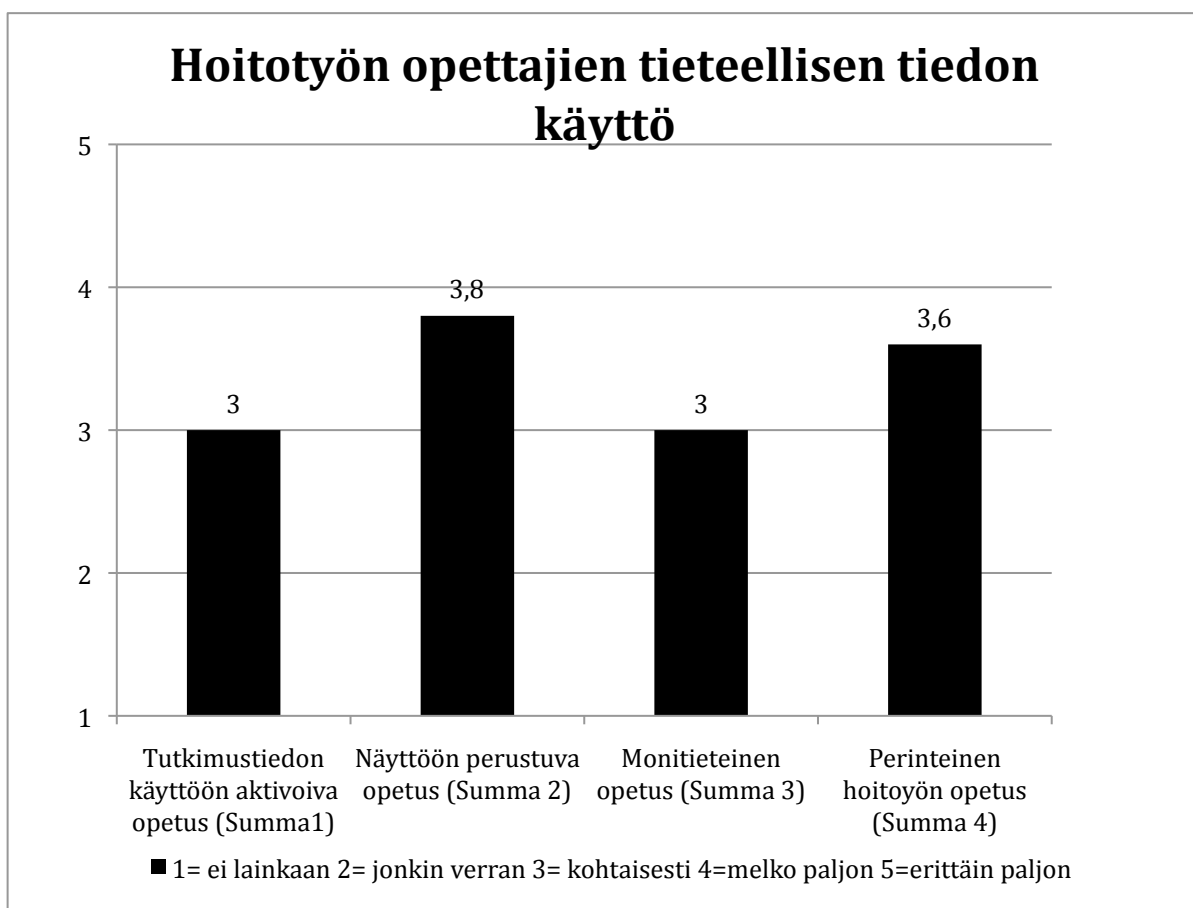
TAULUKKO 4: Hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käyttö opiskelijoiden arvioimana (n= 202)

Muuttuja	1= ei lain-kaan % (n)	2= jonkin verran % (n)	3= kohtalaisesti % (n)	4= melko paljon % (n)	5 = erittäin paljon % (n)	Yht. % (n)
Tutkimustiedon käyttöön aktivoiva opetus (summa 1)						
Missä määrin opettajat ohjaavat opiskelijoita osallistumaan kehittämissuhteisiin?	24 (49)	28 (57)	23 (47)	19 (38)	5 (11)	100 (202)
Missä määrin opetuksessa opettajat kyseenalaistavat tutkimustiedon avulla käytännössä vallitsevia toimintatapoja?	11 (23)	35 (71)	34 (68)	16 (32)	4 (8)	100 (202)
Missä määrin opettajat välittävät uutta tutkimustietoa hoitotyön käytäntöön?	12 (25)	35 (70)	27 (55)	22 (44)	4 (8)	100 (202)
Miten yleistä koulussa on uusista tutkimuksista keskusteleminen?	9 (18)	25 (51)	16 (32)	37 (75)	13 (26)	100 (202)
Miten paljon opettajat ohjaavat opiskelijoita tutkimustiedon käyttöön?	2 (5)	17 (34)	18 (36)	37 (75)	26 (52)	100 (202)
Näyttöön perustuva opetus (summa 2)						
Missä määrin opettajien tietolähteenä on hoitotieteellinen tieto?	1 (1)	4 (9)	12 (24)	51 (103)	32 (65)	100 (202)
Missä määrin opettajien opetus perustuu hoitotyön ammatin arvoihin ja etiikkaan?	1 (1)	11 (22)	22 (45)	49 (100)	16 (33)	100 (201)
Missä määrin opettajien opetus perustuu tutkimustuloksiin?	3 (5)	18 (37)	27 (54)	40 (81)	12 (25)	100 (202)
Minkä verran opettajilla on valmiuksia tutkimustiedon käyttöön opetuksessa?	1 (1)	14 (29)	13 (27)	57 (115)	15 (30)	100 (202)
Miten paljon opettajat edellyttävät opiskelijoilta tutkimustiedon käyttöä päätöksenteon perusteena?	2 (3)	16 (33)	16 (33)	44 (88)	22 (44)	100 (201)
Monitieteinen opetus (summa 3)						
Missä määrin opettajien tietolähteenä on yhteiskuntatieteellinen tieto?	5 (10)	26 (52)	46 (92)	20 (41)	3 (6)	100 (201)
Missä määrin opettajien tietolähteenä on kasvatustieteellinen tieto?	5 (11)	31 (63)	36 (72)	26 (52)	2 (4)	100 (202)
Missä määrin opettajien tietolähteenä on muu tieteellinen tieto?	9 (18)	20 (41)	55 (110)	12 (25)	2 (4)	100 (198)
Perinteinen hoitotyön opetus (summa 4)						
Missä määrin opettajien opetus perustuu omaan käytännön kokemukseen?	2 (3)	20 (40)	19 (39)	38 (77)	21 (43)	100 (202)
Missä määrin opettajien opetus perustuu hyvin toimiviin käytäntöihin?	5 (9)	18 (36)	15 (31)	48 (97)	14 (29)	100 (202)
Missä määrin opettajien tietolähteenä on lääketieteellinen tieto	3 (5)	17 (34)	24 (48)	46 (93)	10 (21)	100 (201)

Opiskelijat arvioivat näyttöön perustuvaa opetusta olevan eniten (Md 3,80) ja perinteistä hoitotyön opetusta toiseksi eniten (Md 3,60). Tutkimustiedon käyttöön aktivoivaa (Md 3,00) ja monitieteistä (Md 3,00) opetusta opiskelijat arvioivat olevan vähiten. (Taulukko 5, Kuvio 1)

TAULUKKO 5: Opiskelijoiden arvio hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käytöstä

Muuttuja	Ka	Kh (Sd)	Md	Q ₁ -Q ₃
Tutkimustiedon käyttöön aktivoiva opetus (summa 1)	2,95	0,875	3,00	2,20-3,60
Näyttöön perustuva opetus (summa 2)	3,72	0,678	3,80	3,40-4,20
Monitieteinen opetus (summa 3)	2,83	0,768	3,00	2,33-3,33
Perinteinen hoitotyön opetus (summa 4)	3,50	0,817	3,60	3,00-4,00



KUVIO 1. Hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käyttö (Md).

6.3. Hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käyttö opetuksessa opiskelijoiden arvioimana ja siihen yhteydessä olevat tekijät

Tutkimustiedon käyttöön aktivoiva opetus

Tutkimustiedon käyttöön aktivoivalla opetuksella ja vastaajien iän välillä ei ollut riippuvuutta ($r=0,054$, $p=0,444$). Naisopiskelijat arvioivat hoitotyön opettajien opetuksen olevan enemmän tutkimustiedon käyttöön aktivoivaa kuin miesopiskelijat ($p= 0,030$). Aikaisemmalla terveystieteen koulutuksella, koulutusohjelmalla tai terveydenhuollon työkokemuksella ei ollut tilastollisesti merkitsevää yhteyttä arvioihin tutkimustiedon käyttöön aktivoivan opetuksen käytöstä. Opiskelijoiden hoitotyön työkokemus ei korreloinut tutkimustiedon käyttöön aktivoivan opetuksen kanssa ($r= 0,030$, $p= 0,729$). (Taulukko 6)

Näyttöön perustuva opetus

Näyttöön perustuvan opetuksen ja vastaajien iän välillä ei ollut riippuvuutta ($r= 0,088$, $p= 0,216$). Aikaisemman terveystieteen koulutuksen saaneet arvioivat näyttöön perustuvaa opetusta olevan enemmän kuin ei koulutetut arvioivat ($p= 0,049$). Sukupuolella, koulutusohjelmalla eikä terveydenhuollon työkokemuksella ollut tilastollisesti merkitsevää yhteyttä arvioihin näyttöön perustuvasta opetuksesta. Hoitotyön työkokemus ei korreloinut näyttöön perustuvan opetuksen kanssa ($r= 0,019$, $p= 0,826$). (Taulukko 6)

Monitieteinen opetus

Vastaajien iän ja monitieteisen opetuksen välillä ei ollut riippuvuutta ($r= 0,061$, $p= 0,389$). Aikaisemman terveystieteen koulutuksen saaneet arvioivat monitieteistä opetusta olevan enemmän kuin ei koulutusta saaneet ($p= 0,036$). Sukupuolella, koulutusohjelmalla ja terveydenhuollon työkokemuksella ei ollut tilastollisesti merkitsevää yhteyttä arvioihin monitieteisestä opetuksesta. Opiskelijoiden hoitotyön työkokemus ei korreloinut monitieteisen opetuksen kanssa ($r= 0,006$, $p= 0,943$). (Taulukko 6)

Perinteinen hoitotyön opetus

Vastaajien iän ja perinteisen hoitotyön opetuksen välillä oli heikko negatiivinen riippuvuus ($r = -0,126$, $p = 0,074$). Opiskelijat, joilla ei ole aikaisempaa terveydenhuollon koulutusta arvioivat perinteistä hoitotyön opetusta olevan enemmän kuin opiskelijat, joilla oli jo jokin terveydenhuollon koulutus ($p = 0,036$). Myös ne opiskelijat, joilla ei ollut hoitotyön työkokemusta arvioivat perinteistä hoitotyön opetusta olevan enemmän kuin ne opiskelijat, joilla oli hoitotyön työkokemusta ($p = 0,018$). Sukupuolella tai koulutusohjelmalla ei ollut tilastollisesti merkitsevää yhteyttä perinteisen hoitotyön opetuksen kanssa. Opiskelijoiden hoitotyön työkokemusvuosien ja perinteisen hoitotyön opetuksen välillä on heikko negatiivinen korrelaatio ($r = -0,157$, $p = 0,068$). (Taulukko 6)

TAULUKKO 6: Taustamuuttujien yhteys opiskelijoiden arviointiin hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käytöstä

Muuttuja	n	Ka	kh	Md	Q ₁ -Q ₃	U	r	p
Tutkimustiedon käyttöön aktivoiva opetus (Summa 1)					2,20-3,60			
ikä	202	2,95	0,86				0,054	0,444
Sukupuoli						-2,167		0,030
nainen	174	3,00	0,872	3,00				
mies	28	2,61	0,831	2,4				
Aikaisempi terveysalan koulutus						-0,863		0,388
kyllä	58	3,01	0,956	3,10				
ei	142	2,91	0,830	2,90				
Koulutusohjelma						-0,571		0,568
sairaanhoitaja	145	2,92	0,860	3,00				
Terveydenhoitaja, ensihoitaja, kättilö	57	3,04	0,913	3,00				
Terveydenhuollon työkokemus						-1,112		0,266
kyllä	147	2,91	0,866	3,00				
ei	54	3,08	0,879	3,00				
Hoitotyön työkokemus vuodet	136	2,95	0,875				0,030	0,729
Näyttöön perustuva opetus (Summa 2)					3,40-4,20			
ikä	202	3,72	0,678				0,088	0,216
Sukupuoli						-1,765		0,078
nainen	174	3,75	0,674	3,80				
mies	28	2,61	0,831	3,60				
Aikaisempi terveysalan koulutus						-2,101		0,049
kyllä	58	3,79	0,830	4,00				
ei	142	3,68	0,600	3,60				
Koulutusohjelma						-0,787		0,431
sairaanhoitaja	145	3,72	0,693	3,80				
Terveydenhoitaja, ensihoitaja, kättilö	57	3,69	0,644	3,60				
Terveydenhuollon työkokemus						-1,206		0,228
kyllä	147	3,67	0,722	3,80				
ei	54	3,83	0,556	3,80				
Hoitotyön työkokemus vuodet	136	3,72	0,678				0,019	0,826
Monitieteinen opetus (summa 3)					2,33-3,33			
ikä	202	2,83	0,77				0,061	0,389
Sukupuoli						-0,988		0,323
nainen	174	2,86	0,766	3,00				
mies	28	2,66	0,769	2,83				
Aikaisempi terveysalan koulutus						-2,093		0,036
kyllä	58	2,99	0,756	3,00				
ei	142	2,74	0,745	3,00				
Koulutusohjelma						-0,241		0,810
sairaanhoitaja	145	2,82	0,769	3,00				
Terveydenhoitaja, ensihoitaja, kättilö	57	2,85	0,769	3,00				
Terveydenhuollon työkokemus						-0,350		0,727
kyllä	147	2,85	0,774	3,00				
ei	54	2,80	0,748	3,00				
Hoitotyön työkokemus vuodet	136	2,83	0,768				0,006	0,943
Perinteinen hoitotyön opetus (Summa 4)					3,00-4,00			
ikä	202	3,50	0,82				-0,126	0,074
Sukupuoli						-1,68		0,093
nainen	174	3,55	0,781	3,67				
mies	28	3,20	0,978	3,33				
Aikaisempi terveysalan koulutus						-2,101		0,036
kyllä	58	3,29	0,901	3,33				
ei	142	3,59	0,769	3,67				
Koulutusohjelma						-1,110		0,267
sairaanhoitaja	145	3,47	0,814	3,67				
Terveydenhoitaja, ensihoitaja, kättilö	57	3,59	0,825	3,67				
Terveydenhuollon työkokemus						-2,364		0,018
kyllä	147	3,41	0,838	3,67				
ei	54	3,74	0,711	3,67				
Hoitotyön työkokemus vuodet	136	3,50	0,82				-0,157	0,068

Opettajien tutkimustiedon välittäminen hoitotyön käytäntöön ja sen yhteys tieteellisen tiedon käyttöön

Kysymykseen opettajien tutkimustiedon välittämisestä (väittäjä 71) vastasi 83% (n= 173) vastaajista. Vastausten jakautuminen on kuvattu taulukossa 7.

TAULUKKO 7: Millä keinoilla opiskelijat arvioivat opettajien välittävän tutkimustietoa käytäntöön

Muuttuja	%	n
1. Koulutus tai osastotunnit	43	75
2. Kehittämishankkeet	16	27
3. Opiskelijayhteistyö	41	71
	100	173

Hoitotyön opettajien tutkimustiedon välittämistapojen ja perinteisen hoitotyön opetuksen välillä oli tilastollisesti merkitsevä yhteys ($H= 7,198$, $p= 0,027$). Tutkimustiedon käyttöön aktivoivalla opetuksella, näyttöön perustuvalla opetuksella ja monitieteisellä opetuksella ei ollut tilastollisesti merkitsevää yhteyttä hoitotyön opettajien tutkimustiedon välittämisen kanssa. (Taulukko 8)

Opiskelijat arvioivat opettajien käyttävän merkitsevästi enemmän perinteistä hoitotyön opetusta silloin kun opettajien tutkimustiedon välittäminen käytäntöön tapahtui osastotuntien tai koulutuksen avulla (ka 3,72) verrattuna siihen, että opettajat välittivät tutkimustietoa käytäntöön kehittämishankkeissa. (Taulukko 8)

TAULUKKO 8: Opiskelijoiden arviot opettajien käyttämistä menetelmistä tutkimustiedon välittämisessä käytäntöön ja sen yhteys opettajan tieteellisen tiedon käyttöön (Kruskall-Wallis)

Muuttuja	ka	kh	Md	Q ₁ -Q ₃	H	p
Tutkimustiedon käyttöön aktivoiva opetus (summa 1)	2,95	0,875		2,20-3,60	4,753	0,093
1. Koulutus tai osastotunnit	2,90	0,822	3,00			
2. Kehittämishankkeet	3,33	1,022	3,60			
3. Opiskelijayhteistyö	2,91	0,860	3,00			
Näyttöön perustuva opetus (summa 2)	3,72	0,678		3,40-4,20	1,430	0,489
1. Koulutus tai osastotunnit	3,71	0,616	3,80			
2. Kehittämishankkeet	3,87	0,727	4,00			
3. Opiskelijayhteistyö	3,68	0,721	3,80			
Monitieteinen opetus (summa 3)	2,83	0,768		2,33-3,33	1,934	0,380
1. Koulutus tai osastotunnit	2,94	0,745	3,00			
2. Kehittämishankkeet	2,93	0,823	3,00			
3. Opiskelijayhteistyö	2,74	0,761	3,00			
Perinteinen hoitotyön opetus (summa 4)	3,50	0,817		3,00-4,00	7,198	0,027
1. Koulutus tai osastotunnit	3,72	0,730	3,67			
2. Kehittämishankkeet	3,25	0,923	3,33			
3. Opiskelijayhteistyö	3,50	0,780	3,67			

6.4. Summamuuttujien korrelaatiot

Lopuksi tieteellisen tiedon käytön mittarin summamuuttujien yhteyksiä toisiinsa tutkittiin Spearmanin järjestyskorrelaatiokertoimella. Tutkimustiedon käyttöön aktivoiva opetuksen ja näyttöön perustuvan opetuksen välillä oli voimakas positiivinen korrelaatio ($r=0,640$).

Tutkimustiedon käyttöön aktivoivan opetuksen ja monitieteisen opetuksen välillä oli kohtalainen positiivinen korrelaatio ($r=0,395$) ja tutkimustiedon käyttöön aktivoivan opetuksen ja perinteisen hoitotyön opetuksen välillä oli heikko positiivinen korrelaatio ($r=0,246$). Näyttöön perustuva opetus korreloi kohtalaisesti monitieteisen opetuksen kanssa ($r=0,384$) ja heikosti perinteisen hoitotyön opetuksen kanssa ($r=0,265$). Monitieteinen opetuksen ja perinteisen hoitotyön opetuksen välillä on heikko korrelaatio ($r=0,288$). Korrelaatiokertoimen perusteella mitä enemmän on tutkimustiedon käyttöön aktivoivaa opetusta, sitä enemmän on näyttöön perustuvaa opetusta ja monitieteistä opetusta. (Taulukko 9)

TAULUKKO 9: Summamuuttujien korrelaatiot

Muuttuja	Summa 1	Summa 2	Summa 3	Summa 4
Tutkimustiedon käyttöön aktivoiva opetus (summa 1)	1	0,640	0,395	0,246
Näyttöön perustuva opetus (summa 2)		1	0,384	0,265
Monitieteinen opetus (summa 3)			1	0,288
Perinteinen hoitotyön opetus (summa 4)				1

6.5. Opiskelijoiden odotukset hoitotyön opettajien näyttöön perustuvan toiminnan edistämiseksi

Opiskelijoista 56% (n=114) vastasi avoimeen kysymykseen ”Miten sinä odotat hoitotyön opettajien toimivan näyttöön perustuvan toiminnan edistämiseksi?”. Aineistolähtöisen sisällönanalyysin perusteella opiskelijoilla oli odotuksia tutkimustiedon siirtämiseen, opettajan osaamiseen, opettajan toimintaan ja opetukseen liittyen. (Taulukko 10, Liite 4)

Tutkimustiedon siirtämiseen liittyvät odotukset käsittävät tutkitun tiedon siirtämistä opiskelijoille ja tutkitun tiedon siirtämistä käytäntöön. *Tutkitun tiedon siirtäminen opiskelijoille* sisältää, että opettaja esittelee tutkimustietoa, opettaja jakaa tutkimustietoa ja opettaja keskustele ja kertoo tutkimustiedosta. *Tutkitun tiedon siirtäminen käytäntöön* sisältää, että opettaja välittää tutkimustietoa kentälle ja opiskelijat siirtävät tutkimustietoa kentälle.

Opiskelijat toivoivat, että opettaja esittelee uusintatutkimustietoa sekä tuo tutkimustiedon esille myös opetuksessaan. Opiskelijat odottivat, että opettaja jakaa tietoa opiskelijoille sekä välittää tutkittua tietoa. Opettajan odotettiin myös keskustelevan tutkimuksista. Opiskelijat toivoivat myös, että opettaja kertoo ja puhuu uusimmasta tutkimustiedosta opiskelijoiden kanssa.

Opiskelijat toivoivat opettajan vievän käytännön kentälle tutkimustietoa. Eräs vastaaja kirjoitti näin: ”opettajat voisivat välittää tutkimustietoa kentälle esim. sähköpostilla”. Vastaajat odottivat myös, että opiskelijat vievät näyttöön perustuvan toiminnan ja tutkitun tiedon kentälle. Opiskelijat odottivat, että he opiskelijoina edistävät näytön siirtymistä käytäntöön.

Opettajan osaamiseen liittyvät odotukset muodostuvat hoitotyön opettajan monipuolisen osaamisen ylläpitämisestä ja opettajan tutkimustiedon ja käytännön yhdistämisestä. *Hoitotyön opettajan monipuolisen osaamisen ylläpitämiseen* sisältyy, että opettajalla on ajantasaiset tiedot ja taidot,

opettaja ylläpitää ja päivittää tietojaan ja taitojaan sekä opettajalla on käytännön työelämäjaksoja. *Opettaja tutkimustiedon ja käytännön yhdistäjänä* sisältää, että opettaja on käytännönläheinen, toteuttaa asioita käytännössä ja antaa omaan kokemukseen pohjautuvia esimerkkejä.

Opiskelijat toivoivat, että opettajalla on ajantasaiset tiedot ja opettaja on ajan tasalla. Opettajan toivottiin ylläpitävän ja päivittävän tietojaan ja taitojaan. Opiskelijat odottivat, että opettaja työskentelee ajoittain käytännön hoitotyössä. Eräs vastaajista kuvasi odotuksiaan: *”..siis menemällä rehellisesti rivihoitajaksi pariksi päiväksi.”*

Opiskelijat toivoivat, että opettaja on käytännönläheinen ja niveltää näytön käytäntöön. Lisäksi opiskelija odotti opinnäytetöiden olevan käytännönläheisiä. Opiskelijat toivoivat myös käytännön toteutuksen mahdollisuuksien pohtimista sekä käytännössä toteuttamista. Opettajan odotettiin tuovan kokemuksiaan ja esimerkkejä mukaan opetukseen ja opettajalla on myös oppikirjojen ulkopuolista tietoa. Eräs vastaaja kuvasi odotuksiaan: *”..tuovan esille omia kokemuksiaan käytännön hoitotyöstä”*.

Opettajan toimintaan liittyvät odotukset muodostuvat opettajan tutkimustietoon perehtyneisyydestä, aktiivisesta työelämäyhteistyöstä ja että opettaja on opiskelijan taustatukena. *Opettajan tutkimustietoon perehtyneisyys* sisältää, että opettajilla on yhteneväinen näkemys näyttöön perustuvasta toiminnasta, opettaja lukee uusia tutkimuksia, opettaja toimii roolimallina ja kehittää hoitotyötä. *Aktiiviseen työelämäyhteistyöhön* sisältyy opettajan ja harjoittelupaikkojen yhteistyö sekä opettajan yhteistyö käytännön työelämän kanssa. *Opettaja opiskelijan taustatukena* sisältää, että opettaja tukee opiskelijaa ja opettaja kannustaa opiskelijaa käyttämään tutkimustietoa.

Opiskelijat toivoivat, että opettajilla on yhteneväinen näkemys näyttöön perustuvasta toiminnasta. Eräs opiskelija vastasi näin: *”Myös käsite analyysi ’näyttöön perustuvasta’ olisi paikallaan. eri opettajat antavat eri määritelmän: toiselle se on tieteelliseen tutkimukseen perustuvaa toiselle kokemukseen”*. Opiskelijat odottivat, että opettaja itse lukee ja seuraa uusia tutkimuksia. Opettajan toivottiin toimivan esimerkkinä ja perustelevan oman toimintansa. Eräs vastaaja kuvaa odotuksiaan: *”Odotan opettajan lukevan itse tutkimuksia”*. Opiskelijat odottivat, että opettaja on mukana tutkimus ja kehittämishankkeissa ja seuraa ja kehittää käytännön hoitotyötä.

Opettajan toivottiin olevan yhteistyössä harjoitteluohjaajien kanssa. Opiskelijat toivoivat myös yhteistyötä opiskelijoiden ja käytännön työelämän kanssa, työelämän luennoitsijoita sekä tutustumiskäyntejä yksiköissä. Eräs opiskelija kuvasi odotuksiaan: *”Lisää konsultaatiota, luennoitsijoita työelämästä”*.

Opettajan toivottiin tukevan opiskelijan omatoimisuutta ja arvostavan ja rakentavasti vahvistavan opiskelijaa. Opiskelijat odottivat, että opettaja vaatii opiskelijoita käyttämään tutkittua tietoa, ohjaa opiskelijoita käyttämään tutkimustietoa ja herättää opiskelijoiden mielenkiinnon tutkimuksia kohtaan. Eräs opiskelija vastasi näin: *”Toivoisin että he toisivat opetuksessa vieläkin enemmän tutkimustietoa ja vaatisivat enemmän sen käyttöä myös opiskelijoiden työskentelyssä”*.

Opetukseen liittyvät odotukset sisältää tutkimustiedon opetuksen lähtökohtana, tutkimusmenetelmien opetuksen sekä tutkimustiedon opetustilanteissa. *Tutkimustieto opetuksen lähtökohtana* sisältää, että opetus perustuu uusimpaan tutkimustietoon, tutkimustieto sisältyy opetukseen ja opetusmateriaali on ajantasaista ja perustuu tutkimustietoon. *Tutkimusmenetelmien opetus* sisältää tiedonhaun opetuksen kehittämisen, tutkimustiedon käsittelyn opettamisen, monitieteellisyyden sekä että, oppiminen tähtää ymmärrykseen. *Tutkimustieto opetustilanteissa* sisältää näyttöön perustuvan toiminnan opettamista tunneilla, tutkimustiedon monipuolisen käytön opetustilanteissa, harjoitustunnit ja teoriaopetuksen.

Opiskelijat odottivat, että opetus perustuu tutkittuun tietoon ja tutkimustietoa hyödynnetään opetuksessa. Lisäksi opiskelijat toivoivat tutkitutiedon sisällyttämisen kaikkeen opetukseen. Opetusmateriaalin toivottiin olevan ajantasaista ja perustuvan tutkimustietoon. Eräs opiskelija kuvasi odotuksiaan: *”Opettajat voisivat nykyaikaistaa opetusmateriaalia ja hyödyntää uusinta tutkittua tietoa”*.

Opiskelijat toivoivat tiedonhaun opetusta hoitotyön opettajien johdolla sekä tiedonhaun opetusta aikaisemmassa vaiheessa koulutusta. Opetusta tiedon kriittisestä käsittelystä ja tutkimusten laadun arvioinnista toivottiin myös. Opiskelijat odottivat opettajien hyödyntävän muita tieteenaloja sekä opinnäytetöitä. Opiskelijat toivoivat, että opettaja ja oppimistehtävät haastavat opiskelijan pohtimaan.

Opiskelijat odottivat, että opettajat opettavat näyttöön perustuvaa toimintaa ja opettavat opiskelijoille valmiuksia toimia näyttöön perustuvasti. Eräs opiskelija toivoi: *”Näyttöön perustuvan toiminnan valmiuksien opettamisella”* Opiskelijat toivoivat tutkimustiedon käyttöä tenteissä ja tehtävissä. Lisäksi opiskelijat odottivat, että näyttö on esillä luennoilla ja tentit vasta käytännön harjoittelujen jälkeen. Harjoitustunteja toivottiin olevan enemmän ja opettajien toivottiin valmistelevan harjoitustunnit huolellisemmin.

Sisällönanalyysin pääluokat on esitetty Taulukossa 10 ja sisällönanalyysi on esitetty kokonaisuudessaan Liitteessä 4.

TAULUKKO 10: Sisällönanalyysin kategoriat

ALALUOKKA	YLÄLUOKKA	PÄÄLUOKKA
OPETTAJA ESITTELEE TUTKIMUSTIETOA OPETTAJA JAKAA TUTKIMUSTIETOA OPETTAJA KESKUSTEELEE TUTKIMUSTIEDOSTA OPETTAJA KERTOO TUTKIMUSTIEDOSTA	<i>TUTKITUN TIEDON SIIRTÄMINEN OPISKELIJOILLE</i>	TUTKIMUSTIEDON SIIRTÄMISEEN LIITTYVÄT ODOTUKSET
OPETTAJA VÄLITTÄÄ TUTKIMUSTIETOA KENTÄLLE OPISKELIJAT SIIRTÄVÄT TUTKIMUSTIETOA KENTÄLLE	<i>TUTKITUN TIEDON SIIRTÄMINEN KÄYTÄNTÖÖN</i>	
OPETTAJALLA AJANTASAISET TIEDOT JA TAIDOT OPETTAJA YLLÄPITÄÄ JA PÄIVITTÄÄ TIEOTOJAAN JA TAITOJAAN OPETTAJAN HOITOTYÖN KÄYTÄNNÖN TYÖELÄMÄJAKSOT	<i>HOITOTYÖN OPETTAJAN MONIPUOLISEN OSAAMISEN YLLÄPITÄMINEN</i>	OPETTAJAN OSAAMISEEN LIITTYVÄT ODOTUKSET
KÄYTÄNNÖNLÄHEISYYS KÄYTÄNNÖSSÄ TOTEUTTAMINEN OPETTAJA ANTAA OMAAN KOKEMUKSEEN POHJAUTUVIA ESIMERKKEJÄ	<i>OPETTAJA TUTKIMUSTIEDON JA KÄYTÄNNÖN YHDISTÄJÄNÄ</i>	
OPETTAJILLA YHTENEVÄINEN NÄKEMYS NÄYTTÖÖN PERUSTUVASTA TOIMINNASTA OPETTAJA LUKEE UUSIA TUTKIMUKSIA OPETTAJA TOIMII ROOLIMALLINA OPETTAJA KEHITTÄÄ HOITOTYÖTÄ	<i>OPETTAJAN TUTKIMUSTIETOON PERHETYNEISYYS</i>	OPETTAJAN TOIMINTAAN LIITTYVÄT ODOTUKSET
OPETTAJAN JA HARJOITTELUPAIKKOJEN YHTEISTYÖ OPETTAJAN YHTEISTYÖ KÄYTÄNNÖN TYÖELÄMÄN KANSSA	<i>AKTIIVINEN TYÖELÄMÄYHTEISTYÖ</i>	
OPETTAJA TUKEE OPISKELIJAA OPETTAJA KANNUSTAA OPISKELIJOITA KÄYTTÄMÄÄN TUTKITTUA TIETOA	<i>OPETTAJA OPISKELIJAN TAUSTATUKENA</i>	
OPETUS PERUSTUU UUSIMPAAN TUTKIMUSTIETOON TUTKIMUSTIEDON SISÄLTYMINEN OPETUKSEEN OPETUSMATERIAALI ON AJANTASAISTA JA PERUSTUU TUTKIMUSTIETOON	<i>TUTKIMUSTIETO OPETUKSEN LÄHTÖKOHTANA</i>	OPETUKSEEN LIITTYVÄT ODOTUKSET
TIEDONHAUN OPETUKSEN KEHITTÄMINEN TUTKIMUSTIEDON KÄSITTELEYN OPETTAMINEN MONITIEEELLISYYS OPPIMINEN TÄHTÄÄ YMMÄRRYKSEEN	<i>TUTKIMUSMENETELMIEN OPETUS</i>	
NÄYTTÖÖN PERUSTUVAN TOIMINNAN OPETTAMINEN TUNNEILLA TUTKIMUSTIEDON MONIPUOLINEN KÄYTTÖ OPETUSTILANTEISSA TEORIAOPETUS HARJOITUSTUNNIT	<i>TUTKIMUSTIETO OPETUSTILANTEISSA</i>	

7. POHDINTA

7.1. Tutkimuksen luotettavuus

Kvantitatiivisen tutkimuksen luotettavuutta voidaan arvioida validiteetin ja reliabiliteetin tarkastelulla. Ulkoinen validiteetti tarkastelee tutkimuksen yleistettävyyttä. Reliabiliteetti puolestaan viittaa tulosten pysyvyyden tarkasteluun. (Kankkunen & Vehviläinen-Julkunen 2009, 152.) Kvantitatiivisen tutkimuksen mittaria voidaan arvioida sisältövaliditeetin avulla. (Kankkunen & Vehviläinen-Julkunen 2009, 152-153.)

Tässä tutkimuksessa käytettiin valmista mittaria (Koivula & Tarkka 2006) ja valmiiksi kerättyä aineistoa. Aineisto on kerätty loppuvuodesta 2010 ja alkuvuodesta 2011. Tutkimuksessa käytetty mittari on esitettävä 20 opettajaopiskelijalla (n=20). Lisäksi aineistolle tehtiin pääkomponenttianalyysi, jonka perusteella summamuuttujat muodostettiin. Pääkomponenttianalyysillä muodostetut neljä summamuuttujaa selittävät 61% koko aineiston varianssista. Pääkomponentti analyysi nostaa osaltaan mittarin ja aineiston validiteettia (Metsämuuronen 2001, 17). Mittarin sisäistä johdonmukaisuutta arvioitiin käyttämällä summamuuttujien Cronbachin Alfa-kertoainta ja sisäinen johdonmukaisuus todettiin hyväksi (Kankkunen & Vehviläinen-Julkunen 2009, 156; Heikkilä 2010, 187).

Valmiiksi kerättyyn aineistoon ei voida enää tehdä muutoksia ja tutkimuksen tekijän on luotettava, että aineiston kerääjä on informoinut tiedon antajia riittävästi aineiston keruun yhteydessä. Aineiston on kerännyt Turun yliopiston tutkija. Toisaalta valmis aineisto mahdollistaa tutkijan objektiivisuuden, sillä hänellä ei ole ollut mahdollisuutta vaikuttaa aineiston keruuseen tai tiedonantajiin. Tutkimuksen otoksen koolla ja tiedonantajien määrällä on myös merkitystä tutkimuksen luotettavuuden arvioinnissa (Kankkunen & Vehviläinen-Julkunen 2009, 85). Tässä tutkimuksessa vastausten määrä (n=202) mahdollistaa tilastollisten menetelmien käytön. Toisaalta vastausprosentti on matala (16%), joka vaikuttaa tutkimuksen luotettavuuteen. Matala vastausprosentti heikentää yleistettävyyttä ja voi aiheuttaa vääristymiä tuloksiin. Lisäksi matala vastausprosentti vaikeuttaa johtopäätösten tekoa. Tutkijalla itsellään ei ole ollut mahdollisuutta vaikuttaa vastausprosenttiin. Vastausprosentin mataluutta voidaan ehkä selittää tutkimuksen aineistonkeruun ajoituksella ja kuusi mittaristoa käsittävällä tutkimuslomakkeella. Opiskelijoilla ei välttämättä ole ollut aikaa tai halua vastata laajaan kyselylomakkeeseen (111 kysymystä). Lisäksi aineiston keruu on tapahtunut pääsääntöisesti yhteyshenkilöiden kautta, joiden panosta ja mielenkiintoa aiheen merkittävyyden korostamiseen ei voida arvioida tai todentaa. Saatu aineisto

käsittää kuitenkin ammattikorkeakouluja koko maasta ja näin ollen antaa kuvan opiskelijoiden arvioista koko maassa.

Aineisto on kerätty vuonna 2010 ja 2011 eli aineisto on tuore, mikä sinällään lisää tutkimuksen ajankohtaisuutta. Tutkimus on poikittaistutkimus, joka kuvaa yhden otannan perusteella opiskelijoiden näkökulmaa kyseisenä ajankohtana.

Kaikki tutkimuksessa käytetyt aineistonanalyysimenetelmät ovat olleet tutkimusmetodiikan ja tieteenfilosofianmukaisia. Kaikki käytetyt menetelmät on kuvattu mahdollisimman tarkasti ja avoimesti läpi tutkimuksen. Lisäksi kaikki tulokset on raportoitu ja kuvattu tarkasti ja avoimesti.

7.2. Tutkimuksen eettisyys

Tämän tutkimuksen aihe ja sen rajaus on osa valtakunnallista hanketta, jonka tavoitteena on tutkia hoitotyön opettajien kompetenssia. Tutkimuksen tavoitteena on kehittää ja parantaa hoitotyön koulutusta. Kenellekään tutkimukseen vastanneista ei ole haittaa tutkimukseen osallistumisesta ja osallistumisella ei ole vaikutusta opintojen arviointiin tai opiskelumenestykseen. Kaikki tutkimukseen osallistuneet olivat vapaaehtoisia ja täysi-ikäisiä. Tämän tutkimuksen aineisto on kerätty vapaaehtoisesti tutkimukseen osallistuvilta tiedonantajilta. Tiedonantajat ovat tienneet osallistuvansa tutkimukseen vastatessaan kyselyyn ja ovat antaneet vastauksensa vapaaehtoisesti

Tämän tutkimuksen aineiston omistaa Tampereen yliopisto. Sekundaari- eli valmiin aineiston käyttöön voi myös liittyä eettisiä ongelmia (Kankkunen & Vehviläinen-Julkunen 2009, 87). Aineistosta tehtiin kirjallinen käyttösopimus tutkimuksen tekijän ja yliopiston edustajan kanssa. Tutkimuksen tekijä sitoutui säilyttämään aineistoa vain omalla tietokoneellaan salasanalla suojattuna. Varmuuskopioita aineistosta säilytettiin lukitussa tilassa. Tutkimuksen tekijä ei antanut aineistoa ulkopuolisten käsiin ja käytti aineistoa vain tähän tutkimukseen. Tiedonantajien anonymiteettiä suojattiin taustatietojen kuvaamisella keskiarvoina. Lisäksi yhden tiedonantajan vastauksia ei voida tunnistaa vastauksista. Tutkimuksen tekijällä ei ollut pääsyä tiedonantajien henkilötietoihin, jolloin myös anonymiteetti säilyy. Tutkimuksen tekijä sitoutui hävittämään oman kopion aineistosta tutkimuksen valmistuttua.

Tämän tutkimuksen raportoinnissa kuvataan koko tutkimusprosessi mahdollisimman tarkasti vaiheineen. Kaikki lainattu teksti on merkitty lähdeviitein ja alkuperäislähteet löytyvät lähdeluettelosta. Tulokset analysoitiin SPSS 19 tilasto-ohjelmalla ja tulosten analyysi ja oikeellisuus osoitettiin tarkalla raportoinnilla. Tulokset esitettiin neutraalisti ja objektiivisesti.

Tutkimuksen tekijä ei saanut palkkaa tai palkkiota milteen taholta, joka voisi vaikuttaa tutkimuksen tuloksiin.

7.3 Tulosten tarkastelua

Tutkimuksen tulosten mukaan hoitotyön opiskelijat arvioivat näyttöön perustuvaa opetusta olevan melko paljon. Opiskelijat arvioivat opettajien tietolähteenä olevan hoitotieteellistä tietoa sekä opetuksen pohjautuvan hoitotyön etiikkaan ja arvoihin. Valtaosalla hoitotyön opettajista on taustalla aikaisempi hoitotyön tutkinto, joka varmasti ohjaa hoitotyön opettajan opetusta. Hoitotieteellisten julkaisujen käyttö lähteenä tukee myös nimenomaan hoitotyön näkökulmaa, jota opiskelijoille usein halutaan opettaa. Opiskelijat arvioivat myös perinteistä hoitotyön opetusta olevan melko paljon. Perinteisesti hoitotyössä on käytetty myös lääketieteellistä tietoa ja tämä näkyy myös perinteisessä hoitotyön opetuksessa. Opettajat pohjaavat usein opetustaan myös omiin hoitotyön kokemuksiin ja hyväksi havaittuihin käytänteisiin. Opiskelijoilla voi kuitenkin olla vaikeuksia erottaa opettajan esittämien käytännön esimerkkien ja käytännössä vallitsevien hoitokäytänteiden eroja. Opiskelijoiden voi myös olla vaikea oppia hakemaan ja lukemaan tutkittua tietoa toimintansa tueksi, jos he poimivat opetuksesta vain käytännössä hyväksi havaittuja hoitotyön menetelmiä.

Tulosten mukaan tutkimustiedon välittämällä käytäntöön ja perinteisen hoitotyön opetuksella on yhteys. Opiskelijat arvioivat niiden opettajien käyttävän merkittävästi enemmän perinteistä hoitotyön opetusta, jotka välittävät tutkimustietoa osastotunneilla ja koulutuksissa. Osastunnit ja koulutus ovat perinteisiä tapoja välittää uutta tietoa ja on loogista, että ne opettajat, jotka suosivat perinteistä hoitotyön opetusta käyttävät myös näitä tapoja välittää tietoa. Kehittämishankkeissa ja opiskelijayhteistyössä tapahtuva tiedon siirto ei ole yhteydessä perinteiseen hoitotyön opetukseen. Myös Koivula ym. (2011) raportoivat, että ne opettajat jotka osallistuivat kehittämishankkeisiin ja julkaisutoimintaan, käyttivät vähemmän perinteistä opetusta.

Opiskelijat arvioivat hoitotyön opettajien käyttävän monitieteistä opetusta kohtalaisesti. Opiskelijoiden voi kuitenkin olla vaikea erottaa eri tieteenalojen tietoa toisistaan. Nykyään ammattikorkeakouluissa työskentelevän opetushenkilöstön pätevyyteen kuuluu joko pedagogiset opinnot osana maisteritutkintoa tai erikseen suoritettuina opettaja opintoina (Ammattikorkeakouluasetus 352/2003). Hoitotyön opettaja käyttää kasvatustieteellistä tietoa hyödykseen myös opetuksen suunnittelussa, jota yksittäisen opiskelijan on vaikea havaita.

Tutkimuksen tulosten mukaan hoitotyötä opiskelevat naisopiskelijat arvioivat hoitotyön opettajien opetuksen olevan enemmän tutkimustiedon käyttöön aktivoivampaa kuin miesopiskelijat. Mies- ja naisopiskelijoiden eroja on tutkinut mm. Bell-Sciber (2008), jonka mukaan hoitotyön opetuksessa ilmapiiri on naisopiskelijoille suotuisampi. Miesopiskelijat kokivat mm. suuret ryhmäkoot haasteellisimmiksi ja hoitotyön opettajan tuki oli vähäisempää miesopiskelijoille. (Bell-Sciber 2008.) Tässä tutkimuksessa miesopiskelijoiden osuus vastaajista oli pieni (14%), mikä voi vaikuttaa tulokseen. Hoitotyöntekijät, jotka ovat naisia hakeutuvat myös miehiä useammin hoitotieteellisten yliopisto-opintojen pariin (Tilastokeskus 2011).

Aikaisemman hoitotyön koulutuksen saaneet opiskelijat arvioivat näyttöön perustuvaa opetusta ja monitieteistä opetusta olevan enemmän kuin ei koulutusta saaneet opiskelijat. Ne opiskelijat joilla ei ole aikaisempaa hoitotyön koulutusta arvioivat puolestaan perinteistä hoitotyön opetusta olevan enemmän kuin ne, joilla on aikaisempi hoitotyön koulutus. Aikaisemman hoitotyön koulutuksen omaavat opiskelijat tunnistavat ehkä paremmin eron korkeakouluopintojen ja ammattiopintojen välillä. Toisaalta kaikki opiskelijat olivat jo kolmannen vuoden opiskelijoita, jolloin kaikilla voisi olettaa olevan tietoa tieteellisestä tiedosta ja tutkimusmenetelmistä. Myös ne opiskelijat, joilla ei ollut hoitotyön työkokemusta arvioivat perinteistä hoitotyön opetusta olevan enemmän kuin ne opiskelijat, joilla oli työkokemusta.

Sisällönanalyysin perusteella aineistosta nousi esille opiskelijoiden odotuksia koskien tutkimustiedon siirtämistä, opettajan osaamista, opettajan toimintaa sekä itse opetukseen kohdistuvia odotuksia. Opiskelijat odottivat opettajien siirtävän tutkimustietoa opiskelijoille sekä opettajien ja heidän itsensä siirtävän tutkimustiedon käytäntöön. Opiskelijoiden vastauksista nousi erityisesti esille odotukset opiskelijoiden näyttöön perustuvan toiminnan edistämisestä. Toisaalta opiskelijan vähäinen rooli voi estää tutkitun tiedon välittymistä käytäntöön (Cronje & Moch 2010).

Opettajan osaamista koskevissa odotuksissa opiskelijat nostivat erityisesti opettajien työelämäjaksot esille. Opiskelijat pitivät tärkeänä, että opettajalla on tuoretta kokemusta käytännön hoitotyöstä. Osa opiskelijoista myös arvioi opettajien käytännön hoitotyön tietojen ja taitojen olevan vanhentuneita. Opiskelijat toivoivat, että opettajat osallistuisivat käytännön hoitotyöhön ja näin myös päivittäisivät käytännön hoitotyön osaamistaan. Opiskelijoiden voi toisaalta olla vaikea erottaa mikä on hoitotyön opettajan perustehtävä ja miten se eroaa esimerkiksi sairaanhoitajan perustehtävästä. Hoitotyön opettaja antaa opiskelijoille valmiuksia toimia hoitotyön ammattilaisena ja omalta osaltaan varmistaa opiskelijan oppimisprosessin etenemistä. Hoitotyön opettajan opetus perustuu opetussuunnitelmassa annettuihin tavoitteisiin ja tähtää opiskelijan oppimiseen. Opiskelijoiden toive hoitotyön opettajien päivitetystä hoitotyön käytännön tiedoista ja taidoista voi osaltaan olla merkki teorian ja käytännön yhdistämisen haasteellisuudesta. Opiskelijoiden toive heijastelee

ajastusta, jossa opettaja opettaa ammattikorkeakoulussa hoitotyötä samoin kuin sitä käytännössä toteutetaan. Ammattikorkeakouluopetuksen pitäisi kuitenkin pohjautua uusimmalle tutkitulle tiedolle, eikä käytännössä vallitseville käytänteille (Sosiaali- ja terveysministeriö 2003). Muutamassa ammattikorkeakoulussa ja sairaanhoitopiirissä toimii hoitotyön kliininen opettaja, jonka tehtäväkuvaan kuuluu myös kliinisten taitojen opettaminen harjoitteluyksiköissä (HUS 2008; Suomen sairaanhoitajaliitto 2009). Kliinisten opettajien lisääntyminen voisi osaltaan helpottaa käytännön hoitotyön ja tieteellisen tiedon yhdistämistä sekä näyttöön perustuvan toiminnan tehostumista.

Opiskelijat odottivat myös hoitotyön opettajien itse lukevan tutkimuksia ja toimivan roolimallina sekä itse osallistuvan hoitotyön kehittämiseen. Halcombin ja Petersin (2009) mukaan opiskelijat arvostivat opettajan kokemusta tutkimustyöstä. Hoitotyön opettajien voi olla vaikea osoittaa opiskelijoille itse lukevansa tutkimuksia, mikäli tiedonlähteet eivät näy opetuksessa ja opetusmateriaaleissa. Opiskelijat arvioivat opettajien tiedonlähteenä olevan melko paljon hoitotieteellistä lähteitä, mutta toisaalta jos opettajat eivät selkeästi merkitse käyttämiään lähteitä, on opiskelijoiden vaikea arvioida mistä tieto on peräisin. Opiskelijat toivoivat myös, että opetus perustuisi uusimpaan tutkittuun tietoon ja tutkittu tieto sisällytettäisiin opetukseen ja opetusmateriaaleihin. Opiskelijat toivat esille myös odotuksia tutkitun tiedon monipuolisesta käytöstä esimerkiksi tenttien ja tehtävien yhteydessä. Hoitotyön opettajien tentit ovat perinteisesti mitanneet opiskelijan osaamista jostakin tietystä hoitotyön aiheesta ja tutkittua tietoa on vaadittu käytettäväksi vain oppimistehtävien yhteydessä. Tutkitun tiedon käyttöä pitäisi kuitenkin soveltaa mahdollisemman monissa tilanteissa, jolloin sen käyttö tulisi opiskelijoille tutuksi. Mattilan ym. (2004) mukaan hoitotyön opiskelijat havaitsevat vain harvoin tutkittua tietoa tunneilla. Tutkitun tiedon käyttäminen tentin aineistona tai käytännön harjoitusten taustamateriaalina voisi helpottaa teorian ja käytännön yhdistämistä, joka edelleen koetaan haasteelliseksi (Halcomb & Peters 2009). Lisäksi opiskelijoilla oli odotuksia koskien tiedonhaunopetusta hoitotyön opettajien johdolla sekä varhaisemmassa vaiheessa koulutusta. Myös Courey ym. (2006) ja Brown ym. (2010) mainitsevat tiedonhakutaitojen suuren merkityksen tieteellisen tiedon opetuksessa. Koivulan ym. (2011) mukaan suomalaisista hoitotyön opettajista lähes puolet toimi tutkimushankkeissa. Hoitotyön opettajista 15% johti tutkimushanketta tai johti omaa projektiaan sekä oli mukana jossakin toisessa hankkeessa. Opettajista kuitenkin 40% ei ollut mukana missään tutkimus- tai kehittämistyössä. (Koivula ym. 2011.)

Yhteenvedon tuloksista voidaan päätellä, että hoitotyön opettajat käyttävät opetuksessaan sekä näyttöön perustuvaa että perinteistä hoitotyön opetusta. Nais- ja miesopiskelijat arvioivat tutkitun tiedon käyttöön aktivoivaa opetusta eri tavoin, samoin aikaisemman hoitotyön koulutuksen saaneet

opiskelijat arvioivat näyttöön perustuvaa ja monitieteistä opetusta olevan enemmän. Opiskelijat, joilla ei ollut hoitotyön työkokemusta arvioivat perinteistä hoitotyön opetusta olevan enemmän. Opiskelijat arvioivat, että opettajat, jotka käyttivät perinteistä hoitotyön opetusta enemmän, välittivät myös tutkittua tietoa perinteisin menetelmin osastotunneilla ja koulutuksissa.

Opiskelijoilla oli odotuksia koskien tutkitun tiedon siirtämistä, opettajan osaamista, opettajan toimintaa sekä opetusta koskien opettajien näyttöön perustuvan toiminnan edistämistä. Opiskelijoiden odotuksista nousi esille toive tutkitun tiedon monipuolisesta käytöstä opetuksessa sekä opettajien ajantasaisiin tietoihin ja taitoihin liittyviä odotuksia. Opiskelijat olisivat todennäköisesti valmiita ja innostuneita tutkitun tiedon innovatiiviseen ja monipuoliseen käyttöön ja haluavat tehdä osansa myös tutkitun tiedon ja näytön siirtämisessä käytäntöön.

7.4 Tutkimustulosten hyödynnettävyys ja jatkotutkimusaiheet

Tutkimuksen tuloksia voidaan hyödyntää hoitotyön opetuksen suunnittelussa ja toteutuksessa. Lisäksi tuloksia voidaan hyödyntää näyttöön perustuvan toiminnan tehostamisessa ja koulutuksessa. Tulevaisuudessa hoitotyön opiskelijoiden kokemuksia saamastaan opetuksesta tulee tutkia lisää. Myös hoitotyön opiskelijoiden mahdollisuuksia siirtää tutkittua tietoa käytäntöön tulee tarkastella lähemmin. Hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käyttöä opetusmateriaaleissa ja oppimistehtävissä tulee tutkia lisää.

8. JOHTOPÄÄTÖKSET

Johtopäätöksinä voidaan todeta, että:

1. Naisopiskelijat tunnistavat miehiä enemmän tutkimustiedon käyttöön aktivoivaa opetusta.
2. Aikaisemman terveystieteen koulutuksen saaneet opiskelijat tunnistavat tieteelliseen tietoon perustuvaa opetusta enemmän kuin ei aikaisemmin koulutetut.
3. Hoitotyön opiskelijat odottavat hoitotyön opettajilta sekä tieteelliseen tietoon että ajantasaiseen hoitotyön käytäntöön pohjautuvaa opetusta.

Kehittämisehdotuksina voidaan ehdottaa, että:

1. Hoitotyön opettajien on kiinnitettävä huomiota tieteellisen tiedon näkymiseen opetuksessaan muun muassa lähdemerkinnöissä ja opetusmateriaalissa.
2. Hoitotyön opettajien pitää käyttää tieteellistä tietoa entistä monipuolisemmin kaikessa opetuksessa, myös harjoitustunneilla ja tenteissä, sekä ohjata opiskelijoita kehittämishankkeisiin.
3. Tiedonhaun opetuksen on kiinnitettävä enemmän huomiota.
4. Hoitotyön opettajien on jatkuvasti päivitettävä omaa osaamistaan ja oltava itse perillä uusimmasta tieteellisestä tiedosta.

LÄHTEET

Ammattikorkeakouluasetus 352/2003. Verkkojulkaisu osoitteessa <http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2003/20030352> Luettu 30.4.2012.

Balakas K & Sparks L. 2010. Teaching research and evidence-based practice using a service-learning approach. *Journal of Nursing Education* 49, 691-695.

Bell-Scriber M.J 2008. Warming the nursing education climate for traditional-age learners who are male. *Nursing Education Perspectives* 29, 143-150.

Brown CE, Kim SC, Stichler JF & Fields W. 2010. Predictors of knowledge, attitudes, use and future use of evidence-based practice among baccalaureate nursing students at two universities. *Nurse Education Today* 30, 521-527.

Burns N & Grove S. 2011. Understanding nursing research. Building an evidence-based practice. 5th edition. Elsevier Saunders. 394-398.

Courey T, Benson-Soros J, Deemer K & Zeller RA. 2006. The missing link: information literacy and evidence-based practice as a new challenge for nurse educators. *Nursing Education Perspectives* 27, 320-323.

Cronje RJ & Moch SD. 2010. Part III. Reenvisioning undergraduate nursing students as opinion leaders to diffuse evidence-based practice in clinical settings. *Journal of Professional Nursing* 26, 23-28.

Gerrish K & Clayton J. 2004. Promoting evidence-based practice: an organisational approach. *Journal of Nursing Management* 12, 114-123.

Gerrish K., Ashworth P., Lacey A. & Bailey J. 2008. Developing evidence-based practice: experiences of senior and junior clinical nurses. *Journal of Advanced Nursing*, 62 (1), 62-73

Halcomb EJ & Peters K. 2009. Nursing student feedback on undergraduate research education: implications for teaching and learning. *Contemporary Nurse: A Journal for the Australian Nursing Profession* 33, 59-68.

- Heikkilä A. 2005. *Ammattikorkeakoulusta valmistuvien hoitotyön opiskelijoiden tutkitun tiedon käyttö*. Annales universitatis Turkuensis. Sarja C 237. Turku.
- Heikkilä T. 2010. *Tilastollinen tutkimus*. Edita, Helsinki. 187.
- HUS- Helsingin ja uudenmaan sairaanhoitopiiri 2008. Verkkojulkaisu luettavissa osoitteessa <http://www.hus.fi/default.asp?path=1,46,14828,14829,7967,25944,25959> Luettu 30.4.2012.
- Häggmån-Laitila A. 2009. Näyttöön perustuvan hoitotyön edistäminen: systemoitu katsaus toimintamalleihin. *Tutkiva hoitotyö* 7, 20-27.
- Janhonen S. & Nikkonen M. 2001. *Laadulliset tutkimusmenetelmät hoitotieteessä*. WSOY, Helsinki, 28.
- Kankkunen P. & Vehviläinen-Julkunen K. 2009. *Tutkimus hoitotieteessä*. WSOYpro, Helsinki.
- Kivinen E. 2008. *Sairaanhoitajaopiskelijoiden arvioita simulaatiosta hoitamisen taitojen oppimisessa*. Kuopion yliopisto, Hoitotieteen laitos.
- Koivula M. & Tarkka M-T. 2006. Hoitotyön opettajan opetuksen tieteellinen perusta- mittari.
- Koivula M., Tarkka M-T., Simonen M., Katajisto J. & Salminen L. 2011. Research utilisation among nursing teachers in Finland: A national survey. *Nurse Education Today*, Jan. 31 (1), 24-30.
- Korhonen A., Jylhä V. & Holopainen. A. 2012. Millaiseen tietoon potilaan hoitoa koskevat päätökset perustuvat? *Tutkiva Hoitotyö* 10 (1), 40-42
- Kylmä J. & Juvakka T. 2007. *Laadullinen terveystutkimus*. Edita Publishing Oy, Helsinki, 116.
- Mattila L-R., Koivisto V., Häggman-Laitila A. 2004. Tutkimustiedon hyödyntäminen kliinisessä hoitotyössä ja sen opiskelussa. *Tutkiva Hoitotyö* 2 (4), 30-35.
- McCurry MK & Martins DC. 2010. Teaching undergraduate nursing research: a comparison of traditional and innovative approaches for success with millennial learners. *Journal of Nursing Education* 49, 276-279.
- Melender H-L. & Häggman-Laitila A. 2009. Näyttöön perustuvan toiminnan oppiminen hoitotyön koulutuksessa: katsaus koulutusinterventioiden vaikuttavuuteen. *Tutkiva hoitotyö* 7, 34-41.
- Melender H-L. & Häggman-Laitila A. 2010. Näyttöön perustuvan toiminnan edistäminen hoitotyössä: katsaus koulutusinterventioiden vaikuttavuuteen. *Hoitotiede* 22 (1), 36-54.

- Metsämuuronen J. 2001. *Monimuuttujamenetelmien perusteet SPSS-ympäristössä*. International Methelp ky.
- Metsämuuronen J. 2008. *Monimuuttujamenetelmien perusteet*. 2. Korjattu painos. International Methelp ky.
- Miesperä A. 2011. *Sairaanhoitajaopiskelijoiden kokemukset ongelma-perustaisesta oppimismenetelmästä*. Itä-Suomen yliopisto, Hoitotieteen laitos.
- Moch SD & Cronje RJ. 2007. New knowledge discussion groups: counteracting the common barriers to evidence-based practice. *Worldviews on Evidence-Based Nursing* 4, 112-115.
- Moch SD, Cronje RJ & Branson J. 2010 a. Part I. Undergraduate nursing evidence-based practice education: envisioning the role of students... first of a three-part series. *Journal of Professional Nursing* 26, 5-13.
- Moch SD & Cronje RJ. 2010 b. Part II. Empowering grassroots evidence-based practice: a curricular model to foster undergraduate student-enabled practice change... second of a three-part series. *Journal of Professional Nursing* 26, 14-22.
- Oranta O, Routasalo P & Hupli M. 2002. Sairaanhoitaja tutkimustiedon hyödyntäjänä - estävät ja edistävät tekijät. *Hoitotiede* 14 (1), 26-36.
- Pakkonen M., Salminen L. & Hupli M. 2010. Täydennyskoulutusopiskelijoiden käsityksiä tutkitun tiedon käytöstä hoitotyössä – edistäviä ja estäviä tekijöitä. *Tutkiva Hoitotyö* 8, 30-37.
- Parahoo K., Barr O. & McCaughan E. 2000. Research utilization and attitudes towards research among learning disability nurses in Northern Ireland. *Journal of Advanced Nursing*, 31(3), 607-613.
- Parahoo K. 2006. *Nursing Research. Principles, Process and Issues*. 2nd edition. Palgrave macmillan. 122-128.
- Paunonen M. & Vehviläinen-Julkunen K. 1997. Hoitotieteen tutkimusmetodiikka. 1-2. Painos. WSOY, Juva. 91.
- Peck S, Lester J, Hinshaw G, Stiles A & Dingman SK. 2009. EBP partners: doctoral students and practicing clinicians bridging the theory-practice gap. *Critical Care Nursing Quarterly* 32, 99-105.

Puttonen J. 2009. *Hoitotyön opiskelijoiden ja mentoreiden arvioita opiskelijaohjauksesta*. Kuopion yliopisto, Hoitotieteen laitos.

Rajalahti E., & Saranto K. 2011. Tiedonhallinnan osaaminen – haaste hoitotyön koulutukselle ja työelämälle. *Hoitotiede* 23 (4), 243-257.

Salminen L, Nuutila L., Hupli m., Heikkilä A. & Leino-Kilpi H. 2006. Suomalainen terveystieteen koulutustutkimus vuosina 1984-2004. *Hoitotiede* 18, 69-80.

Salminen L., Karjalainen T., Väisänen S., Leino-Kilpi H. & Hupli M. 2011. Hoitotyön opettajien arviointi omasta osaamisestaan. *Hoitotiede* 23 (1), 72-80.

Sarajärvi A. 2002. *Sairaanhoidon opiskelijoiden hoitotyön näkemyksen muovautuminen sairaanhoitajakoulutuksen aikana*. Acta Universitatis Ouluensis. Medica D 674, Oulu. 100.

Sarajärvi A. 2009. Näyttöön perustuva hoitotyö: kuvaus toimintamallin kehittämisestä. *Pro Terveys* 37, 10-14.

Sarajärvi A. 2010. Hoitotyöntekijöiden kokemuksia näyttöön perustuvan hoitotyön kehittämisestä ja toimintamallin käytäntöön soveltamisesta. *Pro Terveys* 38, 12-14.

Smith-Strom H & Nortvedt MW. 2008. Evaluation of evidence-based methods used to teach nursing students to critically appraise evidence. *Journal of Nursing Education* 47, 372-375.

Sosiaali- ja terveystieteiden ministeriö 2003. Terveystieteen alan koulutuksen työssäoppiminen ja ohjattu harjoittelu. Suositus sosiaali- ja terveydenhuollon toimintayksiköille. Sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön monistea 2003:22. Verkkojulkaisu osoitteesta http://www.stm.fi/c/document_library/get_file?folderId=28707&name=DLFE-4045.pdf&title=Terveystieteen_koulutuksen_tyossaoppiminen_ja_ohjattu_harjoittelu_fi.pdf 4.10.2011

Sosiaali- ja terveystieteiden ministeriö 2008. Sosiaali- ja terveydenhuollon kansallinen kehittämisohjelma KASTE 2008-2011. Helsinki. Verkkojulkaisu osoitteesta http://www.stm.fi/vireilla/kehittamisohjelmat_ja_hankkeet/kaste 4.10.2011

Stone C & Rowles CJ. 2007. Nursing students can help support evidence-based practice on clinical nursing units. *Journal of Nursing Management* 15, 367-370.

Suomen Akatemia 2003. Nursing and Caring Sciences. Evaluation report. Publication of the Academy of Finland 12/03, Helsinki. Verkkojulkaisu osoitteesta www.aka.fi/Tiedostot/Tiedostot/.../12_03%20Hoitotieteen%20arviointi.pdf Luettu 4.10.2011

Suomen sairaanhoitajaliitto 2009. Verkkajulkaisu osoitteessa.

http://www.sairaanhoitajaliitto.fi/ammattilliset_urapalvelut/julkaisut/sairaanhoitaja-lehti/2_2009/muut_artikkelit/kliininen_opettaja_varmistaa_har/ Luettu 30.4.2012

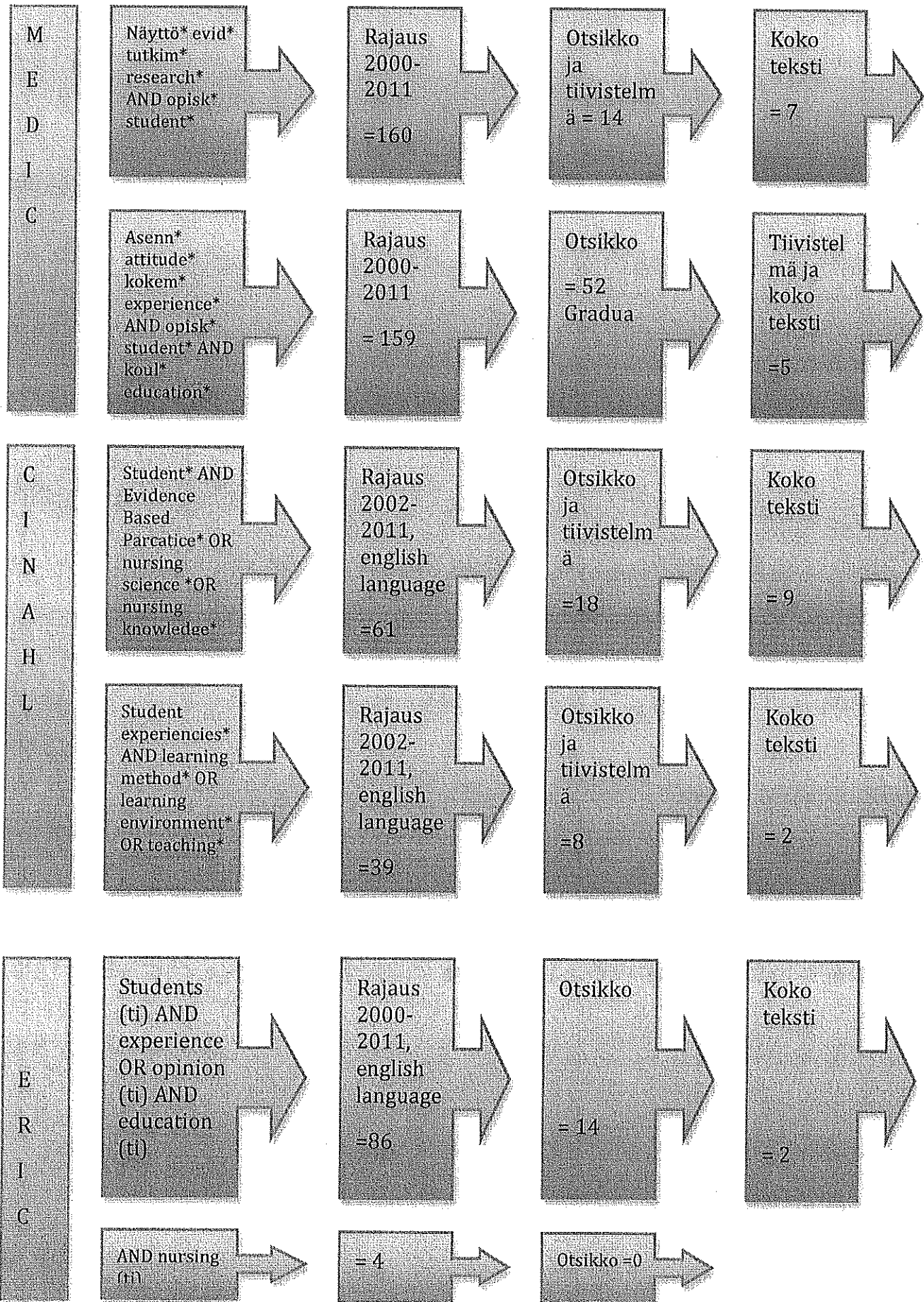
Tella S. 2009. *Läkelaskennan täydennyskoulutus verkko-opiskeluna : sairaanhoitajien arvioita oppimisestaan*. Kuopion yliopisto, Hoitotieteen laitos.

Tilastokeskus.2011.Yliopisto-opiskelijat tieteenaloittain

http://pxweb2.stat.fi/Dialog/varval.asp?ma=003_yop_tau_107_fi&ti=Yliopisto-opiskelijat+yliopiston%2Ckoulutusalan%2C+opintoalan+ja+koulutusasteen+mukaan+2011&path=../Database/StatFin/kou/yop/&lang=3&multilang=fi Luettu 22.4.2012

Liite 1

KIRJALLISUUSHAKU



HOITOTYÖN OPETTAJAN OSAAMINEN

TAUSTATIEDOT

Ympyräkohdissa voit valita vain yhden vaihtoehdon ja neliövaihtoehdoissa voit valita useamman vaihtoehdon. Avoimissa kysymyksissä kirjoita vastauksesi sille varattuun tilaan.

1. Ikä _____ vuotta

2. Sukupuoli

- Nainen
- Mies

3. Aikaisempi terveysalan koulutus (esim. lähihoitaja)

- Kyllä, mikä _____
- Ei

4. Koulutusohjelma, jossa nyt opiskelet

- sairaanhoitaja
- terveydenhoitaja
- kätilö
- ensihoitaja

5. Aikaisempi työkokemus hoitotyöstä (muu kuin ohjattu harjoittelu, esim. kesätyö)

- Kyllä
- Ei

6. Hoitotyön työkokemuksen pituus _____ vuotta

HOITOTYÖN OPETTAJAN OPETUKSEN TIETEELLINEN PERUSTA

(© Koivula & Tarkka 2006)

Seuraavaksi esitetään väittämiä hoitotyön opettajien tieteellisen tiedon käytöstä opetuksessaan. Valitse omaa käsitystäsi kuvaava vaihtoehto.

- 1 = ei lainkaan
2 = jonkin verran
3 = ei vähän enkä/eikä paljon
4 = melko paljon
5 = erittäin paljon

TIETEELLISEN TIEDON KÄYTTÖ OPETUKSESSA

54. Minkä verran opettajilla on valmiuksia tutkimustiedon hyödyntämiseen opetuksessa?	1	2	3	4	5
55. Miten yleistä koulussa on uusista tutkimuksista keskusteleminen?	1	2	3	4	5
56. Miten paljon opettajat ohjaavat opiskelijoita tutkimustiedon käyttöön?	1	2	3	4	5
57. Miten paljon opettajat edellyttävät opiskelijoilta tutkimustiedon käyttöä päätöksenteon perusteena?	1	2	3	4	5
58. Missä määrin opetuksessa opettajat kyseenalaistavat tutkimustiedon avulla käytännössä vallitsevia toimintatapoja?	1	2	3	4	5
59. Missä määrin opettajat ohjaavat opiskelijoita osallistumaan kehittämissuhteisiin?	1	2	3	4	5
60. Missä määrin opettajat välittävät uutta tutkimustietoa hoitotyön käytäntöön?	1	2	3	4	5

MISSÄ MÄÄRIN OPETTAJIEN OPETUS PERUSTUU?

61. Hoitotyön ammatin arvoihin ja etiikkaan	1	2	3	4	5
62. Tutkimustuloksiin	1	2	3	4	5
63. Hyvin toimiviin käytäntöihin	1	2	3	4	5
64. Uusimpiin oppikirjoihin	1	2	3	4	5
65. Omaan käytännön kokemukseen	1	2	3	4	5

MISSÄ MÄÄRIN OPETTAJIEN TIETOLÄHTEENÄ ON?

66. Hoitotieteellinen tieto	1	2	3	4	5
67. Lääketieteellinen tieto	1	2	3	4	5
68. Kasvatustieteellinen tieto	1	2	3	4	5
69. Yhteiskuntatieteellinen tieto	1	2	3	4	5
70. Muu tieteellinen tieto	1	2	3	4	5

71. Millä keinoilla tai menetelmillä hoitotyön opettajat välittävät tutkimustietoa hoitotyön käytäntöön?

- koulutuksella
 osastotunneilla
 kehittämishankkeissa
 opiskelijayhteistyössä
 muuten, miten _____

72. Miten Sinä odotat hoitotyön opettajien toimivan näyttöön perustuvan toiminnan edistämiseksi?

HOITOTYÖN OPETTAJAN OSAAMINEN -TUTKIMUSHANKE

HYVÄ OPISKELIJA

Tämä tutkimus on osa valtakunnallista Turun, Itä-Suomen, Oulun ja Tampereen yliopistojen ja Åbo Akademin hoitotieteen laitosten hanketta, jossa arvioidaan hoitotyön opettajan osaamista. Tavoitteena on kehittää saatavan tiedon avulla hoitotyön opettajan työn laatua vastaamaan työn nykyisiä sisällöllisiä ja yhteiskunnallisia vaatimuksia.

Pyydämme Sinua osallistumaan tähän tutkimukseen vastaamalla kyselyyn. Sinun vastauksesi on tärkeä tutkimuksen onnistumisen kannalta.

Kysely koostuu väittämistä, jotka kuvaavat hoitotyön opettajan työtä. Lisäksi kyselyssä on avoimia kysymyksiä, joihin vastataan lyhyesti. Vastaaminen vie aikaa noin 20–30 minuuttia.

Lupa tämän tutkimuksen toteuttamiseen on saatu ammattikorkeakoulultasi. Kyselyyn vastaaminen on täysin vapaaehtoista ja Sinulla on oikeus kieltäytyä osallistumasta tutkimukseen syytä siihen ilmoittamatta. Vastauksia käsitellään luottamuksellisesti. Henkilöllisyytesi ei tule ilmi missään vaiheessa tutkimusta, sillä kysely palautuu tutkijoille nimettömänä eikä myöskään ammattikorkeakoulusi nimeä raportoida. Tutkimuksen tulokset raportoidaan artikkeleina tieteellisissä julkaisuissa.

Pääset vastaamaan kyselyyn painamalla seuraavaa linkkiä:

Vastaa kyselyyn siinä olevien ohjeiden mukaan ja muista painaa lopuksi lähetyispainiketta. Voit myös keskeyttää kyselyyn vastaamisen ja jatkaa sen täyttämistä toisena ajankohtana.

Annan mielelläni lisätietoja tutkimuksesta.

Tutkimusryhmän puolesta

Leena Salminen

TtT, lehtori

Turun yliopisto, hoitotieteen laitos

leena.kaarina.salminen@utu.fi



Turun yliopisto
University of Turku



TAMPEREEN
YLIOPISTO



ITÄ-SUOMEN
YLIOPISTO

LIITE 4 SISÄLLÖNANLYYSI

PELKISTYS	ALALUOKKA	YLÄLUOKKA	PÄÄLUOKKA
uusien ideoiden esittely (9) uusimpien tutkimusten esittely (26) uusimman tutkimustiedon esittely (96) tutkimustiedon esille tuonti opetuksessa (103) uusimman tutkimustiedon esille tuominen (126) tutkimustiedon esille tuominen (135) näytön esille tuominen opetuksessa (144) tutkimustiedon esille tuominen (146) tutkimustiedon esille tuominen opetuksessa (150)	OPETTAJA ESITTELEE TUTKIMUSTIETOA		
tiedon jakaminen (189) välittää tutkimustietoa opiskelijoille (193) uusimman tiedon jakaminen (171) tutkitun tiedon eteenpäin vieminen (140) tuoreen tiedon jakaminen (55)	OPETTAJA JAKAA TUTKIMUSTIETOA		
keskustelu (9) keskusteleminen tutkimuksista (135)	OPETTAJA KESKUSTELEEE TUTKIMUSTIEDOSTA	TUTKITUN TIEDON SIIRTÄMINEN OPISKELIJOILLE	TUTKIMUSTIEDON SIIRTÄMISEEN LIITTYVÄT ODOTUKSET
opettajat etsivät ja kertovat uusimmista tutkimustiedoista (188) opiskelijoille kertominen (68) opettaja puhuu tutkimustiedosta opiskelijoiden kanssa (59) opiskelijoille kertominen (10)	OPETTAJA KERTOO TUTKIMUSTIEDOSTA		
opettajat voisivat välittää tutkimustietoa kentälle esim. sähköpostilla (155) opettaja välittää käytännön kentälle uusimman tiedon (120) informaation vienti kentälle (6)	OPETTAJA VÄLITTÄÄ TUTKIMUSTIETOA KENTÄLLE		
opiskelijat siirtävät näyttöön perustuvan hoitotyön kentälle (21) opiskelijat siirtävät tutkimustiedon kentälle (42) näyttöön perustuvan toiminnan oppimisen siirto opiskelijoille (61) opiskelijat edistävät näytön siirtymistä käyttöön (61) opiskelijan rohkeus, jotta uskaltaa toteuttaa näyttöön perustuvaa hoitotyötä (61) opettajat opettavat näyttöön perustuvaa hoitotyötä ja opiskelijat siirtävät sen kentille (115) opiskelijat siirtävät tietoa kentälle (117)	OPISKELIJAT SIIRTÄVÄT TUTKIMUSTIETOA KENTÄLLE	TUTKITUN TIEDON SIIRTÄMINEN KÄYTÄNTÖÖN	

	OPETTAJALLA AJANTASAISET TIEDOT JA TAILOT		OPETTAJAN OSAAMISEEN LIITTYVÄT ODOTUKSET
ajan tasalla pysyminen (23) opettajat ovat ajan tasalla uusista tiedoista(53) opettajan ajantasaiset tiedot (55) opettajan ajanhermolla oleminen (94) opettajilla vanhoja materiaaleja (145) opettajan tiedot aina ajantasaisia (148) tietojen ajankohtaisuus (170)			
opettajien tietojen päivittäminen (184) opettajien tietotaitojen päivitys (145) opettajien omien tietojen ja taitojen ylläpito (140) opettajan koulutuksen ylläpitäminen (97) oman ammattitaidon ylläpito (24) tietojen päivittyminen ja muuttuminen (170)	HOITOYÖN OPETTAJAN MONIPUOLISEN OSAAMISEN YLLÄPITÄMINEN	OPETTAJA YLLÄPITÄÄ JA PÄIVITTÄÄ TIEOTOJAAN JA TAITOJAAN	
rivihoitajana oleminen (23) keikkailu kentällä (24) käytännön työhön osallistuminen (31) opettajan oleminen kentällä töissä (39) opettajan käytännön hoitoyön taitojen ajan tasalla pito (60) opettajien käytännön työelämässä oleminen (74) opettajien käytännön kanttajaksojen päivittämiseksi (84) opettajien käytännön työelämäjaksot (86) työkokemuksen hankkiminen (94) opettaja ylläpitää käytännön hoitoyön taitoja työelämässä (97) kohtuullisen tuore ja laaja-alainen työkokemus opettamansa hoitoyön alalta (104) opettajan kentällä käyminen (111) opettajille kanttajaksoja (132) opettajien käytännön puolen päivittäminen (191)	HOITOYÖN OPETTAJAN MONIPUOLISEN OSAAMISEN YLLÄPITÄMINEN	OPETTAJAN HOITOYÖN KÄYTÄNNÖN TYÖELÄMAJAKSOT	
opettaja käytännön läheisempi (184) opinnäytetyön aiheet käytännöstä (129) näytön niveltäminen käytäntöön (81) lähellä käytäntöä oleminen (17)		KÄYTÄNNÖNLÄHEISYYS	
käytännön ja tutkimusten yhdistäminen (12) käytännön toteutuksen mahdollisuuksien pohtiminen (43) käytännössä toteuttaminen (46)	OPETTAJA TUTKIMUSTIEDON JA KÄYTÄNNÖN YHDISTÄJÄNÄ	KÄYTÄNNÖSSÄ TOTEUTTAMINEN	
konkreettiset esimerkit opetuksessa (161) opettajalla oppikirjojen ulkopuolista tietoa (31) opettajien oma kokemus työstä (82) kokemuksia ja esimerkkejä opetukseen mukaan (110) tuomalla esiin omia käytännön työelämän kokemuksia (192)		OPETTAJA ANTAA OMAAN KOKEMUKSEEN POHJAUTUVIA ESIMERKKEJÄ	

opetuksen yhtenäinen linja (92) opettajilla yhteneväinen käsitys näytöstä (96)	OPETTAJILLA YHTENEVÄINEN NÄKEMYKSEN NÄYTTÖÖN PERUSTUVASTA TOIMINNASTA		
opettajat tietoisia uusimmasta tutkimustiedosta (202) opettajien pitäisi tutustua tutkimuksiin (193) opettaja perillä uusista tutkimuksista (150) opettajat itse lukevat uusia tutkimuksia (146) opettajat seuraavat uusinta tutkimustietoa (126) opettajan uusiin tutkimustietoihin perehtyminen (55) opettajien toimiminen uusimman tutkimustiedon mukaan (38) opettaja itse lukee tutkimuksia (32)	OPETTAJA LUKEE UUSIA TUTKIMUKSIA		
esimerkkinä toimiminen (190) esimerkkinä toimiminen (146) opettajan esimerkkinä oleminen (19) opettajan oman toiminnan perustelu (19)	OPETTAJAN TUTKIMUSTIETOON PERHETYNEISYYS		
opettajan osallistuminen tutkimustyöhön (17) opettajien käytännön hoitotyön seuraaminen ja kehittäminen (22) opettajan teorian tiedon kehittäminen (31) kehittämishakkeissa mukana oleminen (133)	OPETTAJA TOIMII ROOLIMALLINA		
harjoitteluohjaajien valitseminen ja valmentaminen paremmin (164) aktiivinen yhteys harjoittelupaikkoihin (142) yhteistyö opiskelijaohjaajien kanssa (133)	OPETTAJA KEHITTÄÄ HOITOTYÖTÄ		OPETTAJAN TOIMINTAAN LIITTYVÄT ODOTUKSET
yhteistyö käytännön hoitotyötä tekevien kanssa (59) yhteistyö opettajien, opiskelijoiden ja työelämän kanssa (16) lisää yhteistyötä työelämän kanssa (94) työelämän luonnoitsijoita (94) yhteistyöhankkeet (117) tutustumiskäynnit yksiköissä (121)	OPETTAJAN JA HARJOITTELUPAIKKOJEN YHTEISTYÖ	AKTIIVINEN TYÖELÄMÄYHTEISTYÖ	
opiskelijan omaoimuisuuden tukeminen (99) positiivisuus ja rakentava vahvistaminen (99) opiskelijan oman panoksen arvostus (99) opiskelijan rohkaisu, jotta uskaltaa toteuttaa näyttyön perustuva hoitotyötä (61)	OPETTAJAN YHTEISTYÖ KÄYTÄNNÖN TYÖELÄMÄN KANSSA		
vaatimus käyttää tutkimustietoa opiskelijoiden työssä (198) ohjata opiskelijoita lukemaan tutkimuksia (193) opiskelijoiden mielenkiinnon herättäminen tutkitun tiedon seuraamiseen (55) tutkimustiedon käyttö rutiiniksi (96) opettajan kehottaa opiskelijoita käyttämään tutkimustietoa (44)	OPETTAJA TUKEE OPISKELIJAA	OPETTAJA OPISKELIJAN TAUSTATUKENA	
	OPETTAJA KANNUSTAA OPISKELIJOITA KÄYTTÄMÄÄN TUTKITTUA TIETOA		

<p>opettaja tuo näytön oppitunneille (166)</p> <p>tutkimustiedon tuominen opetukseen (198)</p> <p>opetus perustuu näyttöön perustuvaan hoitotyöhön (113)</p> <p>tutkimustiedon hyödyntäminen opetuksessa (117)</p> <p>tutkimusten hyödyntäminen opetuksen suunnittelussa (192)</p> <p>uusimman tutkimustiedon hyödyntäminen opetuksessa (13)</p> <p>opetuksen perustuminen uusimpaan tutkimustietoon (42)</p> <p>opetuksen perustuminen uusimpaan tutkimustietoon (44)</p> <p>tutkimustiedon hyödyntämistä opetuksessa (57)</p> <p>uusimman tutkimustiedon käyttö opetuksessa (104)</p> <p>opetuksen perustana näyttö (18)</p>	<p>OPETUS PERUSTUU UUSIMPAAN TUTKIMUSTIETOON</p>		
<p>opetuksen sisällyttämisen (173)</p> <p>esille tuonti joka paikassa (136)</p> <p>integrointi omaan opetukseen (59)</p> <p>huomioida kaikessa opetuksessa käytännön esimerkein (45)</p> <p>uusimman tiedon käyttö opetuksessa (60)</p> <p>opetusmateriaalin nykyaikaisuus ja perustuminen tutkimustietoon (78)</p> <p>Monipuolisen opetusmateriaalin hyödyntäminen(196)</p> <p>tiedonhaun opetusta hoitotyön opettajien johdolla enemmän (57)</p> <p>tiedonhaun opetusta aikaisemmassa vaiheessa koulutusta (57)</p> <p>tiedon kriittinen käsittely (34)</p> <p>kriittisyyden opettaminen (173)</p> <p>tutkimusten laadun ja eroavaisuuksien tarkastelun opetusta (198)</p> <p>vanhojen oppinäytetöiden hyödyntäminen (129)</p> <p>muiden tieteenalojen tutkimustiedon hyödyntäminen (73)</p> <p>muiden tieteenalojen tutkimustiedon käyttäminen (34)</p> <p>opettaja haastaa opiskelijan pohtimaan (126)</p> <p>enemmän tehtäviä, joissa pitää pohtia ja soveltaa oppimaansa (80)</p> <p>näyttöön perustuvan toiminnan valmiuksien opetus (18)</p> <p>näyttöön perustuvan hoitotyön tutkimusten esiin tuominen (20)</p> <p>opettajat opettavat näyttöön perustuvaa toimintaa (21)</p> <p>näyttöön perustuvan hoitotyön käytäntöjen kokeilu ja toteutus (39)</p> <p>näyttöön perustuvan toiminnan läpi käyminen ja tutustuminen tunneilla (67)</p> <p>perusteellaan hyvin näyttöön perustuvaa hoitotyötä(128)</p> <p>perusteellinen tutustuminen näyttöön perustuvaan toimintaan (128)</p> <p>opettamalla mitä näyttöön perustuva hoitotyö on (182)</p> <p>edistää opiskelijoiden valmiuksia toimia näyttöön perustuvalla tavalla (182)</p> <p>tutkimustiedon hyödyntämistä oppimistehtävissä (57)</p> <p>tutkimustiedon käyttäminen opetusmateriaaleissa (100)</p> <p>tutkimustiedon käyttäminen tenteissä (100)</p>	<p>TUTKIMUSTIETO OPETUKSEN LÄHTÖKOHTANA</p> <p>TUTKIMUSTIEDON SISÄLTYMINEN OPETUKSEEN</p> <p>OPETUSMATERIAALIN AJANTASAISTA JA PERUSTUUN TUTKIMUSTIETOON</p> <p>TIEDONHAUN OPETUKSEN KEHITTÄMINEN</p> <p>TUTKIMUSTIEDON KÄSITTELEYN OPETTAMINEN</p> <p>MONITIETEELLISYYS</p> <p>OPPIMINEN TÄHTÄÄ YMMÄRRYKSEEN</p> <p>NÄYTTÖÖN PERUSTUVAN TOIMINNAN OPETTAMINEN TUNNEILLA</p> <p>TUTKIMUSTIEDON MONIPUOLINEN KÄYTTÖ OPETUSTILANTEISSA</p>	<p>OPETUKSEEN LIITTYVÄT ODOTUKSET</p> <p>TUTKIMUSMENETELMIEN OPETUS</p> <p>TUTKIMUSTIETO OPETUSTILANTEISSA</p>	

<p>näyttöön perustuvan toiminnan valmiuksien opetus (18) näyttöön perustuvan hoitotyön tutkimusten esiin tuominen (20) opettajat opettavat näyttöön perustuvaa toimintaa (21) näyttöön perustuvan hoitotyön käytäntöjen kokeilu ja toteutus (39) näyttöön perustuvan toiminnan läpi käyminen ja tutustuminen tunneilla (67) perustellaan hyvin näyttöön perustuvaa hoitotyötä(128) perusteellinen tutustuminen näyttöön perustuvaan toimintaan (128) opettamalla mitä näyttöön perustuva hoitotyö on (182) edistää opiskelijoiden valmiuksia toimia näyttöön perustuvalla tavalla (182)</p> <p>tutkimustiedon hyödyntämistä oppimistehtävissä (57) tutkimustiedon käyttäminen opetusmateriaaleissa (100) tutkimustiedon käyttäminen tenteissä (100)</p> <p>artikkelikatsaukset (114) tentit harjoittelujaksojen jälkeen (121) klinisiä tehtäviä ja kokeita enemmän (142) enemmän esillä luennoilla (49) enemmän luentoja (195)</p> <p>enemmän käytännön harjoituksia tunneilla (80) harjoitustuntien valmistelu paremmin (164)</p>	<p>NÄYTTÖÖN PERUSTUVAN TOIMINNAN OPETTAMINEN TUNNEILLA</p> <p>TUTKIMUSTIETO OPETUSTILANTEISSA)</p> <p>TUTKIMUSTIEDON MONIPUOLINEN KÄYTTÖ OPETUSTILANTEISSA</p> <p>TEORIAOPETUS</p> <p>HARJOITUSTUNNIT</p>	<p>(OPETUKSEEN LIITTYVÄT ODOTUKSET)</p>
---	--	--