

**EMOTIONALLY TONED ONLINE DISCUSSIONS EVOKE SUBJECTIVELY
EXPERIENCED EMOTIONAL RESPONSES**

ELECTRONIC SUPPLEMENTARY MATERIAL 1

[Author names removed for peer review]

This supplementary file contains the original stimulus materials in Finnish, their English translations, as well as a description of how the stimuli were created and validated.

For the stimuli, we created three news articles and related discussion threads that we considered typical examples of online news discussions. The topics were abortion, work-related immigration, and legalization of cannabis. Political topics were chosen because political news discussions often contain incivility (Coe, Kenski, & Rains, 2014), and thus we expected that they were likely to evoke emotional reactions in most people. We chose these specific topics because they seem to have an enduring place in public discussion, and we expected that they will continue to divide opinions in the future, making the study replicable. The news articles created for this study were shortened versions of real online articles. Every news story was followed by five user comments that were collected from news websites and discussion forums and modified for the purposes of the current study. The comments discussed the topic of the news article, expressing various viewpoints and opinions. We edited three versions of the threads, including comments with negative, neutral and positive tone. The factual content of the three versions was similar, so the discussions only varied in the tone of the comments. Comments in the negatively toned threads included foul language

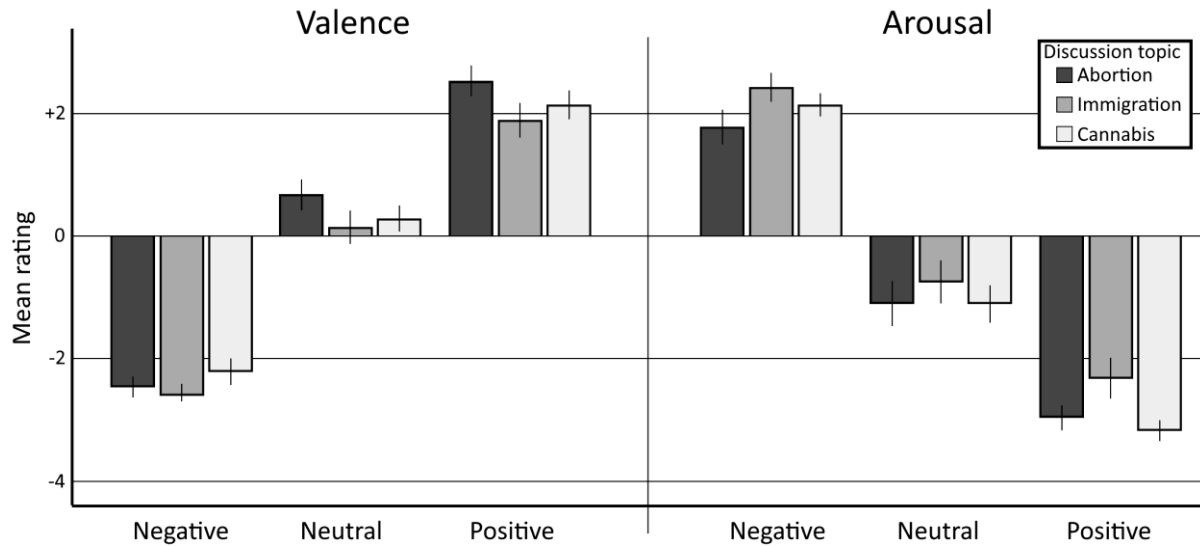
such as name-calling, expletives and negatively charged phrases and words. Comments in the positively toned threads included very courteous and respectful language and positively toned phrases and words. The neutrally toned threads were missing impolite and polite expressions.

The news stories are presented in Appendix A in the original Finnish language, and translated into English. The discussion threads and their English translations are presented in Appendix B. The translations are not verbatim, as the original stimulus materials contain expressions that are difficult to translate from Finnish to English. The intention of the translations was to convey the meaning of the stimuli, while keeping them relatively readable.

To ensure the threads differ in emotional tone as intended, 28 volunteers (7 males, 19 females, 2 did not want to disclose gender, $M_{\text{age}} = 24.3$ years, $SD_{\text{age}} = 9.7$) rated the content of all nine threads in a web-based questionnaire. The questionnaire consisted of three blocks presented in a random order. Each block consisted of the news story, followed by the three differently toned threads on the topic in a random order. After each thread, participants rated the tone of the thread on the scales of valence and arousal (-4 ... +4 scales), using the self-assessment manikin (Bradley & Lang, 1994). In addition, participants were asked to write down three words describing the tone of the discussion for each thread.

See ESM1 Figure 1 for mean valence and arousal ratings for each thread. The valence and arousal ratings were subjected to 3 (Emotional tone) \times 3 (Topic) repeated-measures ANOVAs. For both valence and arousal, a main effect of Emotional tone was found (lowest F was for the effect on arousal; $F(2, 54) = 200.6$, $p < .001$, $\eta_p^2 = .88$). By using paired-samples t-tests to compare ratings of different Emotional tone conditions (topics averaged), it was found that all conditions differed significantly from each other in both valence and arousal (lowest t was for the neutral-positive comparison on arousal ratings; $t(27)$

= 8.55, $p < .001$, $d = 1.43$, mean difference (MD) 95% CI [1.39, 2.27]). These results show that the threads differ in emotional tone in the expected direction.



ESM1 Figure 1. Mean valence and arousal ratings for negatively, neutrally, and positively toned discussion threads. Error bars denote standard error of the means.

A significant main effect of Topic was also found for both valence ($F(2, 54) = 3.23$, $p = .047$, $\eta_p^2 = .11$) and arousal ratings ($F(2, 54) = 4.12$, $p = .022$, $\eta_p^2 = .13$). T-tests showed that valence ratings for discussions on abortion were more positive than for discussions on immigration ($t(27) = 2.32$, $p = .028$, $d = 0.49$, MD 95% CI [0.05, 0.83]). Arousal ratings were higher for immigration discussions compared to discussions on abortion ($t(27) = 2.26$, $p = .032$, $d = 0.46$, MD 95% CI [0.05, 1.05]) and cannabis ($t(27) = 2.29$, $p = .030$, $d = 0.57$, MD 95% CI [0.05, 0.95]). These findings suggest that the discussions on different topics differed in their emotional tone. Importantly however, Emotional tone and Topic did not have an interaction on either valence ($F(4, 108) = 1.23$, $p = .303$, $\eta_p^2 = .04$) or arousal ratings ($F(2.9, 78.2) = 0.61$, $p = .607$, $\eta_p^2 = .02$; Greenhouse-Geisser corrected),

showing that the difference between the three emotional tone conditions was similar for each topic.

ESM1 Table 1 shows the most often mentioned words that participants used to describe the tone of the discussion threads. Synonyms and other very similar words were combined as one class (e.g., “hostile” was combined with “aggressive”). As seen in the table, words used to describe the tone of negatively toned threads were very different than those used to describe the other threads. The words used to describe the tone of neutral and positive threads were more similar to each other, but there were important differences between them as well. For instance, the words “neutral” and “everyday” were commonly used to describe the tone of the neutral threads, whereas the words “positive” and “polite” were used to describe the tone of the positive threads. Overall, these findings show that the negative, neutral and positive threads differ in emotional tone as intended.

ESM1 Table 1. The words mentioned by at least ten participants when describing the differently toned discussion threads (the number of mentions in brackets)

NEGATIVE THREAD	NEUTRAL THREAD	POSITIVE THREAD
Aroused (28)	Appropriate (36)	Appropriate (32)
Negative (27)	Neutral (29)	Polite (29)
Aggressive (23)	Calm (25)	Dialogic (28)
Angry (15)	Dialogic (17)	Calm (27)
Quarrelsome (13)	Argumentative (12)	Positive (25)
Improper (13)	Everyday (12)	Pondering (11)
Polarized (11)	Pondering (10)	Argumentative (10)
		Understanding (10)

References

- Bradley, M. M., & Lang, P. J. (1994). Measuring emotion: The self-assessment manikin and the semantic differential. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 25, 49-59. doi:10.1016/0005-7916(94)90063-9
- Coe, K., Kenski, K., & Rains, S. A. (2014). Online and uncivil? Patterns and determinants of incivility in newspaper website comments. *Journal of Communication*, 64, 658-679. doi:10.1111/jcom.12104

Appendix A

The news stories in Finnish, and translated into English.

Abortion:

Ylen kysely: Vain 3 prosenttia suomalaisista ei hyväksy aborttia lainkaan

Suomalaiset suhtautuvat aborttikysymykseen erittäin liberaalisti. Ylen Taloustutkimuksella teettämän kyselyn mukaan 71 prosenttia suomalaisista hyväksyy abortin varauksetta.

Kyselyssä 24 prosenttia hyväksyy abortin tietyin reunaehdoin. Kyselyssä reunaehdoiksi oli määritelty seuraavat asiat: jos raskaus on saanut alkunsa raiskauksesta tai se uhkaa äidin terveyttä. Nykyisen lainsäädännön mukaan abortille on aina esitettävä jokin peruste, mutta käytännössä abortin saa lähestulkoon aina.

Kyselyn mukaan vain 3 prosenttia väestöstä ei hyväksy aborttia lainkaan. 2 prosenttia ei osaa sanoa kantaansa.

Kyselyyn vastasi 1109 henkilöä.

Survey by YLE: Only 3 percent of Finns do not accept abortion at all

Finns have a very liberal stand on abortion. According to a survey, 71 percent of Finns accept abortion without any reservations. The survey was conducted by the market research company Taloustutkimus, and ordered by the national broadcaster YLE.

24 percent of the respondents said they accept abortion with some boundary conditions. The following were defined as boundary conditions in the survey: if the pregnancy resulted from rape, or if it threatens the mother's health. According to current legislation, there must be a justified reason for abortion, but in practice, getting a permission is almost guaranteed.

According to the survey, only 3 percent of the population do not accept abortion at all. 2 percent could not say what they think.

1109 people responded in the survey.

Work-related immigration:

Suomen on aktiivisesti houkuteltava ulkomaalaisia työntekijöitä

Työ- ja elinkeinoministeriön maanantaina julkaiseman tiedon mukaan työvoimapulan vuoksi vuonna 2017 jäi täyttämättä tai syntymättä 60 000 työpaikkaa.

Keskuskauppakamarin mukaan työperusteinen maahanmuutto on välttämättömyys, jotta yritysten työvoimapulaa pystytään helpottamaan. Työlupien käsittelyaikoja pitäisi pyrkiä lyhentämään nykyisestä 6-8 kuukaudesta yhteen kuukauteen. Tämä voisi lisätä Suomen houkuttelevuutta ulkomaalaisten osajien silmissä.

Keinoksi on ehdotettu esimerkiksi EU:n ja ETA-alueen ulkopuolelta tulevien työntekijöiden saatavuusharkinnasta luopumista. Saatavuusharkinnalla tarkoitetaan käytäntöä, jossa selvitetään ennen oleskeluluvan myöntämistä, onko työmarkkinoilla Suomessa tai EU:n alueella jo saatavilla sopivaa työvoimaa kyseiseen tehtävään.

Finland must actively attract foreign workers

According to information published on Monday by the Ministry of Economic Affairs and Employment, 60 000 jobs failed to be filled in 2017 due to shortage of employees.

According to the Chamber of Commerce, work-based immigration is essential for helping companies struggling with shortage of employees. The processing time of work permits should be shortened to one month from the current 6-8 months. This could make Finland more appealing in the eyes of foreign experts.

Proposed solutions include disposing of labor market testing of workers outside the EU and the EEA. Labor market testing means the practice of checking whether a vacancy can be filled by workers available in Finland or the EU, before granting a residence permit.

Cannabis:

Luxemburg aikoo laillistaa kannabiksen ensimmäisenä EU-maana

Luxemburgin uusi hallitus suunnittelee laillistavansa kannabiksen, kertoo sanomalehti Luxembourg Times.

Hallitus ei ole toistaiseksi paljastanut laillistamisen aikataulua tai yksityiskohtia.

Päätöksen myötä Luxemburgista tulee ensimmäinen Euroopan unionin jäsenvaltio, joka laillistaa kannabiksen kaupallistamisen ja viihdekäytön. Kannabiksen lääkekäyttö on jo laillista noin puolen miljoonan asukkaan Luxemburgissa.

Esimerkiksi Alankomaissa kannabiksen käyttö on sallittu, mutta päihdekannabiksen kaupallinen kasvattaminen ja tukkumyynti on edelleen kielletty.

Lokakuussa Kanada laillisti kannabiksen myynnin, kasvatuksen ja viihdekäytön.

Luxembourg will be the first EU country to legalize cannabis

The new government of Luxembourg plans to legalize cannabis, according to the newspaper Luxembourg Times.

The government has not yet revealed the schedule or details regarding the legalization.

The decision will make Luxembourg the first EU member country to legalize commercialization and recreational use of cannabis. Medical use of cannabis is already legal in Luxembourg, a country with a population of approximately half a million.

Use of cannabis is already legal in the Netherlands, but commercial cultivation and wholesale of cannabis for recreational use is still illegal.

Canada legalized selling, cultivation and recreational use of cannabis in October.

Appendix B

The discussion threads in Finnish and translated into English.

Abortion. Negative tone. In Finnish:



Kyselyn mukaan kaikki suomalaiset eivät olekaan juntteja, vaan monet suhtautuvat aborttiin tosi liberaalisti.



Ainakin jos elää jossain ällöttävässä kuplassa. Tärkein oikeuksista on oikeus elämään ja se on myös äitinsä kohtuun kiinnittyneen alkion perusoikeus.



Hitto mikä kirjoitus, mikä ihmeen kupla kyselytutkimus muka on? Se kertoo kansan mielipiteen. Monet ajattelevat, että naisella on oikeus päättää omasta kehostaan.



Olisi tosiaan mielenkiintoista kuulla koko kansan mielipide eikä joidenkin sääliittävien runkkujen. Tämä on puolueellisen tahon tekemä paska tutkimus onnettomalla 1000 hengen otoksella.



Mitä helvettiä nyt taas? Tutkimuksen on tehnyt Taloustutkimus, joka todellakin on luotettava taho. Lisäksi 1000 hengen otos on aivan riittävä. Toki tulos voisi olla erilainen, jos asiaa kysyttäisiin ihmisiltä, jotka ovat joutuneet miettimään asiaa arjessa. On helvetin helppo tuomita ja moralisoida muita jos asia ei kosketa itseä.

Abortion. Neutral tone. In Finnish:



Kyselyn mukaan suomalaiset suhtautuvat aborttiin todella liberaalisti.



Minulla on asiasta eri mielipide. Tärkein oikeuksista on minusta oikeus elämään ja se on myös äitinsä kohtuun kiinnittyneen alkion perusoikeus.



Kyselytutkimus ei kai ole kenenkään oma mielipide. Se kertoo kansan mielipiteen. Monet ajattelevat, että naisella on oikeus päättää omasta kehostaan.



Olisi tosiaan mielenkiintoista kuulla koko kansan mielipide. Herää kuitenkin kysymys, että onko tämä puolueettoman tahon tekemä tutkimus? Ja otoskin on pieni, 1000 henkilöä.



Tutkimuksen on tehnyt Taloustutkimus, joka on luotettava taho. Lisäksi 1000 hengen otos on riittävä. Toki tulos voisi olla erilainen, jos asiaa kysyttäisiin ihmisiltä, jotka ovat joutuneet miettimään asiaa arjessa. On helppo tuomita muita, jos asia ei kosketa itseä.

Abortion. Positive tone. In Finnish:



Kyselyn mukaan suomalaiset suhtautuvat aborttiin ilahduttavan liberaalisti.



Haluaisin ymmärtää tätä näkökulmaa paremmin. Itse ajattelen niin, että tärkein oikeuksista on oikeus elämään ja se on myös äitinsä kohtuun kiinnittyneen alkion perusoikeus.



Kiitos hyvästä keskustelunavauksesta. Kyselytutkimus kertoo kuitenkin kansan mielipiteen. Monet ajattelevat, että naisella on oikeus päättää omasta kehostaan.



Olisi tosiaan mielenkiintoista kuulla koko kansan mielipide. Osaako joku sanoa, onko tämä puolueettoman tahon tekemä tutkimus? Otsokin vaikuttaa minusta aika pieneltä, 1000 henkilöä.



Tärkeitä huomioita. Tutkimuksen on tehnyt Taloustutkimus, joka on kyllä luotettava taho. Lisäksi 1000 hengen otoksen pitäisi olla riittävä. Toki tulos voisi olla erilainen, jos asiaa kysyttäisiin ihmisiltä, jotka ovat joutuneet miettimään asiaa arjessa. Meidän on helppo arvostella muita, jos asia ei kosketa itseämme, mutta on tärkeä kohdella toisia kunnioittavasti.

Work-related immigration. Negative tone. In Finnish:



Onko meillä aidosti pulaa omasta porukasta? Vai onko edullisempaa riistää kieltä osaamattomia?



Meillä on helvetti sentään 500 000 työtöntä! Työvoimapulasta on puhuttu 80-luvulta lähtien, mutta työpaikat ovat kadonneet hirvittävää tahtia. Suomeen ei saa tulla enää yhtään uutta työntekijää!



Mitä ihmettä oikein puhut!? Väestöpohjan muuttuessa kestävämmäksi, ei oma osaaminen vain riitä, vaan Suomen on pakko houkuttaa ammattilaisia myös ulkomailta. Pitäisi olla ihan päivänseivää, että saatavuusharkinnasta luopuminen avaisi yrityksille mahdollisuuden etsiä nopeampia ratkaisuja työvoimapulaan.



Kaikkea paskaa sitä saa lukea. Tuottavia työpaikkoja ei todellakaan synny lisää, vaikka väkeä tulisikin lisää. Yritykset tuntuvat himoitsevan työntekijöitä ulkomailta, jotta saavat puoli-ilmaista työvoimaa. Ahneet riistofirmat haluavat väkeä, joka ei osaa kieltä, eikä tunne maamme lainsäädäntöä. Näin he saavat painettua palkkatason pohjamutiin.



Henkilöstöä ei todellakaan pystytä eikä ole pystytty turvaamaan yrityksille pelkästään kotimaisin voimin. Tämän pitäisi olla ihan päivänseivä juttu. Suomen oma väki ei yksinkertaisesti riitä, joten Suomen on ihan pakko edistää työperäistä maahanmuuttoa.

Work-related immigration. Neutral tone. In Finnish:



Onko meillä aidosti pulaa omasta porukasta? Vai onko edullisempaa palkata kieltä osaamattomia?



Meillä on 500 000 työtöntä. Työvoimapulasta on puhuttu 80-luvulta lähtien, mutta työpaikat ovat kuitenkin vähentyneet kovaa tahtia. Näin ollen Suomeen ei juuri tarvita uusia työntekijöitä.



Väestöpohjan kaventuessa oma osaaminen ei vain riitä, vaan Suomen on pystyttävä houkuttelemaan ammattilaisia myös ulkomailta. Saatavuusharkinnasta luopuminen avaisi yrityksille mahdollisuuden etsiä nopeampia ratkaisuja työvoimapulaan.



Tuottavia työpaikkoja ei niin vain synny lisää, vaikka väkeä tulisikin lisää. Yritykset tuntuvat tarvitsevan työntekijöitä ulkomailta, jotta saavat halpaa työvoimaa. Firmat haluavat väkeä, joka ei osaa kieltä, eikä tunne maamme lainsäädäntöä. Näin he saavat palkkatason mahdollisimman alhaiseksi.



Henkilöstöä ei pystytä eikä ole pystytty turvaamaan yrityksille pelkästään kotimaisin voimin. Suomen oma väki ei yksinkertaisesti riitä, joten siksi Suomen tulisi aktiivisesti edistää työperäistä maahanmuuttoa.

Work-related immigration. Positive tone. In Finnish:



Onko meillä aidosti pulaa omasta porukasta? Vai onko edullisempaa työllistää kieltä osaamattomia?



Olisi tärkeä muistaa meidän 500 000 työtöntä. Työvoimapulasta on puhuttu 80-luvulta lähtien, mutta työpaikat ovat valitettavasti vähentyneet. Tästä johtuen ajattelen, ettei Suomeen juuri tarvita uusia työntekijöitä.



Väestöpohjan muuttuessa oma osaaminen ei riitä, vaan Suomen on pystyttävä houkuttelemaan ammattilaisia myös ulkomailta. Saatavuusharkinnasta luopuminen avaisi yrityksille mahdollisuuden etsiä nopeampia ratkaisuja työvoimapulaan. Tästä olisi onneksi hyötyä myös nykyisille työttömille.



Kiitos hyvästä kommentista. Tuottavia työpaikkoja ei taida kuitenkaan syntyä lisää, vaikka väkeä tulisikin lisää. Yritykset tuntuvat toivovan työntekijöitä ulkomailta, jotta saavat edullisempaa työvoimaa. Firmat toivovat väkeä, jolle kieli ja maamme lainsäädäntö eivät ole kovin tuttuja. Näin he saavat säästettyä palkkakustannuksissa.



Henkilöstöä ei pystytä eikä ole pystytty turvaamaan yrityksille pelkästään kotimaisin voimin. Tällä hetkellä Suomen oma väki ei näytä riittävän, joten siksi Suomen olisi järkevää edistää työperäistä maahanmuuttoa.

Cannabis. Negative tone. In Finnish:



Eikö tähän tosiaan löydy koskaan Suomessa mitään kompromissia? Vaikka kannabiksella on terveydellisiä haittoja, haittoja tulee myös siitä, kun käyttäjä jää viranomaisille kiinni.



Terveydellisiä haittoja on niin paljon, ettei Suomeen tarvita enää yhtään uutta laillista päihdettä roskasakin päätä sekoittamaan. Tunnettuja kannabiksen käytön riskejä vakavimmasta päästä ovat mm. psykoosi ja erilaiset syövät. Cannabis myös tuhoaa aivot, ja tämän todellakin huomaa, kun lukee narkkareiden juttuja!



Tuo on paskapuhetta. On myös tutkimuksia, joissa cannabis on havaittu paljon haitattomammaksi kuin esimerkiksi laillinen alkoholi on. Kannabiksen käyttöön liittyy muutakin kuin huonoja asioita ja sitä pitäisi saada käyttää kuka itse haluaa.



Kannabista puolustetaan suu raivosta vaahdoten aina, kun palstoille ilmestyy joku puhumaan kannabiksen haitoista. Jostain syystä tämä aihe on ehdoton tabu pössyttelijöiden parissa. Haittoja ei haluta myöntää, koska totuus pelottaa.



Tuollaiset mielensä pahoittajat ei halua myöntää, että laillistamisen seurauksena olisi vähemmän rikollisuutta ja enemmän verotuloja. Huumeriippuvuus tuskin kasvaisi tämän seurauksena. Ei tässä ole mitään huonoa!

Cannabis. Neutral tone. In Finnish:



Pitäisiköhän tähän löytää Suomessakin joku kompromissi? Vaikka kannabiksella on terveydellisiä haittoja, haittoja tulee myös siitä, kun käyttäjä jää viranomaisille kiinni.



Terveydellisiä haittoja on niin paljon, ettei Suomeen tarvita enää yhtään uutta laillista päihdettä. Tunnettuja kannabiksen käytön riskejä vakavimmasta päästä ovat mm. psykoosi ja erilaiset syövät. Cannabis myös hidastaa aivojen toimintaa.



On myös tutkimuksia, joissa cannabis on havaittu terveydelle paljon haitattomammaksi kuin esimerkiksi laillinen alkoholi on. Kannabiksen käyttöön liittyy hyviä asioita ja sitä pitäisi saada käyttää kuka itse haluaa.



Kannabista puolustetaan tiukasti aina, kun palstoille ilmestyy joku puhumaan kannabiksen haitoista. Jostain syystä tämä aihe on tabu käyttäjien parissa. Haittoja ei haluta myöntää.



Laillistamisen seurauksena olisi vähemmän rikollisuutta ja enemmän verotuloja. Huumeriippuvuus tuskin kasvaisi tämän seurauksena. Ei tässä ole mitään huonoa.

Cannabis. Positive tone. In Finnish:



Olisi mahtavaa, jos tähän voitaisiin löytää Suomessakin joku kompromissi. Vaikka kannabiksella on terveydellisiä haittoja, haittoja tulee myös siitä, kun käyttäjä jää viranomaisille kiinni.



Olen iloinen, että aiheesta voidaan käydä asiallista keskustelua. Minusta terveydellisiä haittoja on niin paljon, ettei Suomeen tarvita enää yhtään uutta laillista päihdettä. Tunnettuja kannabiksen käytön riskejä vakavimmasta päästä ovat mm. psykoosi ja erilaiset syövät. Cannabis voi myös vaikuttaa aivojen toimintaan.



Haluaisin huomauttaa, että kannabiksesta on myös hyötyä. On tutkimuksia, joissa cannabis on havaittu terveydelle paljon haitattommaksi kuin esimerkiksi laillinen alkoholi on. Kannabiksen käyttöön liittyy paljon hyviä asioita ja ihmisellä pitäisi mielestäni olla oikeus päättää käytöstä.



Minusta vaikuttaa siltä, että kannabista puolustetaan aina, kun palstoille ilmestyy joku puhumaan kannabiksen haitoista. Toivoisin, että myös kannabiksen puolustajat innostuisivat keskustelemaan aiheesta. Myös haittojen myöntäminen olisi tärkeää.



Ymmärrän laillistamista vastustavien näkökannan, mutta laillistamisesta seuraisi myös paljon positiivista, kuten vähemmän rikollisuutta ja enemmän verotuloja. Huumeriippuvuus tuskin kasvaisi tämän seurauksena. Näen tässä paljon hyvää.

Abortion. Negative tone. English translation:



According to the study, not all Finns are total hicks, but many are very liberal about abortion.



Maybe if you live in some disgusting bubble. The most important right is the right to live, and it's also the basic right of an embryo in the mother's womb.



What the heck, survey is no bubble. It tells what the people think. Many people think women have the right to decide about their own bodies.



It would be interesting to see the opinion of the whole population, and not just some pathetic assholes. This is a shitty study done by a biased organization, with a miserable sample of 1000 people.



What the hell? The study was done by Taloustutkimus, which absolutely is trustworthy. And a sample of 1000 people is totally enough. Of course the results could be different if they asked about it from people who have had to personally think about this. It's fucking easy to judge others if the subject isn't personally relevant.

Abortion. Neutral tone. English translation:



According to the study, Finns are very liberal about abortion.



I disagree. I think the most important right is the right to live, and it's also the basic right of an embryo in the mother's womb.



A survey isn't really anybody's opinion. It tells what the people think. Many people think women have the right to decide about their own bodies.



It would be interesting to see the opinion of the whole population. I wonder if this study was done by a neutral organization. And the sample is small too, 1000 people.



The study was done by Taloustutkimus, which is trustworthy. And a sample of 1000 people is enough. Of course the results could be different if they asked about it from people who have had to personally think about this. It's easy to judge others if the subject isn't personally relevant.

Abortion. Positive tone. English translation:



According to the study, Finns are delightfully liberal about abortion.



I'd like to understand this viewpoint better. I think the most important right is the right to live, and it's also the basic right of an embryo in the mother's womb.



Thank you for a good discussion opening. However, a survey tells what the people think. Many people think women have the right to decide about their own bodies.



It would be interesting to see the opinion of the whole population. Can someone say whether this study was done by a neutral organization? And to me, the sample seems pretty small, 1000 people.



Those are important points. The study was done by Taloustutkimus, which is trustworthy. And a sample of 1000 people should be enough. Of course the results could be different if they asked about it from people who have had to personally think about this. It's easy for us to judge others if the subject isn't personally relevant. But it's important to be respectful towards others.

Work-related immigration. Negative tone. English translation:



Is there really a shortage of people? Or is it cheaper to exploit people who don't know the language?



We have 500 000 unemployed people, for fuck's sake! They've been talking about shortage of employees since the 80s, but the number of jobs has still decreased at a horrifying pace. Not one more worker should come to Finland!



What on earth are you talking about?! When the population gets unsustainable, our own expertise just isn't enough, so we have to attract professionals from abroad too. It should be obvious that getting rid of labor market testing would open up faster solutions for companies for shortage of employees.



Why do I have to read all this shit. New productive jobs absolutely won't just appear just because there would be more people. It seems that companies lust for employees from abroad so they would have an almost free workforce. Greedy exploiter companies want people who don't know the language or the legislation. This way they can depress wages down to the gutter.



It absolutely hasn't, and won't be possible to secure personnel for companies using just domestic people. This should be obvious. There just isn't enough people in Finland, and therefore Finland absolutely must encourage work-based immigration.

Work-related immigration. Neutral tone. English translation:



Is there really a shortage of people? Or is it cheaper to hire people who don't know the language?



We have 500 000 unemployed people. They've been talking about shortage of employees since the 80s, but the number of jobs has still decreased fast. Therefore we don't need many new workers in Finland.



When the population gets smaller, our own expertise just isn't enough, so we have to attract professionals from abroad too. Getting rid of labor market testing would open up faster solutions for companies for shortage of employees.



New productive jobs won't just appear just because there would be more people. It seems that companies need employees from abroad so they would have a cheap workforce. Companies want people who don't know the language or the legislation. This way they can get salaries as low as possible.



It hasn't, and won't be possible to secure personnel for companies using just domestic people. There just isn't enough people in Finland, and therefore Finland has to actively encourage work-based immigration.

Work-related immigration. Positive tone. English translation:



Is there really a shortage of people? Or is it cheaper to employ people who don't know the language?



We should remember our 500 000 unemployed people. They've been talking about shortage of employees since the 80s, but unfortunately the number of jobs has still decreased. Therefore I think we don't need many new workers in Finland.



When the size of the population changes, our own expertise isn't enough, so we have to attract professionals from abroad too. Getting rid of labor market testing would open up faster solutions for companies for shortage of employees. Fortunately this would also help the currently unemployed people.



Thank you for a good comment. However, I suppose new productive jobs won't just appear just because there would be more people. It seems that companies hope for employees from abroad so they would have a more affordable workforce. Companies hope for people who are not very familiar with the language or the legislation. This way they can save on salaries.



It hasn't, and won't be possible to secure personnel for companies using just domestic people. Currently there doesn't seem to be enough people in Finland, and therefore it would be reasonable for Finland to encourage work-based immigration.

Cannabis. Negative tone. English translation:



Can't we ever find a solution for this in Finland? Even though cannabis is bad for health, problems are also caused when a user gets caught.



It causes so many health hazards that we don't need another legal intoxicant in Finland to mess up the heads of scum. Well-known serious risks include psychosis and some cancers. Cannabis also destroys the brain, which is obvious when reading the writings of junkies!



That's bullshit. Some studies have also found cannabis to be much less harmful for health than alcohol, which is legal. There's more than just negative sides to cannabis, and whoever wants to, should be allowed to use it.



People always defend cannabis furiously whenever someone shows up to talk about its downsides. For some reason this is a taboo among potheads. They don't want to admit its hazards, because they're afraid of the truth.



These kinds of professional offenders don't want to admit that legalization would result in less crime and more tax income. Drug dependency would probably not increase. There's nothing bad about this!

Cannabis. Neutral tone. English translation:



Should we find a compromise for this in Finland? Even though cannabis is bad for health, problems are also caused when a user gets caught.



It causes so many health hazards that we don't need another legal intoxicant in Finland. Well-known serious risks include psychosis and some cancers. Cannabis also slows down the brain.



Some studies have also found cannabis to be much less harmful for health than alcohol, which is legal. There are positive aspects to cannabis use, and whoever wants to, should be allowed to use it.



People always strictly defend cannabis whenever someone shows up to talk about its downsides. For some reason this is a taboo among users. They don't want to admit its hazards.



Legalization would result in less crime and more tax income. Drug dependency would probably not increase. There's nothing bad about this.

Cannabis. Positive tone. English translation:



It would be great if we could find a compromise for this in Finland. Even though cannabis is bad for health, problems are also caused when a user gets caught.



I'm glad we can have a reasonable discussion about this. I think that it causes so many health hazards that we don't need another legal intoxicant in Finland. Well-known serious risks include psychosis and some cancers. Cannabis can also influence the brain.



I'd like to remind that cannabis can also be beneficial. Some studies have found cannabis to be much less harmful for health than alcohol, which is legal. There are many positive aspects to cannabis use, and whoever wants to, should be allowed to use it.



It seems to me that people always defend cannabis whenever someone shows up to talk about its downsides. I would hope that those who defend cannabis would also get motivated to talk about this. It would be important to also admit the hazards.



I understand those who are against legalization, but legalization would also result in many positive things, such as less crime and more tax income. Drug dependency would probably not increase. I see a lot of good in this.